



Rüdesheim an der Nahe

Landschaftsplan Erläuterungsbericht

Stand: März 2021



**STADTPLANUNG
LANDSCHAFTSPLANUNG**

Dipl. Ing. Heiner Jakobs
Roland Kettering
Dipl. Ing. Peter Riedel
Dipl. Ing. Walter Ruppert

Freie Stadtplaner PartGmbH

Bruchstraße 5
67655 Kaiserslautern
Telefon 0631 / 36158 - 0
Telefax 0631 / 36158 -24
E-Mail buero@bbp-kl.de
Web www.bbp-kl.de

Im Auftrag der

Verbandsgemeinde Rüdesheim

Nahestraße 63
55593 Rüdesheim
Telefon: 0671. 371 – 0
Telefax: 0671. 371 – 800
E-Mail: post@vg-ruedesheim.de

Erstellt durch



BBP Stadtplanung Landschaftsplanung PartGmbH

DIPL. ING. HEINER JAKOBS SRL
STADTPLANER ROLAND KETTERING
DIPL. ING. PETER RIEDEL
DIPL. ING. WALTER RUPPERT

Bruchstraße 5
67655 Kaiserslautern
Telefon: 0631. 36 158 - 0
Telefax: 0631. 36 158 - 24
E-Mail: buero@bbp-kl.de
Web: www.bbp-kl.de

Bearbeitung

Lydia Lenz l.lenz@bbp-kl.de
Michael Müller m.mueller@bbp-kl.de
Carolin Faber c.faber@bbp-kl.de
Sybille Döngi

Kaiserslautern, März 2021

Inhalt

| | |
|--|-----------|
| A. Einführung | 10 |
| 1. Anlass | 10 |
| 2. Landschaftsplan im Kontext räumlicher Planungen..... | 10 |
| 3. Aufgaben und Inhalte des Landschaftsplans | 11 |
| 4. Verhältnis des Landschaftsplans zum Umweltbericht..... | 13 |
| 5. Methodisches Vorgehen bei der Bearbeitung des Landschaftsplans | 14 |
| B. Beschreibung des Plangebietes..... | 17 |
| 1. Geltungsbereich | 17 |
| 2. Rechtliche und planerische Vorgaben..... | 18 |
| 2.1 Rechtliche Vorgaben..... | 18 |
| 2.2 Vorgaben aus der Raumordnung..... | 18 |
| 2.2.1 Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV) | 19 |
| 2.2.2 Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (ROP IV)..... | 22 |
| 3. Sonstige zu berücksichtigende Fachplanungen | 26 |
| 3.1 Biotopkartierung Rheinland-Pfalz..... | 26 |
| 3.2 Planung vernetzter Biotopsysteme (VBS) | 28 |
| 3.3 Wanderkorridore, Wildkatzenwegeplan | 29 |
| 3.4 Waldfunktionskartierung | 31 |
| 3.5 Ländliche Entwicklung und Dorferneuerung | 33 |
| 3.6 Ausgleich- und Ersatzmaßnahmen | 34 |
| 4. Schutzgebiete | 34 |
| 4.1 Gebiete und geschützte Arten nach Naturschutzrecht..... | 34 |
| 4.1.1 Natura 2000 Gebiete: Fauna-Flora-Habitat-Gebiete (FFH-Gebiete) und EU- Vogelschutzgebiete (VSG) gemäß § 32 BNatSchG | 35 |
| 4.1.2 Naturschutzgebiete gemäß § 23 BNatSchG | 41 |
| 4.1.3 Nationalpark, Nationale Naturmonumente gemäß § 24 BNatSchG | 43 |
| 4.1.4 Biosphärenreservat gemäß § 25 BNatSchG | 43 |

| | | |
|---------------|---|-----------|
| 4.1.5 | Landschaftsschutzgebiet gemäß § 26 BNatSchG | 44 |
| 4.1.6 | Naturpark gemäß § 27 BNatSchG | 46 |
| 4.1.7 | Naturdenkmale gemäß § 28 BNatSchG | 47 |
| 4.1.8 | Geschützte Landschaftsbestandteile gemäß § 29 BNatSchG | 48 |
| 4.1.9 | Geschützte Biotope gemäß § 30 BNatSchG | 48 |
| 4.1.10 | Geschützte Arten nach § 7 BNatSchG, regionale Verantwortungsarten von Rheinland-Pfalz | 50 |
| 4.2 | Gebiete nach Wasserrecht | 54 |
| 4.2.1 | Trinkwasserschutzgebiete und Heilquellenschutzgebiete nach Wasserhaushaltsgesetz (WHG) | 54 |
| 4.2.2 | Überschwemmungsgebiet nach WHG | 57 |
| 4.3 | Gebiete nach Denkmalschutzrecht | 58 |
| 4.4 | Gebiete nach Landeswaldgesetz | 58 |
| 5. | Historische Entwicklung der Landschaft..... | 59 |
| 6. | Naturräumliche Gliederung..... | 61 |
| 7. | Geologie..... | 69 |
| 8. | Relief | 74 |
| 9. | Potentielle natürliche Vegetation | 74 |
| 10. | Vorhandene Raumnutzungen | 81 |
| 10.1 | Landwirtschaft..... | 82 |
| 10.2 | Forstwirtschaft | 82 |
| 10.3 | Energiewirtschaft | 83 |
| 10.4 | Ver- und Entsorgung..... | 84 |
| 10.5 | Wasserwirtschaft..... | 84 |
| 10.6 | Siedlung..... | 85 |
| 10.7 | Verkehr..... | 85 |
| 10.8 | Rohstoffabbau..... | 86 |
| 10.9 | Erholungsnutzung und Fremdenverkehr..... | 86 |
| C. | Erfassung und Bewertung der Schutzgüter | 88 |

| | |
|---|------------|
| 1. Schutzgut Boden | 88 |
| 1.1 Vorgaben / Ziele | 88 |
| 1.2 Bestand / Bewertung | 89 |
| 1.2.1 Bodengroßlandschaft | 89 |
| 1.2.2 Bodenklassen | 90 |
| 1.2.3 Bodenarten | 94 |
| 1.2.4 Bodenfunktionen | 95 |
| 1.3 Beeinträchtigungen / Gefährdungen | 100 |
| 1.4 Entwicklungsziele / Maßnahmen | 100 |
| 2. Schutzgut Wasser | 102 |
| 2.1 Vorgaben / Ziele | 102 |
| 2.2 Bestand / Bewertung | 104 |
| 2.2.1 Grundwasser | 104 |
| 2.2.2 Oberflächenwasser | 105 |
| 2.3 Beeinträchtigungen | 112 |
| 2.3.1 Grundwasser | 112 |
| 2.3.2 Oberflächenwasser | 113 |
| 2.4 Entwicklungsziele / Maßnahmen | 113 |
| 2.4.1 Grundwasser | 113 |
| 2.4.2 Oberflächenwasser | 114 |
| 3. Schutzgut Klima / Luft | 116 |
| 3.1 Vorgaben / Ziele | 116 |
| 3.2 Bestand / Bewertung | 117 |
| 3.2.1 Klimatische Wirk- und Ausgleichräume | 118 |
| 3.2.2 Lokal- bzw. Geländeklima | 119 |
| 3.2.3 Bioklima | 120 |
| 3.3 Beeinträchtigungen | 121 |
| 3.4 Entwicklungsziele / Maßnahmen | 122 |
| 4. Schutzgut Arten und Lebensräume | 123 |

| | | |
|--------------|---|------------|
| 4.1 | Vorgaben / Ziele | 123 |
| 4.2 | Bestand / Bewertung | 125 |
| 4.2.1 | Schutzgebiete | 125 |
| 4.2.2 | Biotoptypen | 125 |
| 4.2.3 | Bewertung Biotoptypen | 133 |
| 4.2.4 | Flora und Fauna | 134 |
| 4.2.5 | Biotopverbund | 140 |
| 4.3 | Beeinträchtigungen | 141 |
| 4.4 | Entwicklungsziele / Maßnahmen | 142 |
| 5. | Schutzgut Landschaft (Landschaftsbild, Erholungsfunktion) | 143 |
| 5.1 | Vorgaben / Ziele | 143 |
| 5.2 | Bestand / Bewertung | 145 |
| 5.2.1 | Landschaftsbild | 145 |
| 5.2.2 | Landschaftsgebundene Erholung | 166 |
| 5.3 | Beeinträchtigungen | 168 |
| 5.4 | Entwicklungsziele / Maßnahmen | 168 |
| D. | Ziel- und Entwicklungskonzept | 169 |
| 1. | Übergeordnetes Leitbild der Landschaftsräume im Plangebiet | 169 |
| 1.1 | Naturraum Großer Soon (VBS-Bezeichnung: Soonwald) | 169 |
| 1.2 | Naturräume Seesbach Sparbrücker Hochfläche, Gauchsberggrücken (VBS-Bezeichnung: Soonwald-Vorstufe) | 169 |
| 1.3 | Naturräume Inneres und Äußeres Lösshügelland (VBS-Bezeichnung: Unteres Nahehügelland) | 170 |
| 1.4 | Naturraum Sobernheimer Talweitung (VBS-Einheit: Sobernheimer Talweitung) | 171 |
| 1.5 | Naturräume Nahe-Alsenz-Felsental, Schloßböckelheimer Heide, Kreuznacher Hardt, Lemberg-Hochfläche (VBS-Bezeichnung: Porphyrbeargland von Münster am Stein) | 171 |
| 2. | Allgemeine Entwicklungsziele der Landschaftsraumtypen | 172 |
| 2.1 | Waldlandschaften | 174 |
| 2.2 | Offenlandbetonte und waldbetonte Mosaiklandschaften | 175 |

| | |
|---|------------|
| 2.3 Weinbaulandschaften der Ebene und des Hügellandes | 177 |
| 2.4 Tallandschaften der Kleinflüsse und Bäche im Mittelgebirge | 178 |
| 3. Ziele und Maßnahmen für die einzelnen Ortsgemeinden | 180 |
| 3.1 Allenfeld | 181 |
| 3.2 Argenschwang | 182 |
| 3.3 Bockenau | 183 |
| 3.4 Boos | 184 |
| 3.5 Braunweiler | 185 |
| 3.6 Burgsponheim | 186 |
| 3.7 Dalberg | 187 |
| 3.8 Duchroth | 188 |
| 3.9 Gebroth | 190 |
| 3.10 Gutenberg | 191 |
| 3.11 Hargesheim | 192 |
| 3.12 Hergenfeld | 193 |
| 3.13 Hüffelsheim | 194 |
| 3.14 Mandel | 195 |
| 3.15 Münchwald | 196 |
| 3.16 Niederhausen | 197 |
| 3.17 Norheim | 199 |
| 3.18 Oberhausen an der Nahe | 200 |
| 3.19 Oberstreit | 201 |
| 3.20 Roxheim | 202 |
| 3.21 Rüdesheim | 203 |
| 3.22 Sankt- Katharinen | 204 |
| 3.23 Schloßböckelheim | 205 |
| 3.24 Sommerloch | 206 |

| | |
|--|------------|
| 3.25 Spabrücken..... | 207 |
| 3.26 Spall | 209 |
| 3.27 Sponheim..... | 211 |
| 3.28 Traisen | 213 |
| 3.29 Waldböckelheim | 214 |
| 3.30 Wallhausen | 216 |
| 3.31 Weinsheim | 217 |
| 3.32 Winterbach..... | 219 |
| E. Hinweise zur Umsetzung des Landschaftsplans | 221 |
| 1. Hinweise für Raumnutzungen | 221 |
| 1.1 Anforderungen an den Natur- und Landschaftsschutz | 221 |
| 1.1.1 Erhalt und Entwicklung von grünlandreichem Offenland..... | 221 |
| 1.1.2 Erhalt und Entwicklung von reich strukturiertem Halboffenland mit Grünland, Streuobst und Gehölzen..... | 221 |
| 1.1.3 Erhalt und Entwicklung von Ackerflächen..... | 222 |
| 1.1.4 Erhalt und Entwicklung von Wald | 222 |
| 1.1.5 Erhalt von Felsenstandorten..... | 222 |
| 1.1.6 Schutz und Entwicklung des Landschaftsbildes | 222 |
| 1.2 Anforderungen an die Siedlungsentwicklung..... | 223 |
| 1.2.1 Erfordernisse bei der Ausweisung neuer Siedlungsflächen | 223 |
| 1.2.2 Erfordernisse innerhalb bestehender Siedlungsflächen | 223 |
| 1.3 Anforderungen an die Landwirtschaft | 223 |
| 1.4 Anforderungen an die Forstwirtschaft..... | 224 |
| 1.4.1 Schutz und Entwicklung von Altholz | 224 |
| 1.4.2 Baumartenzusammensetzung | 225 |
| 1.5 Anforderungen an Jagd und Fischerei | 225 |
| 1.6 Anforderungen an die Wasserwirtschaft..... | 226 |
| 1.6.1 Renaturierung von Fließgewässern | 226 |
| 1.6.2 Schutz und Entwicklung von Quellen und Brunnen | 226 |
| 1.6.3 Schutz und Entwicklung von Gewässerrandstreifen | 226 |

| | | |
|--------------|---|------------|
| 1.6.4 | Verbesserung der Durchgängigkeit von Fließgewässern..... | 227 |
| 1.7 | Infrastruktur..... | 228 |
| 2. | Ökokonto..... | 228 |
| 3. | Schwerpunkträume für Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Entwicklung von Boden, Natur und Landschaft..... | 229 |
| F. | Literatur- und Quellenangaben..... | 231 |
| 1. | Gesetze | 231 |
| 1.1 | EU-Recht..... | 231 |
| 1.2 | Nationales Recht | 231 |
| 1.3 | Landesrecht..... | 231 |
| 2. | Fachpläne / Fachgutachten..... | 231 |
| 3. | Weitere Quellen | 232 |
| 4. | Geodaten..... | 232 |
| G. | ANHANG..... | 236 |
| 1. | Bestehende Schutzgebiete und -objekte | 236 |
| 1.1 | Kulturdenkmale | 236 |
| 1.2 | Grabungsschutzgebiete..... | 246 |
| 2. | Funktionsräume des Lokalen Biotopverbunds | 247 |
| 3. | Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung..... | 299 |
| 4. | Maßnahmenbeschreibung aus dem Bewirtschaftungsplänen der FFH- Gebiete | 316 |
| 5. | Maßnahmenbeschreibungen aus dem Forsteinrichtungswerk..... | 329 |
| 6. | Biotoptypenerfassung – Kurzdokumentation / L.A.U.B. (2018)..... | 364 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Abb.A-1: Übersicht über das gestufte System räumlicher Planungen | 11 |
| Abb. B-2: Geltungsbereich Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 17 |
| Abb. B-3: Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV) | 19 |
| Abb. B-4: Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe | 22 |
| Abb. B-5: Flächen der Biotopkartierung Rheinland-Pfalz | 27 |
| Abb. B-6: Planung vernetzter Biotopsysteme (VBS) für den Kreis Bad Kreuznach | 29 |
| Abb. B-7: Wildkatzenvorkommen (dunkelgrün gekennzeichnet) und Nebenachsen (hellgrün gekennzeichnet) des Wildkatzenwegeplans | 30 |
| Abb. B-8: Waldfunktionskartierung in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 31 |
| Abb. B-9: FFH-Gebiete und VSG-Gebiete in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 35 |
| Abb. B-10: Naturschutzgebiete (NSG) in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 41 |
| Abb. B-11: Landschaftsschutzgebiete (LSG) in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 44 |
| Abb. B-12: Naturpark in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 46 |
| Abb. B-13: Biotope gemäß § 30 BNatSchG für den Bereich der VG Rüdesheim/Nahe | 49 |
| Abb. B-14: Relevante topographische Karten für den Bereich der VG Rüdesheim/Nahe | 52 |
| Abb. B-15: Wasserschutzgebiete in der VG Rüdesheim/Nahe | 54 |
| Abb. B-16: Überschwemmungsgebiete in der VG Rüdesheim/Nahe | 57 |
| Abb. B-17: Kartenaufnahme der Rheinlande durch Tranchot und von Müffling | 59 |
| Abb. B-18: Naturräumliche Gliederung der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 61 |
| Abb. B-19: Geologische Übersichtskarte der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 69 |
| Abb. B-20: Radonpotential in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 73 |
| Abb. B-21: Relief in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 74 |
| Abb. B-22: Heutige potentielle natürliche Vegetation (HpnV) in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe | 76 |
| Abb. C-23: Bodengroßlandschaften (BGL) innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim | 90 |
| Abb. C-24: Bodenarten (BFD5) innerhalb der VG Rüdesheim | 94 |
| Abb. C-25: Archivfunktion der Böden innerhalb der VG Rüdesheim | 95 |
| Abb. C-26: Standorttypisierung für den Bereich der Verbandsgemeinde Rüdesheim | 97 |
| Abb. C-27: Nitratrückhaltevermögen - Ausschnitt Rüdesheim | 98 |
| Abb. C-28: Natürliches Ertragspotential - Ausschnitt Rüdesheim | 99 |
| Abb. C-29: Grundwasserlandschaften (GWL) innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim | 104 |
| Abb. C-30: Gewässerstrukturgüte einzelner Gewässer innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim | 107 |
| Abb. C-31: Klimawerte für Rüdesheim, Station Kreuznach | 117 |
| Abb. C-32: Thermische Belastungskarte für den Bereich der Verbandsgemeinde Rüdesheim | 118 |
| Abb. C-33: Biotoptypen in der Verbandsgemeinde Rüdesheim | 126 |
| Abb. C-34: Flächen des Biotopverbundes innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim a. d. Nahe | 140 |
| Abb. D-35: Landschaftsraumtypen in der VG Rüdesheim/Nahe | 173 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tab B-1: FFH-Gebiet Soonwald | 36 |
| Tab B-2: FFH-Gebiet „Wiesen bei Schöneberg“ | 37 |
| Tab B-3: FFH-Gebiet „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ | 38 |
| Tab B-4: Vogelschutzgebiet „Nahetal“ | 40 |
| Tab B-5: Naturschutzgebiet (NSG) „Landwiesen“ | 42 |
| Tab B-6: Naturschutzgebiet (NSG) „Glashütter Wiesen“ | 42 |
| Tab B-7: Naturschutzgebiet (NSG) „Sponheimer Lettkaut“ | 42 |
| Tab B-8: Naturschutzgebiet (NSG) „Stromberg“ | 42 |
| Tab B-9: Naturschutzgebiet (NSG) „Göttelsteiner Felsen“ | 43 |
| Tab B-10: Naturschutzgebiet (NSG) „Nahetal von Boos bis Niederhausen“ | 43 |
| Tab B-11: Landschaftsschutzgebiet (LSG) „Soonwald“ | 44 |
| Tab B-12: Landschaftsschutzgebiet (LSG) „Hoxbach-, Ellerbach- und Gräfenbachtal“ | 45 |
| Tab B-13: Landschaftsschutzgebiet (LSG) „Nahetal“ | 45 |
| Tab B-14: Naturpark (NTP) „Soonwald-Nahe“ in der VG Rüdesheim | 46 |
| Tab B-15: Naturdenkmäler (ND) in der VG Rüdesheim | 47 |
| Tab B-16: Geschützte Landschaftsbestandteile (LB) in der VG Rüdesheim | 48 |
| Tab B-17: Nach § 30 BNatSchG geschützte Biotope in der VG Rüdesheim | 49 |
| Tab B-18: Verantwortungsarten und ihr Vorkommen in der VG Rüdesheim | 52 |
| Tab B-19: Trinkwasserschutzgebiete (TWSG) innerhalb der VG Rüdesheim | 55 |
| Tab B-20: Überschwemmungsgebiete innerhalb der VG Rüdesheim | 57 |
| Tab B-21: Naturräumliche Einheiten | 61 |

| | |
|--|-----|
| Tab B-22: Geologische Übersichtskarte – Erläuterung | 69 |
| Tab B-23: Flächennutzung in der Verbandsgemeinde Rüdesheim Stand 2019 | 81 |
| Tab B-24: Mögliche Auswirkungen der Landwirtschaft auf die einzelnen Schutzgüter | 82 |
| Tab B-25: Mögliche Auswirkungen der Forstwirtschaft auf die einzelnen Schutzgüter | 83 |
| Tab B-26: Mögliche Auswirkungen der Energiewirtschaft auf die einzelnen Schutzgüter | 83 |
| Tab B-27: Mögliche Auswirkungen der Wasserwirtschaft auf die einzelnen Schutzgüter | 84 |
| Tab B-28: Mögliche Auswirkungen der Siedlungen auf die einzelnen Schutzgüter | 85 |
| Tab B-29: Mögliche Auswirkungen des Verkehrs auf die einzelnen Schutzgüter | 85 |
| Tab B-30: Mögliche Auswirkungen des Rohstoffabbaus auf die einzelnen Schutzgüter | 86 |
| Tab B-31: Mögliche Auswirkungen des Fremdenverkehrs auf die einzelnen Schutzgüter | 86 |
| Tab C-32: Übersicht der Bodengroßlandschaften (BGL) innerhalb der VG Rüdesheim | 90 |
| Tab C-33: Bodentypen innerhalb der VG Rüdesheim | 91 |
| Tab C-34: Gewässerstrukturgüte der Fließgewässer in der VG Rüdesheim an der Nahe | 108 |
| Tab C-35: Wasserrahmenrichtlinie, Gewässer und Maßnahmen in der VG Rüdesheim an der Nahe | 110 |
| Tab C-36: Biotoptypen in der VG Rüdesheim an der Nahe | 126 |
| Tab C-37: Landschaftsbild Äußeres Kreuznacher Lösshügelland | 146 |
| Tab C-38: Landschaftsbild Gauchsberggrücken | 148 |
| Tab C-39: Landschaftsbild Großer Soon | 150 |
| Tab C-40: Landschaftsbild Inneres Kreuznacher Lösshügelland | 152 |
| Tab C-41: Landschaftsbild Kreuznacher Hardt | 154 |
| Tab C-42: Landschaftsbild Lemberg-Hochfläche | 156 |
| Tab C-43: Landschaftsbild Nahe-Alsenz-Felsental | 158 |
| Tab C-44: Landschaftsbild Schlossböckelheimer Heide | 160 |
| Tab C-45: Landschaftsbild Seesbach-Spabrücker-Hochfläche | 162 |
| Tab C-46: Landschaftsbild Sobernheimer Talweitung | 164 |
| Tab C-47: Landschaftsbild Moschelhöhen | 166 |
| Tab C-48: Kulturhistorische Sehenswürdigkeiten in der VG Rüdesheim an der Nahe | 167 |
| Tab. F-49: Dokumentation der Geodaten in den Plänen | 232 |
| Tab. G-50: Kulturdenkmäler innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim | 236 |
| Tab. G-51: Grabungsschutzgebiete innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim | 246 |
| Tab. G-52: Dokumentation der Funktionsräume des Lokalen Biotopverbunds | 247 |
| Tab. G-53: Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung | 299 |
| Tab. G-54: Maßnahmenflächen aus den Bewirtschaftungsplänen der FFH-Gebiete | 316 |
| Tab. G-55: Maßnahmenflächen aus dem Forsteinrichtungswerk | 329 |

Themenkarten

| | | |
|-------------------|---|--|
| Karte 1.1 – 1.7 | Boden | Maßstab 1:25.000 / 1:27:000 / 1:28:000 |
| Karte 2.1a – 2.7a | Grundwasser | Maßstab 1:25.000 / 1:27:000 / 1:28:000 |
| Karte 2.1b – 2.7b | Oberflächenwasser | Maßstab 1:25.000 / 1:27:000 / 1:28:000 |
| Karte 3.1 – 3.7 | Klima/Luft | Maßstab 1:25.000 / 1:27:000 / 1:28:000 |
| Karte 4.1 – 4.7 | Bestand/Biotope | Maßstab 1:10.000 |
| Karte 5.1 – 5.7 | Lokaler Biotopverbund, Lebensräume, Arten | Maßstab 1:25.000 / 1:27:000 / 1:28:000 |
| Karte 6.1 – 6.7 | Landschaft | Maßstab 1:25.000 / 1:27:000 / 1:28:000 |
| Karte 7.1 – 7.7 | Entwicklungsziele/Maßnahmen | Maßstab 1:10.000 |
| Karte 8.1 – 8.7 | Ausgleichflächen | Maßstab 1:25.000 / 1:27:000 / 1:28:000 |
| Karte 9.1 – 9.7 | Schutzgebiete und -objekte | Maßstab 1:25.000 / 1:27:000 / 1:28:000 |

A. EINFÜHRUNG

1. Anlass

Durch die im Zuge der Kommunal- und Verwaltungsreform zum 1. Januar 2017 erfolgte Fusion der Verbandsgemeinde Rüdesheim mit fünf Gemeinden der ehemaligen Verbandsgemeinde Bad Münster am Stein ist gemäß Landesgesetz vom 20.12.2013 ein Flächennutzungsplan für das Gebiet der „neuen“ Verbandsgemeinde aufzustellen. Parallel hierzu erfolgt ebenfalls die Neuaufstellung des Landschaftsplans als Fachbeitrag zum Flächennutzungsplan.

Dabei sollen neue gesetzliche Vorgaben und Richtlinien, Veränderungen der Landschaft und im Städtebau berücksichtigt werden und somit eine aktuelle Grundlage für die Weiterentwicklung von Natur und Landschaft geschaffen werden.

Das Landesnaturschutzgesetz von Rheinland-Pfalz verpflichtet die Städte und Gemeinden, Natur und Landschaft in ihrem Wirkungskreis im Sinne der Ziele und Grundsätze des Naturschutzes und der Landschaftspflege zu bewirtschaften (§ 1 Satz 1 LNatSchG). Der kommunale Landschaftsplan unterstützt die Gemeinden bei dieser umfangreichen Aufgabe. Er beinhaltet eine umfassende Bestandsaufnahme und Bewertung von Natur und Landschaft, auf deren Grundlage eine Zielkonzeption für den anzustrebenden Zustand von Natur und Landschaft erarbeitet wird.

Das Baugesetzbuch unterstreicht die enge Verknüpfung von Landschaftsplan und Flächennutzungsplan hinsichtlich der sachgerechten Abwägung bei Planungen. Durch den Landschaftsplan werden die Berücksichtigung der Belange von Natur und Landschaft und eine rechtsfehlerfreie Abwägung ermöglicht. Damit dient er indirekt auch der Beschleunigung von Planungen.

2. Landschaftsplan im Kontext räumlicher Planungen

Der Landschaftsplan ist Teil des gestuften Systems räumlicher Planungen (Landschaftsrahmenprogramm, Landschaftsrahmenplan, Landschaftsplan und Grünordnungsplan) und auf der kommunalen Ebene angesiedelt.

Der Landschaftsplan richtet sich damit an die Gemeindeverwaltung, aber auch an interessierte Bürger, Verbände und die Nutzer der Flächen. Durch seinen besonderen informellen Wert kann er zur Sensibilisierung der Bevölkerung gegenüber den Werten und Erfordernissen von Naturschutz und Landschaftspflege beitragen. Die Vorschläge des Landschaftsplans sind nicht verbindlich, sondern haben einen empfehlenden Charakter. Auf Grund seines engen Bezugs zur Bauleitplanung der Gemeinde hat er jedoch einen hohen Wert für die Rechtssicherheit der Planungen und muss bei der Abwägung berücksichtigt werden.

Zuständig für die Erarbeitung des Landschaftsplans, der aus Plan und einem Erläuterungstext besteht und i. d. R. im Maßstab 1:25.000/1:10.000 erstellt wird, sind die Träger der Bauleitplanung, in dem Fall die Verbandsgemeinde Rüdesheim a. d. Nahe. Durch die Integration in den Flächennutzungsplan erlangen seine Inhalte Behördenverbindlichkeit.

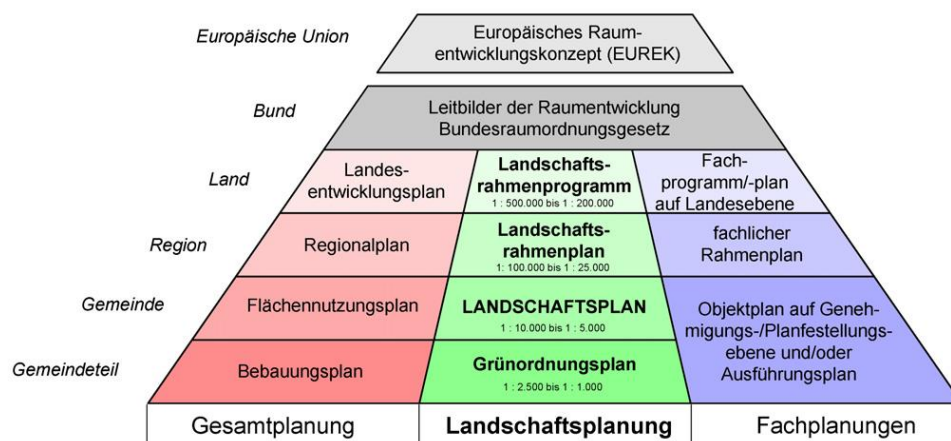


Abb.A-1: Übersicht über das gestufte System räumlicher Planungen

3. Aufgaben und Inhalte des Landschaftsplans

Im Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) sind die Aufgaben und Inhalte der Landschaftsplanung in § 9 und § 11 dargestellt:

§ 9:

(1) Die Landschaftsplanung hat die Aufgabe, die Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege für den jeweiligen Planungsraum zu konkretisieren und Erfordernisse und Maßnahmen zur Verwirklichung dieser Ziele auch für die Planungen und Verwaltungsverfahren aufzuzeigen, deren Entscheidungen sich auf Natur und Landschaft im Planungsraum auswirken können.

(2) Inhalte der Landschaftsplanung sind die Darstellung und Begründung der konkretisierten Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege und der ihrer Verwirklichung dienenden Erfordernisse und Maßnahmen. Darstellung und Begründung erfolgen nach Maßgabe der §§ 10 und 11 in Landschaftsprogrammen, Landschaftsrahmenplänen, Landschaftsplänen sowie Grünordnungsplänen.

(3) Die Pläne sollen Angaben enthalten über

1. den vorhandenen und den zu erwartenden Zustand von Natur und Landschaft,
2. die konkretisierten Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege,
3. die Beurteilung des vorhandenen und zu erwartenden Zustands von Natur und Landschaft nach Maßgabe dieser Ziele einschließlich der sich daraus ergebenden Konflikte,
4. Erfordernisse und Maßnahmen zur Umsetzung der konkretisierten Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege, insbesondere
 - a) zur Vermeidung, Minderung oder Beseitigung von Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft,
 - b) zum Schutz bestimmter Teile von Natur und Landschaft im Sinne des Kapitels 4 sowie der Biotope, Lebensgemeinschaften und Lebensstätten der Tiere und Pflanzen wild lebender Arten,
 - c) auf Flächen, die wegen ihres Zustands, ihrer Lage oder ihrer natürlichen Entwicklungsmöglichkeit für künftige Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege, insbesondere zur Kompensation von Eingriffen in Natur und

Landschaft sowie zum Einsatz natur- und landschaftsbezogener Fördermittel besonders geeignet sind,

d) zum Aufbau und Schutz eines Biotopverbunds, der Biotopvernetzung und des Netzes „Natura 2000“,

e) zum Schutz, zur Qualitätsverbesserung und zur Regeneration von Böden, Gewässern, Luft und Klima,

f) zur Erhaltung und Entwicklung von Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie des Erholungswertes von Natur und Landschaft,

g) zur Erhaltung und Entwicklung von Freiräumen im besiedelten und unbesiedelten Bereich.

§ 11:

(3) Die in den Landschaftsplänen für die örtliche Ebene konkretisierten Ziele, Erfordernisse und Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege sind in der Abwägung nach § 1 Absatz 7 des Baugesetzbuches zu berücksichtigen und können als Darstellungen oder Festsetzungen nach den §§ 5 und 9 des Baugesetzbuches in die Bauleitpläne aufgenommen werden.

Seit der Förderalismusreform im Jahr 2006 unterliegt das Naturschutzrecht der Gesetzgebungskompetenz des Bundes. Dem Landesnaturschutzgesetz Rheinland-Pfalz (LNatSchG) kommt demnach nur noch eine ergänzende Funktion zu.

Das Landesnaturschutzgesetz Rheinland-Pfalz (LNatSchG) führt ergänzend an:

§ 4

(3) Die Landschaftspläne werden als naturschutzfachlicher Planungsbeitrag für die Flächennutzungspläne erstellt und unter Abwägung mit den anderen raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen als Darstellungen in die Flächennutzungspläne aufgenommen. Ist eine Bauleitplanung nicht erforderlich, können Landschaftspläne und Grünordnungspläne, insbesondere zur Freiraumsicherung und Freiraumentwicklung im besiedelten und siedlungsnahen Bereich, erstellt werden. [..]

(4) Soweit in Raumordnungs- und Bauleitplänen von den Darstellungen in der Landschaftsplanung abgewichen wird, ist dies zu begründen.

(5) [..] Die Landschaftspläne und Grünordnungspläne werden von den für die Bauleitplanung zuständigen Gemeinden unter Beteiligung der unteren Naturschutzbehörden erstellt.

Das Baugesetz (BauGB) geht auf die wesentlichen Inhalte der Landschaftsplanung nach § 9 (3) ein:

§ 1 (6) BauGB

Bei der Aufstellung der Bauleitpläne sind insbesondere zu berücksichtigen: ...

5. die Belange der Baukultur, des Denkmalschutzes und der Denkmalpflege, die erhaltenswerten Ortsteile, Straßen und Plätze von geschichtlicher, künstlerischer oder städtebaulicher Bedeutung und die Gestaltung des Orts- und Landschaftsbildes, ...

7. die Belange des Umweltschutzes, einschließlich des Naturschutzes und der Landschaftspflege, insbesondere

- a) die Auswirkungen auf Tiere, Pflanzen, Boden, Wasser, Luft, Klima und das Wirkungsgefüge zwischen ihnen sowie die Landschaft und die biologische Vielfalt,
- b) die Erhaltungsziele und der Schutzzweck der Natura 2000-Gebiete im Sinne des Bundesnaturschutzgesetzes,
- c) umweltbezogene Auswirkungen auf den Menschen und seine Gesundheit sowie die Bevölkerung insgesamt,
- d) umweltbezogene Auswirkungen auf Kulturgüter und sonstige Sachgüter,
- e) die Vermeidung von Emissionen sowie der sachgerechte Umgang mit Abfällen und Abwässern,
- f) die Nutzung erneuerbarer Energien sowie die sparsame und effiziente Nutzung von Energie,
- g) die Darstellungen von Landschaftsplänen sowie von sonstigen Plänen, insbesondere ... des Wasser-, Abfall- und Immissionsschutzrechts,
- h) die Erhaltung der bestmöglichen Luftqualität in Gebieten, in denen die durch Rechtsverordnung zur Erfüllung von bindenden Beschlüssen der Europäischen Gemeinschaften festgelegten Immissionsgrenzwerte nicht überschritten werden,
- i) die Wechselwirkungen zwischen den einzelnen Belangen des Umweltschutzes nach den Buchstaben a, c und d, ...
12. die Belange des Hochwasserschutzes.

4. Verhältnis des Landschaftsplans zum Umweltbericht

Durch die Umsetzung der europäischen Richtlinie RL 2001/42/EG über die Prüfung der Umweltauswirkungen spezieller Pläne und Programme (sog. Strategische Umweltprüfung – SUP) in das bundesdeutsche Recht muss gemäß § 2 Abs.4 Europarechtsanpassungsgesetz Bau (EAG Bau) für alle Bauleitplanverfahren eine förmliche Umweltprüfung durchgeführt werden.

Die Umweltprüfung beinhaltet die Ermittlung und Bewertung der umweltrelevanten Auswirkungen der durch den Flächennutzungsplan vorbereiteten Vorhaben.

Zu untersuchen sind hierbei die Auswirkungen auf die Schutzgüter gemäß § 2 Abs.1 UVPG.

- Mensch
- Tiere, Pflanzen, Biologische Vielfalt
- Boden
- Wasser
- Luft, Klima
- Landschaft
- Kultur- und Sachgüter
- Wechselwirkungen

Hinsichtlich der Darstellungen kommt es zu inhaltlichen Überschneidungen zwischen Umweltbericht und Landschaftsplan. Während der Landschaftsplan jedoch flächendeckend die landschaftsplanerischen Grundlagen und Entwicklungen erarbeitet, erfolgt im Umweltbericht die Beurteilung der Auswirkungen geplanter Vorhaben und die Abarbeitung der Eingriffsregelung (Vermeidung – Minimierung – Kompensation).

Der Landschaftsplan kann für den Umweltbericht somit die erforderlichen Beurteilungsgrundlagen bezüglich Bestandserfassung und -bewertung sowie Hinweise für geeignete Kompensationsmaßnahmen liefern.

5. Methodisches Vorgehen bei der Bearbeitung des Landschaftsplans

Die Erstellung des vorliegenden Landschaftsplans gliedert sich in folgende, wesentliche Arbeitsschritte:

| |
|---|
| Einleitung (Kap. A) |
| Anlass |
| Aufgaben und Inhalte des Landschaftsplans |
| Methodisches Vorgehen |
| Beschreibung des Gebietes (Kap. B) |
| Geltungsbereich |
| Gesetzliche und planerische Vorgaben |
| Schutzgebiete |
| Historische Entwicklung |
| Naturraum, Geologie, Relief, hpnV |
| Vorhandene Raumnutzungen |
| Schutzgutanalyse (Kap. C) |
| Zielvorgaben und Grundsätze |
| Beschreibung und Beurteilung des vorhandenen Zustands |
| Beeinträchtigungen, Gefährdungen, Defizite |
| Leitbild, Ziele und Maßnahmen |
| Ziel- und Entwicklungskonzept (Kap. D) |
| Allgemeines Leitbild |
| Teilräumliche Leitbilder, Ziele und Maßnahmen |
| Ziele und Maßnahmen für die einzelnen Ortsgemeinden |
| Hinweise zur Umsetzung (Kap. E) |
| Hinweise für Raumnutzungen |
| Ökokonto |
| Literatur- und Quellenangaben (Kap. F) |
| Anhang (Kap. G) |

Kapitel A geht zum einen kurz auf die gesetzliche Grundlage sowie sich die daraus ergebenden Aufgaben und Inhalte des Landschaftsplans ein und stellt zum anderen die Vorgehensweise in der Bearbeitung sowie erfolgte Abstimmungen mit entsprechenden Fachbehörden oder sonstigen Beteiligten dar.

Kapitel B gibt einen Überblick über das Verbandsgemeindegebiet. Es beschreibt das Gebiet anhand seiner historischen Entwicklung und seiner spezifischen naturräumlichen Gegebenheiten und zeigt zudem die relevanten rechtlichen und raumordnerischen Vorgaben auf. Insbesondere sind hier die planerischen Zielvorgaben aus dem Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV) und dem Regionalen Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (ROP) anzuführen, die im Flächennutzungsplan bzw. Landschaftsplan verbindlich zu beachten sind. Des Weiteren werden die Schutzgebiete und -objekte im Geltungsbereich dargestellt. Auch werden die Nutzungen im Stadtgebiet dargestellt und Zielkonflikte aufgezeigt. (Nutzungsanalyse)

Kapitel C enthält die Darstellung des Bestandes und der Bewertung der jeweiligen Schutzgüter des Bundesnaturschutzgesetzes Boden, Wasser, Klima/Luft, Arten/Lebensräume und Landschaftsbild/Erholungsnutzung. Zu diesen werden die Gefährdungen, Defizite und Beeinträchtigungen sowie Ziele und Maßnahmen angeführt. (Schutzgutanalyse)

Kapitel D enthält das Ziel- und Entwicklungskonzept des Landschaftsplans. Anhand der gesetzlichen und planerischen Vorgaben sowie der Ergebnisse der Schutzgut- und Nutzungsanalyse wird ein Leitbild für die Verbandsgemeinde Rüdesheim a. d. Nahe erarbeitet. Hieraus werden Ziele und Maßnahmen abgeleitet. Diese werden für die einzelnen Ortsgemeinden dargestellt.

Kapitel E beinhaltet u.a. Hinweise für die Raumnutzungen und für die Umsetzung von Kompensationsmaßnahmen (u.a. Ökokonto). Zur Integration landschaftsplanerischer Aussagen in den Flächennutzungsplan werden ebenfalls Hinweise gegeben.

Ergebnis des Landschaftsplans sind neben dem Erläuterungsbericht die thematischen Karten. Aufgrund der Größe des Plangebietes und wegen der Nutzerfreundlichkeit des Formates werden die Themenkarten in einzelne Teilabschnitte aufgeteilt.

Thematische Karten:

im Maßstab 1:25.000 / 1:27.000

- Schutzgut Boden
- Schutzgut Wasser (Grundwasser und Oberflächenwasser)
- Schutzgut Klima
- Schutzgut Arten, Lebensräume, Lokaler Biotopverbund
- Schutzgut Landschaft
- Schutzgebiete und -objekte

im Maßstab 1:10.000

- Bestand / Biotoptypen
- Entwicklungsziele und Maßnahmen

Weitere Darstellungen, wie z.B. zum Naturraum oder zur Geologie, erfolgen als Abbildungen im Text.

Der Planungsmaßstab des Landschaftsplans (1:10.000) regelt die Detaillierung und Konkretisierung der Planung. Die letztendliche Auswahl der Flurstücke, auf denen die Maßnahmen durchgeführt werden können, bleibt der nachfolgenden Planungsebene vorbehalten und ist abhängig von der Verfügbarkeit der Flächen bzw. der Kooperation der Eigentümer.

Parallel zur Erstellung des Landschaftsplanes erfolgten Abstimmungen mit den entsprechenden Fachbehörden.

Bisher erfolgte Abstimmungen, Beteiligungen:

29.10.2019 Vorstellung des Grundlagenteils des Landschaftsplans vor der Verbandsgemeinde, der uNB und dem Biotopbetreuer Herrn Twelbeck

Eine Beteiligung des Naturschutzbeirats, mit dem Ziel, über den Planungsstand des Landschaftsplans zu informieren und ggf. Anregungen und Hinweise zur Berücksichtigung in der weiteren Planung zu erhalten, erfolgte durch Herrn Jacoby (uNB Bad Kreuznach) im Rahmen einer Naturschutzbeiratssitzung im Dezember 2019.

Hinweise zu den verwendeten Daten und eigenen Erhebungen:

Bei der Bearbeitung der Themenkarten wird überwiegend auf vorhandene Datengrundlagen (vgl. Kap.F.4) zurückgegriffen.

Im Rahmen der flächendeckenden Biotopkartierung erfolgten Auswertungen von aktuellen Luftbildern und Nutzungsdaten aus dem Amtlichen Liegenschaftskataster sowie des aktuellen Forsteinrichtungswerks. Diese wurden durch Geländebegehungen in den Jahren 2018/2019 zur Validierung der Daten insbesondere in den sensiblen Bereichen (u.a. naturschutzfachlich hochwertige Flächen, Flächen mit Nutzungskonflikten, Flächen am Siedlungsrand) ergänzt.

Bei der Auswertung der Artdaten wurde auf die Angaben der Datenportale Artenanalyse der KoNat und des Artdatenportals des LfU zurückgegriffen. Jedoch erfolgten keine eigenen, systematischen floristischen oder faunistischen Kartierungen.

B. BESCHREIBUNG DES PLANGEBIETES

1. Geltungsbereich

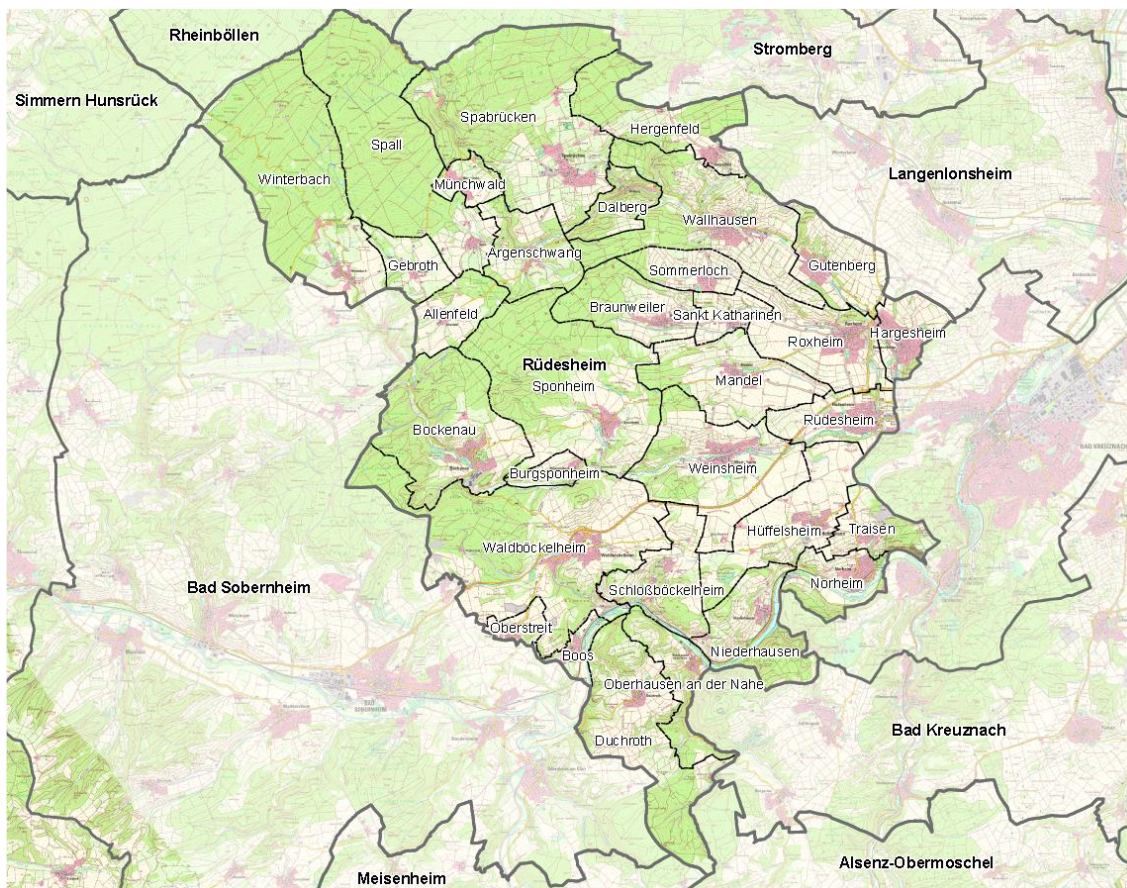


Abb. B-2: Geltungsbereich Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe
(Quelle: DTK 25, 2020, eigene Darstellung)

Das Plangebiet umfasst die gesamte Verbandsgemeinde (VG) Rüdesheim. Im Norden grenzen die Verbandsgemeinden Rheinböllen und Stromberg an, im Süden befinden sich die Verbandsgemeinden Meisenheim und Alsenz-Obermoschel, im Westen die VG Bad Sobernheim. Östlich grenzt das Gebiet an die Stadt Bad Kreuznach.

Die VG Rüdesheim a. d. Nahe hat eine Gesamtgröße von ca. 19.705 ha und liegt im Landkreis Bad Kreuznach, Regierungsbezirk Koblenz. Sie setzt sich aus den folgenden Ortsgemeinden zusammen:

- Allenfeld
- Argenschwang
- Bockenau
- Boos
- Braunweiler
- Burgsponheim
- Dalberg
- Duchroth
- Gebroth
- Gutenberg
- Hargesheim
- Hergenfeld
- Hüffelsheim
- Mandel
- Münchwald
- Niederhausen
- Norheim
- Oberhausen an der Nahe
- Oberstreit
- Roxheim

- Rüdesheim
- Sankt Katharinen
- Schloßböckelheim
- Sommerloch
- Spabrücken
- Spall
- Sponheim
- Traisen
- Waldböckelheim
- Wallhausen
- Weinsheim
- Winterbach

2. Rechtliche und planerische Vorgaben

2.1 Rechtliche Vorgaben

Das Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) in Ergänzung mit dem Landesnaturschutzgesetz Rheinland-Pfalz (LNatSchG) benennt Inhalte und Aufgaben der Landschaftspläne.

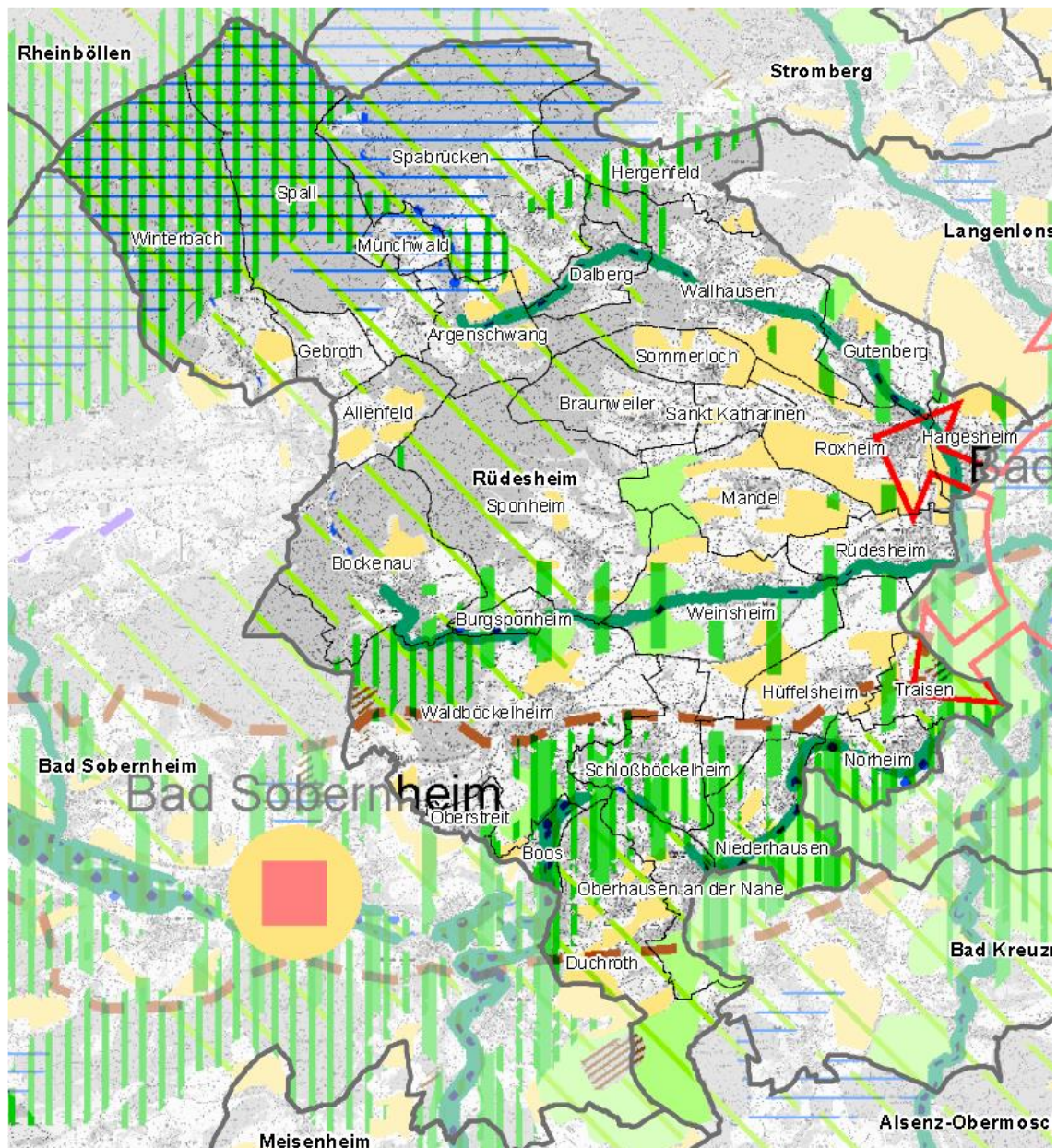
Neben diesen sind weitere Vorgaben nach Landes-, Bundes- und europäischem Recht zu beachten, u. a. Fachgesetze wie:

- Raumordnungsgesetz / Landesplanungsgesetz Rheinland-Pfalz
- Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie (FFH-RL)
- EG-Vogelschutzrichtlinie
- Bundesartenschutzverordnung
- Bundeswaldgesetz / Landeswaldgesetz Rheinland-Pfalz
- Bundesbodenschutzgesetz / Landesbodenschutzgesetz Rheinland-Pfalz
- Wasserhaushaltsgesetz / Landeswassergesetz Rheinland-Pfalz
- Bundesimmissionsschutzgesetz / Landesimmissionsschutzgesetz Rheinland-Pfalz

2.2 Vorgaben aus der Raumordnung

Die Ziele der Raumordnung und Landesplanung sind im Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz und im Regionalen Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe ausführlich beschrieben, so dass nachfolgend nur eine kurze Ausführung mit Hinweisen auf die wichtigsten Zielvorstellungen und Rahmensetzungen der Landschaftsplanung gegeben wird. Sie sollen dazu beitragen, das Plangebiet und die zu erarbeitenden Zielvorstellungen in den überörtlichen Zusammenhang einzuordnen.

2.2.1 Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV)



-  Kernflächen/Kernzonen für den Biotopverbund
-  Verbindungsfläche Gewässer
- Landesweit bedeutsame Bereiche für:
-  die Erholung und den Tourismus
-  den Freiraumschutz
-  den Grundwasserschutz
-  die Landwirtschaft
-  die Forstwirtschaft
-  den Hochwasserschutz
-  Kulturlandschaft

Abb. B-3: Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV)

(Quelle: LEP IV 2008, eigene Darstellung)

Das derzeit gültige Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) stammt aus dem Jahr 2008. Mittlerweile bestehen drei Teilfortschreibungen, die insbesondere Rahmenbedingungen zur Nutzung der Windenergie setzen.

Das Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz kennzeichnet für die Verbandsgemeinde Rüdesheim folgende Ziele:

Landesweiter Biotopverbund:

Zum Schutz der Biodiversität wird in Rheinland-Pfalz gemäß § 3 Bundesnaturschutzgesetz und § 29 Landesnaturschutzgesetz ein länderübergreifendes Netz verbundener Biotope entwickelt. Dieses wird im LEP als landesweiter naturschutzfachlicher Biotopverbund über Kernflächen und Verbindungsflächen dargestellt. Kernflächen auf Landesebene umfassen die Flächen des kohärenten europäischen Netzes Natura2000, die Kernzonen des Biosphärenreservats Pfälzerwald und die Naturschutzgebiete. Verbindungselemente sind Wildtierkorridore, gesetzliche und geplante Überschwemmungsgebiete, punkt- oder linienförmige Landschaftselemente wie Wasserläufe, Gehölze, Feldraine, Tümpel oder Höhlen, die von bestimmten Arten als Lebensraum oder für ihre Ausbreitung genutzt werden.

Die Kernflächen bilden die drei FFH-Gebiete und das Vogelschutzgebiet der Verbandsgemeinde. Verbindungsflächen stellen die Überschwemmungsgebiete der Nahe, des Ellerbachs und des Gräfenbachs dar.

Landesweit bedeutsame Bereiche für die Erholung und den Tourismus:

Bei den landesweit bedeutsamen Bereichen für Erholung und Tourismus handelt es sich um Gebiete, die wegen ihrer einzigartigen Ausprägung von Natur und Landschaft, ihrer Bedeutung als landschaftliche Leitstruktur, ihres hohen kulturhistorischen Wertes, ihrer Bedeutung als Naherholungsgebiet insbesondere als Raum für naturnahe, landschaftsgebundene stille Erholung zu sichern und zu erhalten sind. Dies schließt sowohl die Landschaftsbild- als auch die Erholungsfunktion ein.

Diese Bereiche finden sich im nördlichen Verbandsgemeindegebiet.

Landesweit bedeutsame Bereiche für den Freiraumschutz:

Die landesweit bedeutsamen Bereiche für den Freiraumschutz kennzeichnen Teilräume, in denen aus Sicht des Landes die Sicherung der Freiraumfunktion eine große Bedeutung hat. Es handelt sich insbesondere um Teilräume, in denen vielfältige Raumansprüche und -nutzungen zusammentreffen und einen umfassenden Freiraumschutz erforderlich machen. Die Regionalplanung differenziert und konkretisiert die landesweit bedeutsamen Bereiche für den Freiraumschutz und weist dafür außerhalb von Siedlungs- und Verkehrsflächen »regionale Grünzüge« aus.

Dies betrifft die Orte im mittleren Bereich der Verbandsgemeinde wie Rüdesheim, Weinsheim, Burgsponheim und Hargesheim, Gutenberg.

Landesweit bedeutsame Bereiche für den Grundwasserschutz:

Grundwasservorkommen, die der öffentlichen Wasserversorgung dienen, sind zu sichern. tiefere Grundwasserleiter sollen in der Regel der Trinkwassernutzung vorbehalten bleiben. Die landesweit bedeutsamen Bereiche für die Sicherung des Grundwassers sind durch die Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten in den regionalen Raumordnungsplänen zu konkretisieren und zu sichern.

Bereiche für den Grundwasserschutz liegen im Norden der Verbandsgemeinde.

Landesweit bedeutsame Bereiche für den Hochwasserschutz:

Die landesweit bedeutsamen Bereiche für den Hochwasserschutz sind durch die Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten in den regionalen

Raumordnungsplänen zu konkretisieren und zu sichern. Diese Bereiche sind entlang der Nahe anzutreffen.

Landesweit bedeutsame Bereiche für die Landwirtschaft:

Landwirtschaft und Weinbau sollen als wichtiger Wirtschaftsfaktor für die Wertschöpfung der ländlich strukturierten Räume gesichert werden. Die landesweit bedeutsamen Bereiche für die Landwirtschaft werden durch die Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten in den regionalen Raumordnungsplänen konkretisiert und gesichert. Die dauerhafte Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen für außerlandwirtschaftliche Zwecke soll auf ein Mindestmaß reduziert werden.

Diese Bereiche sind mehrheitlich im östlichen Verbandsgemeindegebiet zu finden. Hierzu zählen die Ortsgemeinden Roxheim, Mandel, Sommerloch, Wallhausen, Allenfeld, Hüffelsheim, Duchroth und Oberhausen.

Landesweit bedeutsame Bereiche für die Forstwirtschaft:

Die dauerhafte Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen für außerlandwirtschaftliche Zwecke soll auf ein Mindestmaß reduziert werden. Die landesweit bedeutsamen Bereiche für die Forstwirtschaft sind durch die Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten in den regionalen Raumordnungsplänen zu konkretisieren und zu sichern.

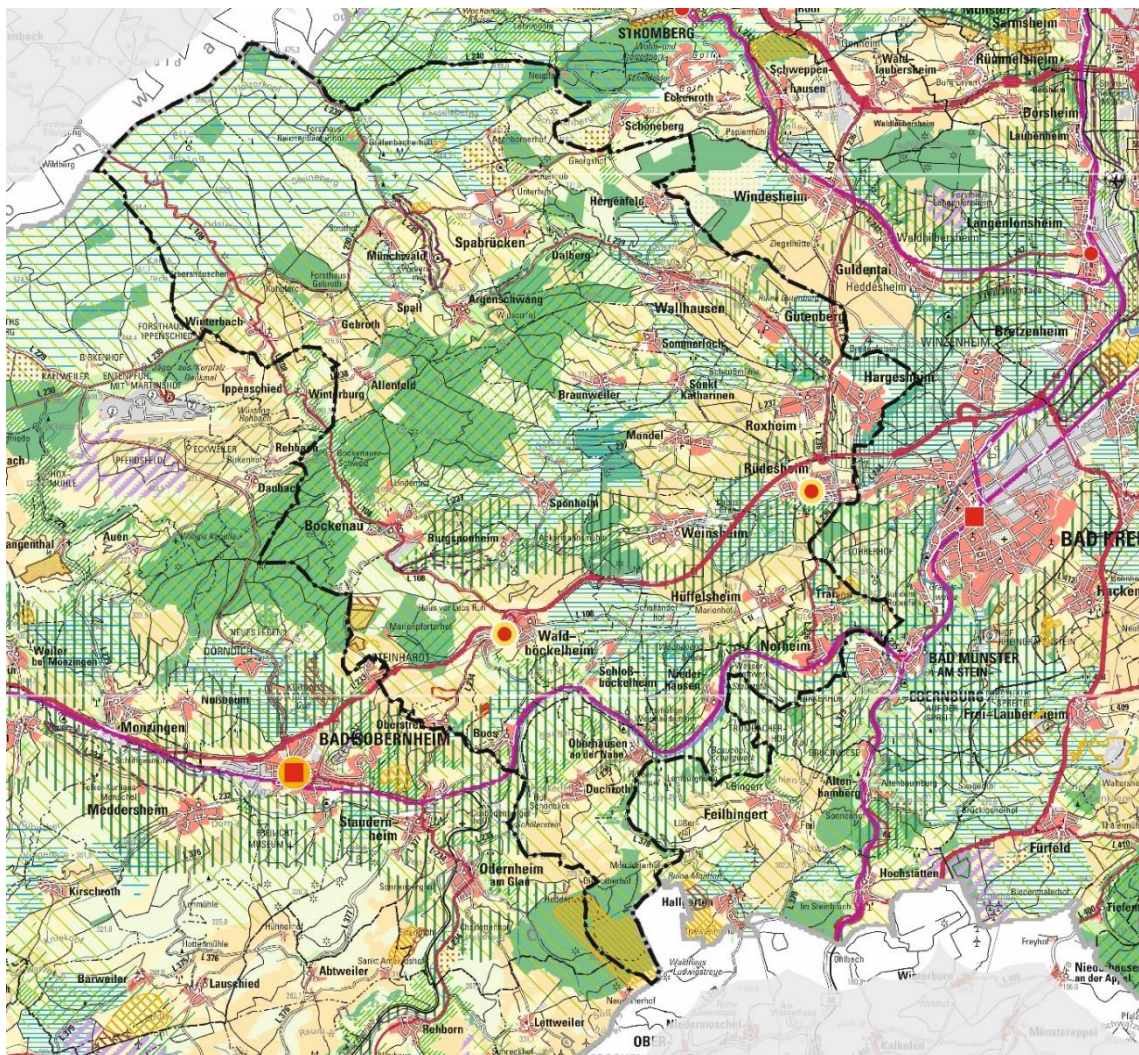
Diese liegen in den Gemeinden Mandel, Weinsheim, Waldböckelheim, Schloßböckelheim, Duchroth und Oberhausen.

Landesweit bedeutsame Bereiche für die Kulturlandschaft:

Die landesweit bedeutsamen historischen Kulturlandschaften sind in ihrer Vielfältigkeit unter Bewahrung des Landschafts-Charakters, der historisch gewachsenen Siedlungs- und Ortsbilder, der schützenswerten Bausubstanz sowie des kulturellen Erbes zu erhalten und im Sinne der Nachhaltigkeit weiterzuentwickeln.

Zu diesen Bereichen zählen die weinbaugeprägten Ortsgemeinden an der Nahe im Süden der Verbandsgemeinde.

2.2.2 Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (ROP IV)
















-  Vorranggebiet Regionaler Biotopverbund
-  Vorbehaltsgebiet Regionaler Biotopverbund
-  Vorranggebiet Grundwasserschutz
-  Vorbehaltsgebiet Grundwasserschutz
-  Vorranggebiet Landwirtschaft
-  Vorranggebiet Wald- und Forstwirtschaft
-  Vorbehaltsgebiet Wald- und Forstwirtschaft
-  Vorranggebiet Windenergienutzung
-  Vorbehaltsgebiet Erholung und Tourismus
-  Regionaler Grünzug
-  Vorranggebiet – genehmigte Rohstoffabbauflächen ohne Raumwiderstand
-  Vorranggebiet für den kurz- und mittelfristigen Rohstoffabbau
-  Vorbehaltsgebiet für die Rohstoffsicherung

Abb. B-4: Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe
(Quelle: ROP IV 2014, eigene Darstellung)

Der derzeit gültige Regionale Raumordnungsplan (ROP) stammt aus dem Jahr 2014. Derzeit erfolgt die zweite Teilfortschreibung des Regionalen Raumordnungsplans (ROP) 2014 für die Sachgebiete Siedlungsentwicklung und -struktur sowie für das Kapitel Rohstoffsicherung i.d.F. der Teilfortschreibung vom 20. Juni 2016.

Im Regionalen Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe sind für die Verbandsgemeinde Rüdesheim folgende **Ziele** (Vorranggebiete) und **Grundsätze** (Vorbehaltsgebiete)¹ dargestellt:

Vorranggebiet Regionaler Biotopverbund (Z):

Die Vorranggebiete für den Biotopverbund ergänzen den landesweiten Biotopverbund des Landesentwicklungsprogramms Rheinland-Pfalz.

Innerhalb der Vorranggebiete für den regionalen Biotopverbund sowie der Vorranggebiete für Ressourcenschutz Biotopverbund/Erosionsschutzwald und Biotopverbund/ Grundwasserschutz sind nur Vorhaben und Maßnahmen zulässig, die auf Dauer mit dieser vorrangigen Funktion vereinbar sind.

Sie befinden sich nördlich von Winterbach, Münchwald, Spabrücken, Bockenau, westlich von Gebroth, Hergenfeld, östlich von Burgsponheim, südlich von Waldböckelheim sowie großräumig um die Gemeinden Oberhausen an der Nahe, Niederhausen und Norheim.

Vorbehaltsgebiet Regionaler Biotopverbund (G):

Vorbehaltsgebiete für den regionalen Biotopverbund kennzeichnen Bereiche, in denen den Belangen des Arten- und Biotopschutzes bei der Abwägung mit konkurrierenden raumbedeutsamen Maßnahmen bzw. Vorhaben grundsätzlich ein besonderes Gewicht beizumessen ist.

Ein Vorbehaltsgebiet des Regionalen Biotopverbandes befindet sich großräumig um die Gemeinden Allenfeld, Argenschwang und Dalberg. Weitere Gebiete befinden sich nördlich von Münchwald, um die Gemeinde Weinsheim herum, nördlich von Norheim und nordöstlich von Oberhausen an der Nahe.

Vorranggebiet Grundwasserschutz (Z):

Innerhalb der Vorranggebiete für den Grundwasserschutz/ Ressourcenschutz sind nur Maßnahmen und Nutzungen zulässig, die auf Dauer mit dieser vorrangigen Funktion vereinbar sind.

Die Vorranggebiete für den Grundwasserschutz/Ressourcenschutz sind in den Bereichen bestehender Grundwassernutzungen für die öffentliche Grundwasserversorgung – soweit noch nicht erfolgt – durch die Ausweisung von Wasserschutzgebieten rechtskräftig zu sichern. Die Abgrenzungen bestehender Wasserschutzgebiete sind ggf. zu modifizieren bzw. zu erweitern, um einen langfristigen und optimalen Schutz zu gewährleisten.

Im südlichen Bereich der Gemeinden Münchwald und Hergenfeld sowie nördlich von Spabrücken und um die Gemeinden Sommerloch, Sankt Katharinen, Braunweiler, Sponheim und Gutenberg herum sind Vorranggebiete für den Grundwasserschutz dargestellt. Weiterhin befinden sich Vorranggebiete östlich der Gemeinden Weinsheim und Waldböckelheim.

Vorbehaltsgebiet Grundwasserschutz (G):

¹ Die Ziele (Vorrang- und Ausschlussgebiete) sind rechtsverbindliche Vorgaben und bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen zu beachten. Sie können im Rahmen der Abwägung nicht überwunden werden. Dagegen entsprechen die Grundsätze (Vorbehaltsgebiete) allgemeinen Vorgaben, die im Rahmen weiterer Ermessens- und Abwägungsentscheidungen berücksichtigt werden sollen.

Vorbehaltsgebiete für den Grundwasserschutz dienen im Sinne der Daseinsvorsorge der Sicherung großräumiger regionalbedeutsamer, für die Wasserversorgung besonders geeigneter Grundwasserressourcen. Raumbedeutsame Maßnahmen und Vorhaben innerhalb dieser Vorbehaltsgebiete können zugelassen werden, wenn sie mit dem vorsorgenden Grundwasserschutz in Einklang gebracht werden können.

Die Vorranggebiete für Grundwasserschutz sind durch großflächige Flächen im Norden der Verbandsgemeinde vertreten. Zusätzlich befindet sich südwestlich von Waldböckelheim ein Vorbehaltsgebiet für den Grundwasserschutz.

Vorranggebiet Landwirtschaft (Z):

In Vorranggebieten für die Landwirtschaft hat die nachhaltige landwirtschaftliche Bodennutzung Vorrang vor konkurrierenden raumbedeutsamen Nutzungsansprüchen. Es sind dort nur Maßnahmen und Vorhaben zulässig, die auf Dauer mit der landwirtschaftlichen Nutzung vereinbar sind.

Vorranggebiete für die Landwirtschaft sind im gesamten Verbandsgemeindegebiet südlich von Münchwald und Spabrücken zu finden.

Vorranggebiet Wald und Forstwirtschaft (Z):

In Vorranggebieten Wald und Forstwirtschaft sind Vorhaben oder Maßnahmen nur zulässig, wenn sie auf Dauer mit den raumbedeutsamen Funktionen des Waldes vereinbar sind.

Ein großflächiges Vorranggebiet für die Wald- und Forstwirtschaft liegt relativ zentral in der Mitte der Verbandsgemeinde. Davon ausgehend befinden sich sowohl nördlich als auch südlich gelegen weitere kleinere Vorranggebiete. Im Norden liegen diese bei Winterbach und nördlich von Gebroth sowie bei Dalberg und Hergenfeld sowie nordwestlich davon. Weitere Vorranggebiete befinden sich nördlich und südlich von Gutenberg, westlich von Waldböckelheim und Mandel sowie südlich von Sponheim und Duchroth.

Vorbehaltsgebiet Wald- und Forstwirtschaft (G):

Die Vorbehaltsgebiete Wald und Forstwirtschaft sollen nur in unbedingt notwendigem Umfang für andere Nutzungen in Anspruch genommen werden.

Ein großflächiges Vorbehaltsgebiet für die Wald- und Forstwirtschaft liegt relativ zentral in der Mitte der Verbandsgemeinde. Davon ausgehend befinden sich sowohl nördlich als auch südlich gelegen weitere kleinere Vorbehaltsgebiete im Norden der Verbandsgemeinde, westlich von Münchwald, nördöstlich von Spabrücken und westlich von Waldböckelheim sowie von Weinsheim.

Vorbehaltsgebiet Erholung und Tourismus (G):

Zur Sicherung der regional bedeutsamen Gebiete für Erholung und Tourismus weist der Regionalplan Vorbehaltsgebiete aus. In diesen Vorbehaltsgebieten sollen der hohe Erlebniswert der Landschaft und die für die Erholung günstigen heil- und bioklimatischen Bedingungen erhalten bleiben.

Nahezu die gesamte Fläche der Verbandsgemeinde, mit Ausnahme der Ortsgemeinden, ist als Vorbehaltsgebiet zum Zwecke der Erholung und des Tourismus ausgewiesen.

Vorranggebiet Ressourcenschutz (Grundwasserschutz/Regionaler Biotopverbund) (Z):

Ein Vorranggebiet Ressourcenschutz (Grundwasserschutz/Regionaler Biotopverbund) liegt nördlich von Spabrücken.

Vorranggebiet Ressourcenschutz (Erosionsschutzwald/Regionaler Biotopverbund) (Z):

Für die besonders erosionsgefährdeten Weinbergs- und Ackerböden – hier die Löß- und Lößlehmböden an der Rheinfront sowie der oberen und mittleren Nahe – sind, soweit

noch nicht erfolgt, im Rahmen von Bodenordnungsmaßnahmen und agrarstrukturellen Entwicklungsplanungen aus Gründen des vorsorgenden Bodenschutzes erosionsmindernde Maßnahmen festzulegen. Hierzu zählen auch natürliche Sukzessionsflächen und partielle Bewaldung.

An Steillagen des Rheins und der Nahe sowie deren Seitentälern ist Wald mit Erosionsschutzfunktion zu erhalten.

Im Verbandsgemeindegebiet liegt nordöstlich von Bockenau ein Vorranggebiet Ressourcenschutz (Erosionsschutzwald).

Vorranggebiet Ressourcenschutz (Forst/Grundwasserschutz) (Z):

In diesen Vorranggebieten für den Ressourcenschutz kommt dem Wald eine besondere Ressourcenschutzfunktion zu und soll daher erhalten und dort, wo über Gebieten mit herausragender Bedeutung für den Grundwasserschutz überwiegend Nadelwaldmonokulturen vorherrschen, sollen diese sukzessive in Mischwald mit standortgerechten Baumarten umgewandelt werden.

Vorranggebiete Ressourcenschutz (Forst/Grundwasserschutz) befinden sich innerhalb der Verbandsgemeinde jeweils nordwestlich von Wallhausen, Sponheim, Braunweiler und Hergenfeld sowie nördlich und westlich von Münchwald und nördlich von Traisen.

Vorranggebiet Ressourcenschutz (Grundwasserschutz/Regionaler Biotopverbund) (Z):

In bestimmten Fällen kommt es zu Überlagerungen mit bestimmten anderen raumbedeutsamen Funktionen, die in der Regel oder im Einzelfall, ggf. auch unter Berücksichtigung aufeinander abzustimmender Maßnahmen, als miteinander vereinbar eingestuft werden können. Hierbei handelt es sich um: Grundwasserschutz und Wald, sowie Grundwasserschutz und Biotopverbund. Für diese Fälle sind Vorranggebiete für den Ressourcenschutz ausgewiesen, mit dem Ziel die jeweiligen raumbedeutsamen Funktionen gleichrangig zu sichern. Soweit im Einzelfall durch Umsetzung konkreter Maßnahmen Auswirkungen auf den Wald oder den Biotopverbund eintreten könnten, sind geeignete Maßnahmen zur Minderung oder zum Ausgleich der Auswirkungen vorzusehen.

Vorranggebiete für Ressourcenschutz (Grundwasserschutz) sind nördlich von Spabrücken und Bockenau sowie südlich von Traisen ausgewiesen.

Vorranggebiet für den kurz- und mittelfristigen Rohstoffabbau (Z):

In den Vorranggebieten für den kurz- bis mittelfristigen Rohstoffabbau hat die Sicherung der oberflächennahen Rohstofflagerstätten Vorrang vor anderen Raumnutzungsansprüchen, die einem Abbau der Rohstofflagerstätten entgegenstehen können. Im Geltungszeitraum des Regionalplans sind Rohstoffabbauvorhaben nur in den Vorranggebieten für den Rohstoffabbau zulässig.

Als Vorranggebiete für den kurz- bis mittelfristigen Rohstoffabbau werden im Verbandsgemeindegebiet westlich von Waldböckelheim, bei Wallhausen und Traisen ausgewiesen.

Vorranggebiet für die langfristige Rohstoffsicherung (Z):

In den Vorranggebieten für die langfristige Rohstoffsicherung hat die Sicherung der oberflächennahen Rohstofflagerstätten Vorrang vor anderen Raumnutzungsansprüchen, die einem möglichen, zukünftigen Abbau der Rohstofflagerstätte entgegenstehen können. Die Vorranggebiete kommen für einen Rohstoffabbau innerhalb der Laufzeit des regionalen Raumordnungsplans nicht in Betracht.

Als Vorranggebiete für die langfristige Rohstoffsicherung sind in der Verbandsgemeinde ein relativ großes Gebiet südlich von Duchroth sowie kleinere Gebiete, westlich von Waldböckelheim, nordwestlich von Spabrücken und ausgewiesen.

Vorranggebiet – genehmigte Rohstoffabbaulflächen ohne Raumwiderstand (Z):

Vorranggebiete mit genehmigten Rohstoffabbaulflächen ohne Raumwiderstand sind westlich von Waldböckelheim und nordöstlich von Wallhausen.

Vorbehaltsgebiet für die Rohstoffsicherung

In Vorbehaltsgebieten für die Rohstoffsicherung hat die Sicherung der Rohstofflagerstätten grundsätzlich eine hohe Bedeutung. Den Belangen der Rohstoffsicherung soll hier bei der Abwägung mit anderen konkurrierenden Raumnutzungsansprüchen ein besonderes Gewicht beigemessen werden.

Innerhalb der Verbandsgemeinde ist ein Vorbehaltsgebiet für die Rohstoffsicherung westlich von Waldböckelheim ausgewiesen.

Regionaler Grünzug und Grünzäsuren (Z):

In den hochverdichteten und verdichteten Räumen und in Teilräumen mit vergleichbarer Siedlungsdichte und -dynamik sowie in Tälern mit besonderen raumbedeutsamen Freiraumfunktionen werden landschaftsräumlich zusammenhängende multifunktionale regionale Grünzüge sowie Grünzäsuren ausgewiesen und in der Raumordnungskarte dargestellt. Die in der Raumordnungskarte ausgewiesenen regionalen Grünzüge sowie Grünzäsuren konkretisieren und ergänzen die im LEP IV dargestellten landesweit bedeutsamen Bereiche für den Freiraumschutz. Sie dienen dem langfristigen Schutz des Freiraumes zur Erhaltung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes, der Gliederung des Siedlungsraumes bzw. des Siedlungsgefüges sowie dem Schutz und der Entwicklung der Kulturlandschaft im dicht besiedelten Raum.

In den regionalen Grünzügen und Grünzäsuren dürfen nur Vorhaben zugelassen werden, die die Funktionen des Regionalen Grünzuges bzw. der Grünzäsuren nicht beeinträchtigen oder unvermeidlich und im überwiegenden öffentlichen Interesse unabdingbar notwendig sind. In den Regionalen Grünzügen ist eine flächenhafte Besiedelung, in den Grünzäsuren ist eine Bebauung grundsätzlich nicht zulässig.

Regionale Grünzüge befinden sich in der Verbandsgemeinde im südlichen Teilbereich bei Gutenberg, Burgsponheim, Sponheim, Weinsheim, Rüdesheim, Hargesheim, Traisen sowie in einem Band von Norheim über Niederhausen bis westlich von Oberhausen an der Nahe.

Bei Hargesheim und östlich von Wallhausen ist eine Grünzäsur ausgewiesen.

Darüber hinaus trifft der Raumordnungsplan folgende Zuordnungen:

Die Ortsgemeinden Rüdesheim a. d. Nahe und Waldböckelheim sind als Grundzentren ausgewiesen. Weiterhin sind die Gemeinden Rüdesheim und Waldböckelheim als Gemeinden mit den besonderen Funktionen „Wohnen“ und „Gewerbe“ ausgewiesen.

3. Sonstige zu berücksichtigende Fachplanungen

3.1 Biotopkartierung Rheinland-Pfalz

Die landesweite, selektive Biotopkartierung erfolgte im Zeitraum 2006 – 2010. Sie beinhaltet neben den Biotoptypen, welche die geschützten Biotoptypen des BNatSchG und FFH-Lebensraumtypen mit beinhalten, schutzwürdige Biotopkomplexe, wie in der nachfolgenden Abbildung dargestellt.

„Die Kenntnis der schutzwürdigen Biotopkomplexe ist die wichtigste landesweite Grundlage der Naturschutzverwaltung und dient u. a. der Bewertung des Naturhaushaltes, der Ableitung der Naturschutzziele durch die Landschaftsplanung, der Entwicklung des Biotopverbundes, der Erfassung der Lebensraumtypen für Natura 2000, der justitiablen Abgrenzung von Schutzgebieten oder der Folgenabschätzung von Eingriffen.“ (Kartieranleitung Biotopkataster Rheinland-Pfalz 2013)

Schutzwürdige Biotope gemäß der landesweiten Biotopkartierung befinden sich im gesamten Verbandsgemeindegebiet Rüdesheim, insbesondere im Norden, Westen und Süden des Gemeindegebietes (siehe nachfolgende Abbildung).

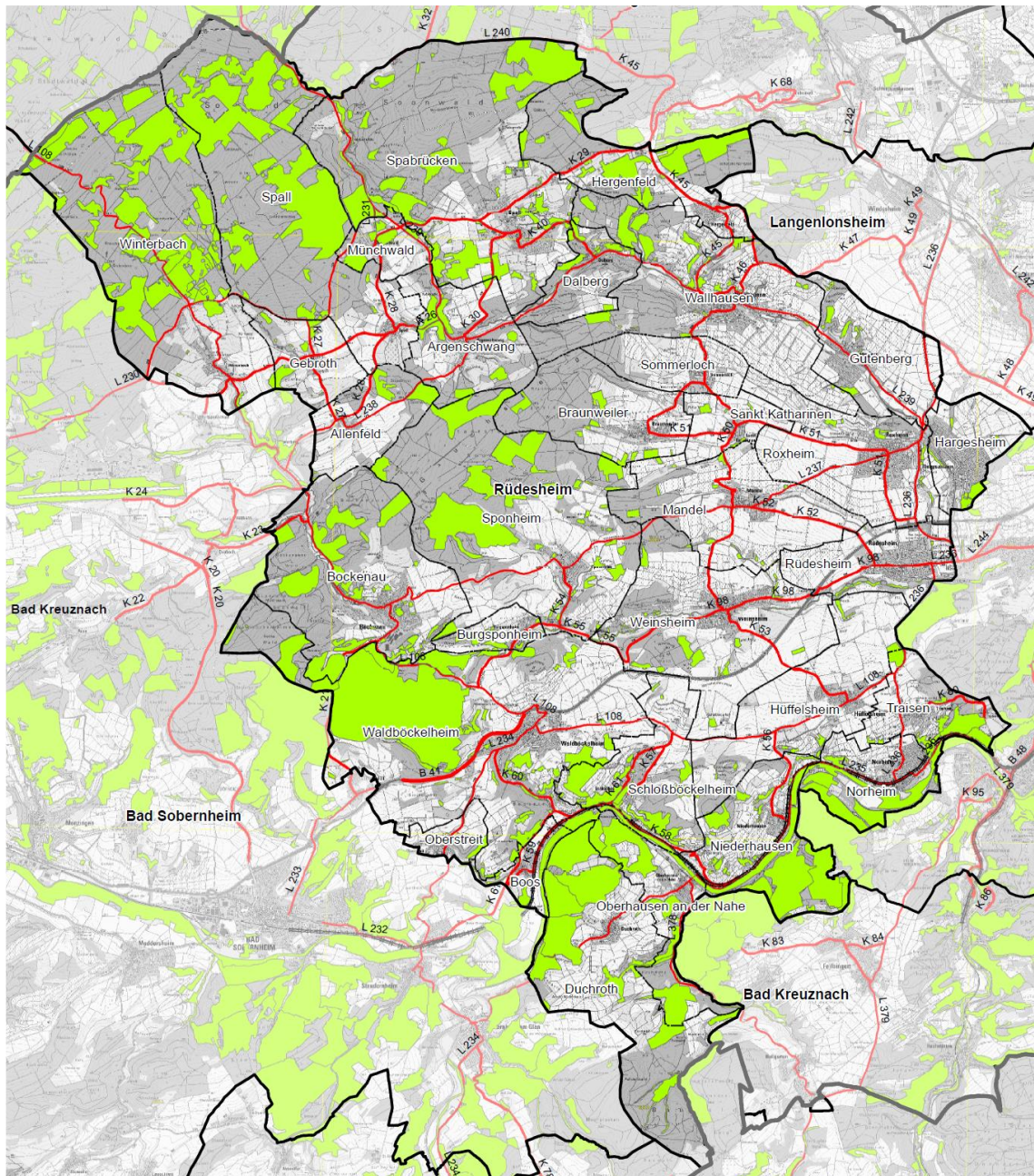


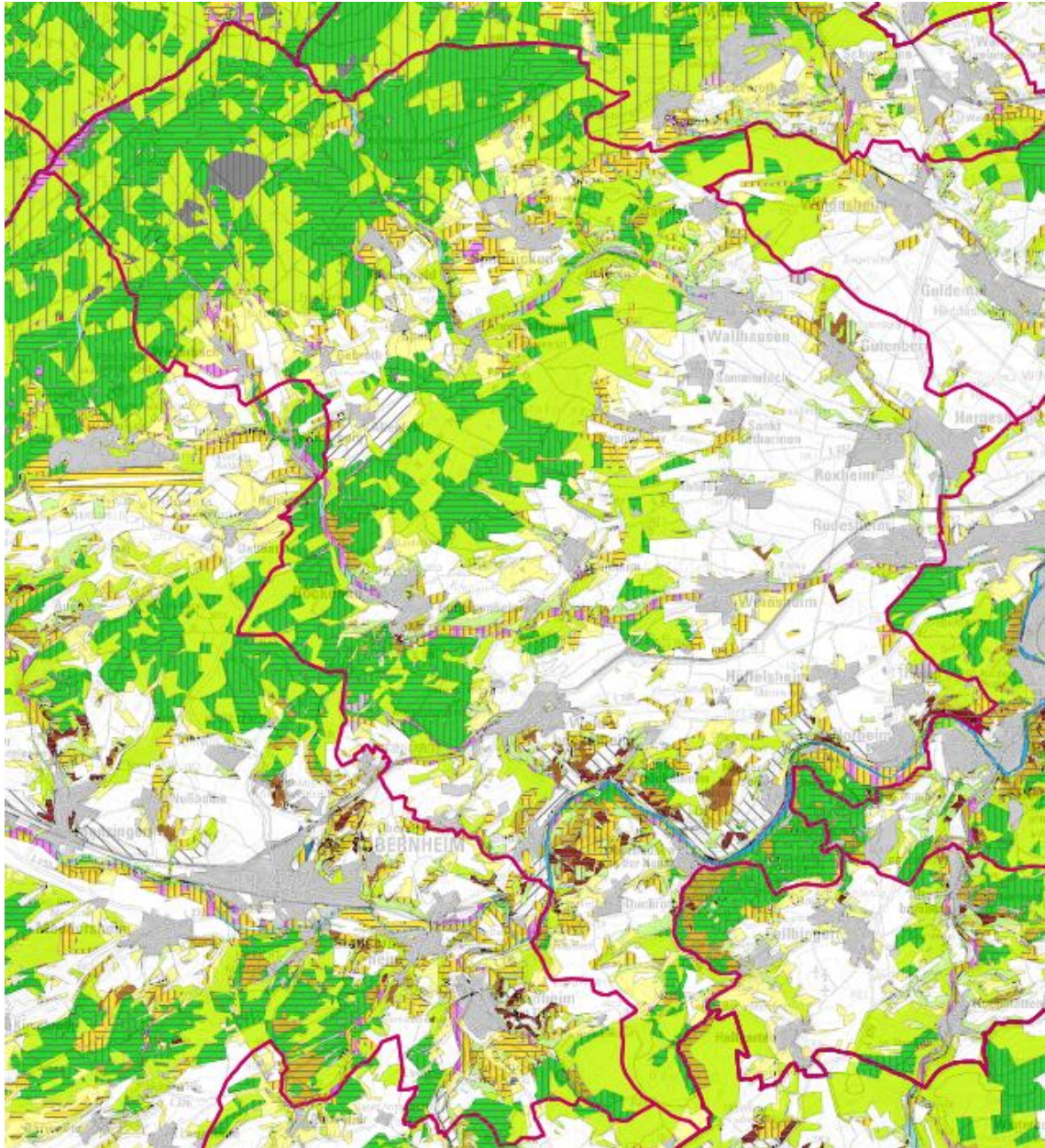
Abb. B-5: Flächen der Biotopkartierung Rheinland-Pfalz

(Quelle: LANIS 2020, eigene Darstellung)

In der Verbandsgemeinde Rüdesheim befinden sich **311 biotopkartierte Flächen.**

Nähere Informationen zu den biotopkartierten Flächen sind der **Karte 5 Lokaler Biotopverbund, Lebensräume, Arten** und der Tabelle im Anhang zu Funktionsräumen des Lokalen Biotopverbunds zu entnehmen.

3.2 Planung vernetzter Biotopsysteme (VBS)



| | | |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Quellen und Quellbäche Flüsse, Flussauen, durchströmte Altwasser Bäche und Bachuferwälder, Gräben Stillgewässer Nass- und Feuchtwiesen (einschl. Kleinseggenriede) Röhrichte und Großseggenriede Magere Wiesen und Weiden mittlerer Standorte Wiesen und Weiden mittlerer Standorte Halbtrockenrasen und Weinbergsbrachen Borstgrasrasen und Zwergstrauchheiden Trockenrasen, Felsen, Gesteinshalden, Trockengebüsche Laubwälder Weichholz-Flussauenwälder | <ul style="list-style-type: none"> Bruch- und Sumpfwälder Trockenwälder Gesteinshaldenwälder Übrige Wälder und Forsten Strauchbestände Pioniervegetation Ackerflächen, Rebfluren, Obstplantagen Siedlungsflächen • Erdwände, Hohlwege ■ Felsen und Gesteinshalden ● Höhlen, Stollen, Tunnel ▲ Ruinen, Stütz- und Trockenmauern, Steinriegel N Niederwald V Strauchbestände S Streuobst | <p>Flächenhafte Ziele: Linienhafte Ziele (Bäche):</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhalt Entwicklung Entwicklung großflächiger Waldbiotope mit besonderer Bedeutung für den Arten- und Biotopschutz Schwerpunkträume: Entwicklung von Biotopstrukturen im Agrarraum Extensivierung intensiv genutzter Flächen, Erhöhung des Grünlandanteils Biototypenverträgliche Nutzung <p>Linienhafte Ziele (Bäche):</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhalt Entwicklung |
|---|---|--|

Abb. B-6: Planung vernetzter Biotopsysteme (VBS) für den Kreis Bad Kreuznach

(Quelle: LfU & FÖA 2018, eigene Darstellung)

Die Planung Vernetzter Biotopsysteme (VBS) des Landes Rheinland-Pfalz liefert - ausgehend von den naturräumlichen Gegebenheiten - Zielvorstellungen zum Erhalt naturnaher Lebensräume, zur Entwicklung naturnaher Lebensräume und zur biototypenverträglichen Nutzung. Die VBS bietet umfassende Fachinformationen, deren Berücksichtigung und Umsetzung zur Verwirklichung der Ziele des Arten- und Biotopschutzes beitragen. Sie stellt damit auch eine wesentliche Grundlage zur Umsetzung des Biotopverbundes dar.

Das Gebiet der Verbandsgemeinde erstreckt sich über Teilbereiche der sechs Planungseinheiten:

- Nördlicher Bereich: „Soonwald“
- Mittlere Bereich: „Soonwald-Vorstufe“, „Unteres Nahehügelland“
- Südlicher Bereich: „Sobernheimer Talweitung“, „Glan-Alsenz-Höhen“ und „Porphyrborgland von Münster am Stein“

welche eine große naturräumliche Vielfalt aufweisen

Der nördliche Teil der Verbandsgemeinde ist zu einem Großteil von Waldflächen geprägt. Unterbrochen werden die Waldflächen stellenweise durch ein Biotopmosaik aus Naß- und Feuchtwiesen, Kleinseggenriede, magere Wiesen und Weiden, Borstgrasrasen sowie Zwergstrauchheiden.

Das restliche Gebiet der VG ist geprägt von einem Mosaik verschiedenster Biotope, welche von Wäldern, Gesteinshaldenwäldern, mageren Wiesen und Weiden mittlerer Standorte sowie Trockenrasen dominiert werden.

Großflächig werden der Erhalt und die Entwicklung dieser Biototypen angestrebt.

Hierbei ist der Erhalt der schutzwürdigen Biotope Voraussetzung für alle weitergehenden Entwicklungsmaßnahmen.

Die Festlegung von Entwicklungsflächen orientiert sich am Bestand sicherungsbedürftiger Biototypen und am Vorkommen naturreichbedeutsamer Arten.

3.3 Wanderkorridore, Wildkatzenwegeplan

Das Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) stellt für den Vorhabenbereich einen **Wanderkorridor von europaweiter bzw. nationaler Bedeutung für Arten des Waldes und Halboffenlandes** dar.

Erwartungsgemäß ist die Darstellung aufgrund des Planungsmaßstabes auf Bundeslandebene sehr grob.

Konkretere Informationen zur Wildkatze (*Felis sylvestris*) liefert der Wildkatzenwegeplan des BUND Laut diesem ist ein Vorkommen von Lebensräumen der Wildkatze fast für das gesamte Verbandsgemeindegebiet gegeben (siehe dunkelgrüne Fläche in nachfolgender Abbildung).

Um eine flächendeckende Vernetzung von Waldlebensräumen zu ermöglichen, sind Waldverbindungen (Haupt- und Nebenachsen) zwischen aktuellen Vorkommen und potentiellen Lebensräumen notwendig. Eine solche Verbindung (Nebenachse) verläuft durch das Verbandsgemeindegebiet (siehe hellgrüne Fläche in nachfolgender Abbildung).



Abb. B-7: Wildkatzenvorkommen (dunkelgrün gekennzeichnet) und Nebenachsen (hellgrün gekennzeichnet) des Wildkatzenwegeplans

(Quelle: <http://wildkatzenwegeplan.geops.de>, abgerufen 09/2018)

3.4 Waldfunktionskartierung

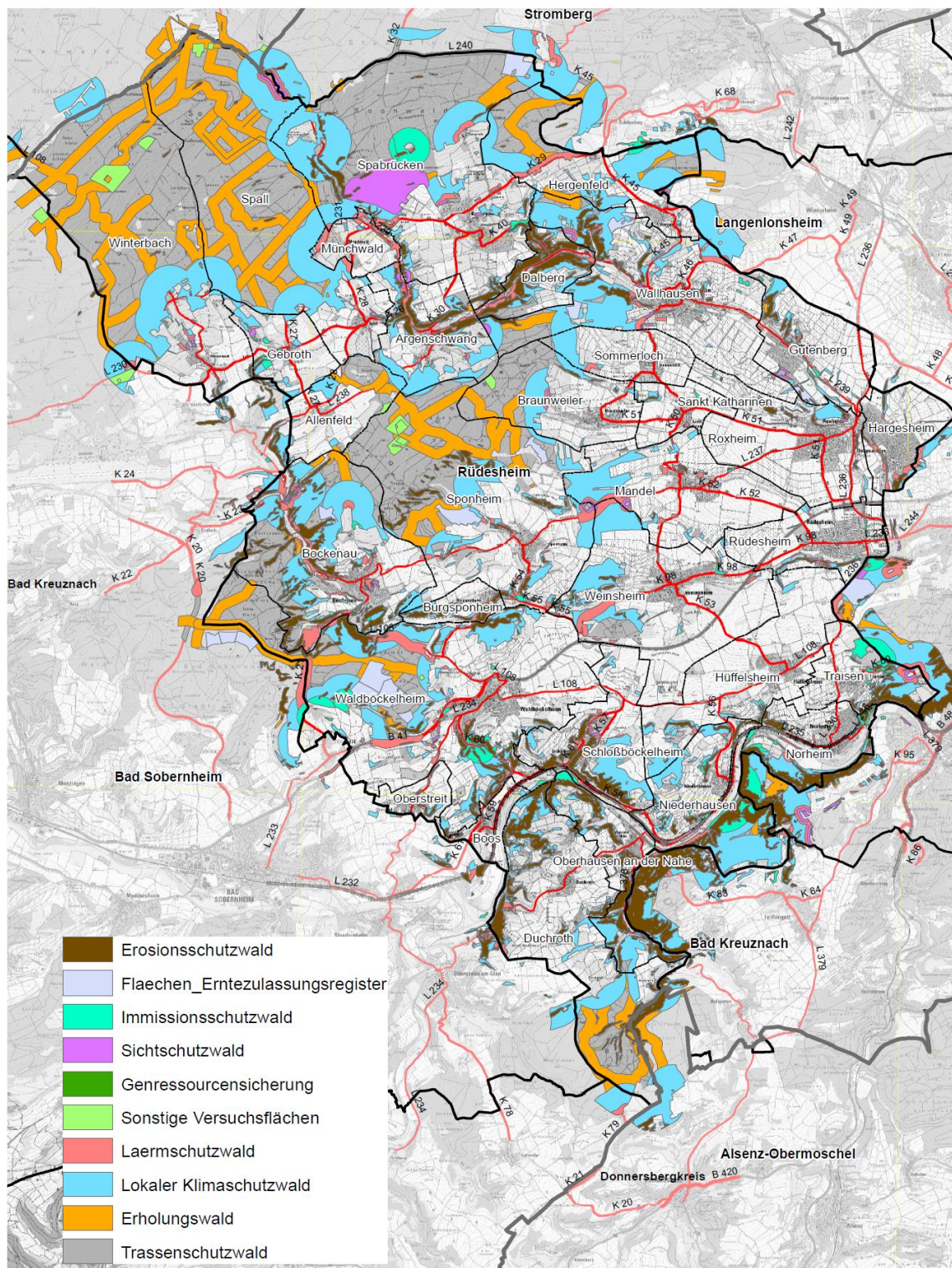


Abb. B-8: Waldfunktionskartierung in der Verbandsgemeinde Rüdeshcim/Nahe

(Quelle: Landesforsten RLP 05/2018, eigene Darstellung)

Die Waldfunktionskartierung des Landes Rheinland-Pfalz ist eine Grundlagenerhebung, die der Sicherung und nachhaltigen Entwicklung der Waldflächen mit besonderer Schutz- und Erholungsbedeutung dient. Für die in der VG Rüdeshcim vorkommenden Schutzkategorien besteht keine Rechtsbindung. Es handelt sich hier um:

- Erosionsschutzwald
- Lokaler Klimaschutzwald
- Immissionsschutzwald
- Sichtschutzwald
- Lärmschutzwald
- Trassenschutzwald
- Erholungswald
- Erntezulassungsregister
- Genressourcensicherung
- Sonstige Versuchsflächen

Erosionsschutzwald

Erosionsschutzwald schützt seinen Standort sowie benachbarte Flächen vor den Auswirkungen von Wasser- und Winderosionen, Bodenrutschungen, Auskolkungen, Erdabbrüchen, Bodenkriechen und Steinschlägen.

Als Erosionsschutzwald werden in der Waldfunktionenkarte Rheinland-Pfalz Waldflächen mit einer Hangneigung ab 36 % dargestellt.

Lokaler Klimaschutzwald

Lokaler Klimaschutzwald schützt besiedelte Bereiche, Kur-, Heil- und Freizeiteinrichtungen sowie Erholungsbereiche und landwirtschaftliche Sonderkulturen vor Kaltluftschäden, nachteiligen Windeinwirkungen und schafft Ausgleich von Temperatur- und Feuchtigkeitsextremen.

Im Umkreis von 500 m um Schutzobjekte werden Waldflächen als lokaler Klimaschutzwald ausgewiesen. Schutzobjekte sind Bereiche, die von Menschen regelmäßig besiedelt (wohnen, arbeiten) oder zur Erholung genutzt werden, sowie landwirtschaftliche Sonderkulturen mit besonderer Empfindlichkeit (Weinbau, Tabak-, Gemüseanbau).

Lokaler Immissionsschutzwald

Wald, der dem Immissionsschutz dient, soll Wohn-, Arbeits- und Erholungsbereiche, land- und forstwirtschaftliche Nutzflächen sowie wertvolle Biotopie vor den nachteiligen Wirkungen durch Gase, Stäube, Aerosole und Strahlen schützen oder diese vermindern. Alle Waldflächen innerhalb definierter Wirkungsradien um bekannte Emittenten werden in der Waldfunktionenkartierung als lokaler Immissionsschutzwald ausgewiesen.

Lokaler Sichtschutzwald

Sichtschutzwald soll Objekte, die das Landschaftsbild nachhaltig und empfindlich stören, verdecken und vor unerwünschtem Einblick schützen.

In Abhängigkeit von Ausprägung und Lage des Sichtschutzobjektes werden die Waldflächen innerhalb eines Radius von 50 m, 100 m oder 200 m um ein Sichtschutzobjekt als Sichtschutzwald ausgewiesen.

Lärmschutzwald

Wald, der dem Lärmschutz dient, soll negativ empfundene Geräusche von Wohn-, Arbeits- und Erholungsbereichen durch Absenkung des Schalldruckpegels dämpfen oder fernhalten.

Lärmschutzwälder werden in der Waldfunktionenkarte Rheinland-Pfalz mit einer Tiefe von jeweils 100m angrenzend um Lärmquellen und um betroffene Schutzobjekte

ausgewiesen. Betroffene Schutzobjekte sind Wohn-, Arbeits- und Erholungsbereiche, die im Wirkungsbereich einer Lärmquelle liegen.

Trassenschutzwald

Durch die Abwehr und Minderungen von Gefährdungen - auch von Gefährdungen, die vom Wald selbst ausgehen - dient der Verkehrstrassenschutzwald dem Schutz von Straßen und Bahnlinien. Ausgewiesen werden Waldflächen, die beidseitig stark befahrener Verkehrsstrassen in einem Streifen von 50m Tiefe liegen. Bei Hangneigungen von über 36% werden zur Abwehr von Gefährdungen, die sich aus der Steilheit des Geländes ergeben können wie z.B. Steinschlag, Waldflächen bis zu einer Tiefe von 150 m ausgewiesen.

Erholungswald

Waldflächen, die aufgrund der auffallenden Inanspruchnahme durch Erholungssuchende eine besondere Bedeutung für die Erholung der Bevölkerung aufweisen, werden mit Funktion Erholungswald belegt.

Zudem werden Waldwege nach ihrer Frequentierung und Erholungsschwerpunkte bewertet.

Erntezulassungsregister

Hierbei handelt es sich um zugelassene Erntebestände für ausgewähltes Vermehrungsgut.

Genressourcensicherung

Es handelt sich hierbei um Versuchsflächen der Genressourcensicherung.

Sonstige Versuchsflächen

Hierunter fallen forstliche Versuchsflächen. Falls es sich um Naturwaldreservate handelt, sind diese gemäß LWaldG geschützt. Dies ist in der VG Rüdesheim nicht der Fall.

3.5 Ländliche Entwicklung und Dorferneuerung

Für eine integrierte, nachhaltige Landentwicklung betreibt die DLR (Dienstleistungszentrum ländlicher Raum) Verfahren der ländlichen Bodenordnung (u.a. Flubereinigung). Neben der Zusammenlegung der Grundstücke sowie der Wettbewerbssicherung in Landwirtschaft, Weinbau und Forstwirtschaft verfolgen diese die Ziele die Umsetzung landespflegerischer und wasserwirtschaftlicher Ziele.

Derzeit laufende Bodenordnungsverfahren betreffen die folgenden Gemeinden:

- Niederhausen (abgeschlossen)
- Waldböckelheim (Antrag gestellt), frühestens in 5 Jahren

(Auskunft DLR Bad Kreuznach Frau Lux 11.12.19)

Der Dorferneuerung kommt in Rheinland-Pfalz eine große landespolitische Bedeutung zu. Sie ist kommunale Selbstverwaltungsaufgabe und ein wesentlicher Bestandteil ländlicher Strukturpolitik mit dem Ziel einer umfassenden Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen. Durch die Dorferneuerung soll eine nachhaltige und zukunftsbeständige Entwicklung des Dorfes unterstützt und das Dorf als eigenständiger Wohn-, Arbeits-, Sozial- und Kulturraum erhalten und weiterentwickelt werden. Die Funktionsvielfalt der Dörfer in ökonomischer, ökologischer, sozialer und kultureller Hinsicht zu erhalten und zu stärken ist ein Hauptanliegen der Dorferneuerung.

Als Schwerpunktgemeinden sind im Plangebiet folgende Gemeinden ausgewiesen²:

- Hüffelsheim (seit April 2013)
- Norheim (seit April 2013)
- Traisen (seit März 2017)

Europäischer Dorferneuerungspreis 2018: Gemeinden Duchroth und Oberhausen

3.6 Ausgleich- und Ersatzmaßnahmen

Unvermeidbare nachhaltige und erhebliche Eingriffe in den Naturhaushalt und in das Landschaftsbild sind nach Naturschutzrecht zu kompensieren.

In der **Karte 8 Ausgleichflächen** dargestellt sind die Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen, die entweder bereits umgesetzt sind oder deren Planungen Rechtskraft besitzen. Es handelt sich dabei um

- Ausgleichsmaßnahmen aus der Bauleitplanung,
- Ausgleichsmaßnahmen aus Straßenbauvorhaben,
- Ausgleichsmaßnahmen aus Flurneuordnungsverfahren und Aktion Blau Plus³,
- Ausgleichsmaßnahmen des Forstes sowie
- sonstige im LANIS vermerkte Ausgleichs- und Ökokontoflächen

4. Schutzgebiete

4.1 Gebiete und geschützte Arten nach Naturschutzrecht

Die Schutzgebiete nach Naturschutzrecht sind in der **Karte 9 Schutzgebiete** dargestellt.

² Liste der Schwerpunktgemeinden unter: <https://mdi.rlp.de/de/unsere-themen/staedte-und-gemeinden/foerderung/dorferneuerung/schwerpunktgemeinden/>, abgerufen 12/2020

³ Die AKTION BLAU ist ein Aktionsprogramm des Landes Rheinland-Pfalz zur Wiederherstellung der ökologischen Funktionsfähigkeit unserer Fließgewässer. Die Gewässer sollen so entwickelt werden, dass sie mit Form und Struktur den prägenden Hochwasserabflüssen angepasst sind und in diesem nachhaltigen Gleichgewicht alle wesentlichen Funktionen im Naturhaushalt und für den Menschen erfüllen können. Ein naturnaher Gewässerzustand ist nur in einer naturnahen Aue möglich. Die ökologische Wiederherstellung der Gewässer ist notwendigerweise mit der Wiederentstehung natürlicher Strukturen und Standortverhältnisse in den umliegenden Auen verbunden. Alle Maßnahmen, die zur Regenerierung der Fließgewässer in Rheinland-Pfalz beitragen, können über die AKTION BLAU bis zu 90 % gefördert werden.

4.1.1 Natura 2000 Gebiete: Fauna-Flora-Habitat-Gebiete (FFH-Gebiete) und EU-Vogelschutzgebiete (VSG) gemäß § 32 BNatSchG

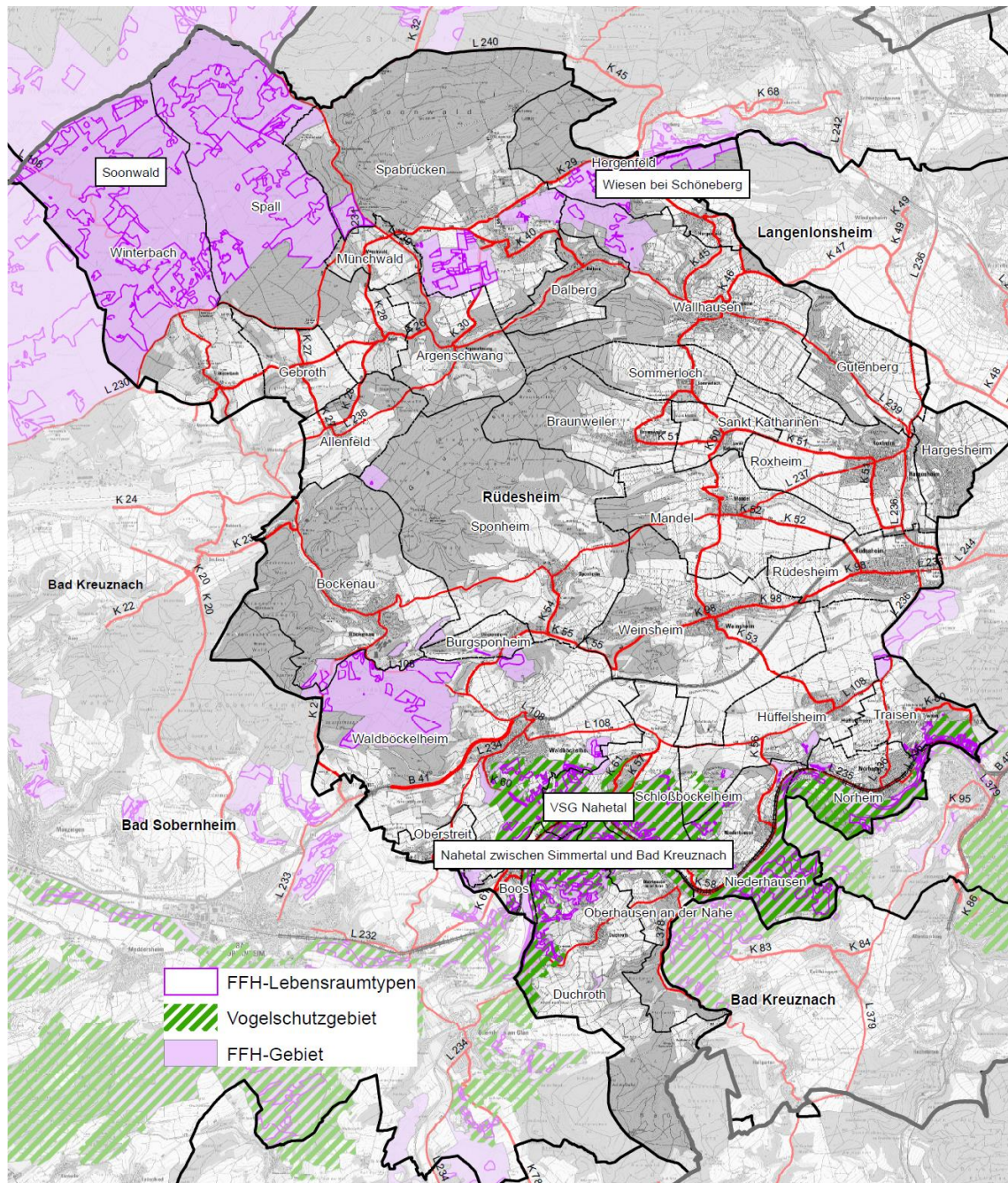


Abb. B-9: FFH-Gebiete und VSG-Gebiete in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe
(Quelle: LANIS 2020, eigene Darstellung)

Innerhalb des Plangebietes befinden sich mehrere Teilbereiche von FFH-Gebieten. Im Norden liegt ein Teilbereich des FFH-Gebiets „Soonwald“ (FFH-6011-301), nördlich von Argenschwang ein Teilbereich des FFH-Gebietes „Wiesen bei Schöneberg“ (FFH-6012-302) und im Westen sowie Süden des Gebietes befinden sich mehrere Teilbereiche des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (FFH-6212-303).

Tab B-1: FFH-Gebiet Soonwald

| FFH-Gebiet 6011-301 „Soonwald“⁴ | Größe: 5.732 ha |
|--|------------------------|
| Erhaltung oder Wiederherstellung <ul style="list-style-type: none"> - von Buchen-, Schlucht- und Moorwäldern, - eines Systems nicht intensiv genutzter Mähwiesen, Feuchtheiden, Borstgrasrasen und Magerrasen im bestehenden Offenland, auch mit Laichgewässern für die Gelbbauchunke, - der natürlichen Gewässer- und Uferzonendynamik, der typischen Gewässerlebensräume und-gemeinschaften sowie der Gewässerqualität, - von unbeeinträchtigten Felslebensräumen | |
| Lebensraumtypen (Anhang I) | |
| 3150 – Natürliche eutrophe Seen mit einer Magnopotamions oder Hydrocharitions 3260 – Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitriche-Batrachion *6230 – Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden 6410 – Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae) 6430 – Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis) 7140 – Übergangs- und Schwingrasenmoore 8150 – Kieselhaltige Schutthalden der Berglagen Mitteleuropas 8220 – Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation 8230 – Silikatfelsen mit ihrer Pioniervegetation (Sedo- Scleranthion, Sedo albi-Veronicin dillenii) 9110 – Hainsimsen-Buchenwald (Luzulo-Fagetum) 9160 – Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (Carpinion betuli) *9180 – Schlucht- und Hangmischwälder (Tilio-Acerion) *91D0 – Moorwälder *91E0 – Auenwälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior (Alno padion, Alnion incanae, Salicion albae) | |
| Arten (Anhang II) | |
| Säugetiere Bechsteinfledermaus (Myotis bechsteinii) | |
| Amphibien Gelbbauchunke (Bombina variegata) | |
| Käfer Hirschkäfer (Lucanus cervus) | |

*= Prioritäre Lebensraumtypen und Arten

⁴ Steckbrief zum FFH-Gebiet unter
<http://www.natura2000.rlp.de/steckbriefe/index.php?a=s&b=g&c=ffh&pk=FFH6511-301>

Tab B-2: FFH-Gebiet „Wiesen bei Schöneberg“

| FFH-Gebiet 6012-302 „Wiesen bei Schöneberg“⁵ | Größe: 526 ha |
|--|----------------------|
| Erhaltung oder Wiederherstellung <ul style="list-style-type: none"> einer Biotop- und Strukturvielfalt mit Sandrasen, Kalkmagerrasen, Silbergrasfluren, artenreichen Wiesen, offenen Dünen und Trockenwäldern, auch für seltene Pflanzen wie die Sand-Silberscharte | |
| Lebensraumtypen (Anhang I) | |
| 3150 – Natürliche eutrophe Seen mit einer Magnopotamions oder Hydrocharitions 3260 – Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion *6110 – Lückige basophile oder Kalk-Pionierrasen (Alyso-Sedion albi) *6230 – Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden 6410 – Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Bden (Molinion caeruleae) 6430 – Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis) 8220 – Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation 8230 – Silikatfelsen mit ihrer Pioniervegetation (Sedo- Scleranthion, Sedo albi-Veronicin dillenii) 9110 – Hainsimsen-Buchenwald (Luzulo-Fagetum) 9130 – Waldmeister-Buchenwald (Asperulo-Fagetum) 9160 – Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (Carpinion betuli) *91E0 - Auenwälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior (Alno padion, Alnion incanae, Salicion albae) | |
| Arten (Anhang II) | |
| Schmetterlinge | |
| Dunkler Wiesenkopf-Ameisenbläuling (Maculinea nausithous) | |

*= Prioritäre Lebensraumtypen und Arten

⁵ Steckbrief zum FFH-Gebiet unter
<http://www.natura2000.rlp.de/steckbriefe/index.php?a=s&b=g&c=ffh&pk=FFH6511-301>

Tab B-3: FFH-Gebiet „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“

| FFH-Gebiet 6212-303 „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ ⁶ | Größe: 5.068 ha |
|---|-----------------|
| <p>Erhaltung oder Wiederherstellung</p> <ul style="list-style-type: none"> • der natürlichen Gewässer- und Uferzonendynamik, der typischen Gewässerlebensräume und -gemeinschaften sowie der Gewässerqualität, auch als Lebensraum für autochthone Fischarten, • der Durchgängigkeit der Gewässer für Wanderfische, • von Schlucht-, Buchen und Eichen-Hainbuchenwald, • von artenreichem Magergrünland und Borstgrasrasen besonders im bestehenden Offenland, auch als Lebensraum für den Schmetterling <i>Gortyna borelii</i>, • von Biotopmosaiken mit Streuobst, Hecken und großen, möglichst unbeeinträchtigten Felsenräumen, • von möglichst ungestörten Fledermausquartieren und Fledermauswochenstuben | |
| <p>Lebensraumtypen (Anhang I)</p> | |
| <p>3150 – Natürliche eutrophe Seen mit einer Magnopotamions oder Hydrocharitions</p> <p>3260 – Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranuncion fluitantis</i> und des <i>Callitricho-Batrachion</i></p> <p>3270 – Flüsse mit Schlammhängen mit Vegetation des <i>Chenopodium rubri</i> p.p. und des <i>Bidention</i> p.p.</p> <p>4030 – Trockene europäische Heiden</p> <p>5130 - Formationen von <i>Juniperus communis</i> auf Kalkheiden und -rasen</p> <p>*6110 – Lückige basophile oder Kalk-Pionierrasen (<i>Alyso-Sedion albi</i>)</p> <p>*6230 – Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden</p> <p>*6240 – Subpannonische Steppen-Trockenrasen</p> <p>6430 – Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe</p> <p>6510 – Magere Flachland-Mähwiesen (<i>Alopecurus pratensis</i>, <i>Sanguisorba officinalis</i>)</p> <p>8150 – Kieselhaltige Schutthalden der Berglagen Mitteleuropas</p> <p>8220 – Silikatifelsen mit Felsspaltenvegetation</p> <p>*8160 – Kalkhaltige Schutthalden der collinen bis montanen Stufe Mitteleuropas</p> <p>8210 – Kalkfelsen mit Felsspaltenvegetation</p> <p>8220 – Silikatifelsen mit Felsspaltenvegetation</p> <p>8230 – Silikatifelsen mit ihrer Pioniervegetation (<i>Sedo- Scleranthion</i>, <i>Sedo albi-Veronicin dillenii</i>)</p> <p>9110 – Hainsimsen-Buchenwald (<i>Luzulo-Fagetum</i>)</p> <p>9130 – Waldmeister-Buchenwald (<i>Asperulo-Fagetum</i>)</p> <p>*9180 – Schlucht- und Hangmischwälder (<i>Tilio-Acerion</i>)</p> <p>*91E0 - Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>)</p> | |
| <p>Arten (Anhang II)</p> | |
| <p>Säugetiere</p> | |

⁶ Steckbrief zum FFH-Gebiet unter <http://www.natura2000.rlp.de/steckbriefe/index.php?a=s&b=g&c=ffh&pk=FFH6511-3017>

| | |
|--|------------------------|
| FFH-Gebiet 6212-303 „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“⁶ | Größe: 5.068 ha |
| <p>Bechsteinfledermaus (<i>Myotis bechsteinii</i>) Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>)</p> <p>Amphibien Gelbbauchunke (<i>Bombina variegata</i>)</p> <p>Fische und Rundmäuler Bachneunauge (<i>Lampetra planeri</i>) Groppe (<i>Cottbus gobio</i>)</p> <p>Käfer Hirschkäfer (<i>Lucanus cervus</i>)</p> <p>Schmetterlinge Dunkler Wiesenkopf-Ameisenbläuling (<i>Maculinea nausithous</i>) Haarstrangwurzeleule (<i>Gortyna borelii</i>) *Spanische Flagge (<i>Euplagia quadripunctaria</i>)</p> <p>Weichtiere Bachmuschel (<i>Unio crassus</i>)</p> | |

*= *Prioritäre Lebensraumtypen und Arten*

Im nördlichen Bereich der Verbandsgemeinde befinden sich die FFH-Lebensraumtypen:

- „Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)“
- „Hainsimsen-Buchenwald (*Luzulo-Fagetum*)“
- „Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Hainbuchenwald (*Carpinion betuli*) [*Stellario-Carpinetum*]“
- „Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“

Darüber hinaus befinden sich östlich von Münchwald folgende FFH-Lebensraumtypen:

- „Magere Flachland-Maehwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“
- „Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien (*Festuco-Brometalia*)“ (* besondere Bestände mit bemerkenswerten Orchideen“
- „Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)“
- „Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Hainbuchenwald (*Carpinion betuli*) [*Stellario-Carpinetum*]“
- Hainsimsen-Buchenwald (*Luzulo-Fagetum*)“
- „Silikatfelsen mit Pioniervegetation des *Sedo-Scleranthion* oder des *Sedo albi-Veronicion dillenii*“

Südlich von Alenfeld befindet sich der FFH-Lebensraumtyp „Natuerliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des *Magnopotamions* oder *Hydrocharitions*“

Weiterhin befinden sich im südlichen Bereich der Verbandsgemeinde die FFH-Lebensraumtypen:

- „Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald Galio-Carpinetum“ „Schlucht- und Hangmischwälder Tilio-Acerion“
- „Waldmeister-Buchenwald (Asperulo-Fagetum)“
- „Hainsimsen-Buchenwald (Luzulo-Fagetum)“
- „Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien (Festuco-Brometalia)(* besondere Bestände mit bemerkenswerten Orchidee“
- „Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)“ „Subkontinentale peripannonische Gebüsche“
- „Auen-Wälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)“
- „Subpannonische Steppen-Trockenrasen“
- „Silikatfelsen mit Pioniervegetation des Sedo-Scleranthion oder des Sedo albi-Veronicion dillenii“
- „Lueckige basophile oder Kalk-Pionierrasen (Alyso-Sedion albi)“ „Fließgewässer der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion“

Im Süden des Plangebietes befinden sich ein Teilbereich des Vogelschutzgebietes „Nahetal“ (VSG-6210-401).

Tab B-4: Vogelschutzgebiet „Nahetal“

| Vogelschutzgebiet DE-6210-401 „Nahetal“ ⁷ | Größe: 12.758 ha |
|---|------------------|
| Erhaltung oder Wiederherstellung der natürlichen Gewässerdynamik der Nahe und der Seitenbäche einschließlich der Uferbereiche, Erhaltung oder Wiederherstellung von Laubwäldern mit ausreichenden Eichenbeständen sowie von artenreichem Magerrasen und von Streuobstwiesen sowie von Felsbiotopen als Brutplatz. | |
| Zielarten | |
| Beutelameise (Remiz pendulinus) Eisvogel (Alcedo atthis) Grauspecht (Picus canus) Haselhuhn (Tetrastes bonasia) Mittelspecht (Dendrocopos medius) Neuntöter (Lanius collurio) Rotmilan (Milvus milvus) Schwarzmilan (Milvus migrans) Schwarzspecht (Dryocopus martius) Uhu (Bubo bubo) Wanderfalke (Falco peregrinus) Weißstorch (Ciconia ciconia) Wendehals (Jynx torquilla) | |

⁷ Steckbrief zum VSG-Gebiet unter <https://natura2000.rlp-umwelt.de/steckbriefe/index.php?a=s&b=g&c=vsg&pk=VSG6210-401>

| | |
|---|-------------------------|
| Vogelschutzgebiet DE-6210-401 „Nahetal“⁴⁷ | Größe: 12.758 ha |
| Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>) | |
| Ziegenmelker (<i>Caprimulgus europaeus</i>) | |
| Zippammer (<i>Emberiza cia</i>) | |

Ziele und Maßnahmen der Bewirtschaftungspläne der FFH-Gebiete sind in der **Karte 8 Ausgleichflächen** dargestellt.

4.1.2 Naturschutzgebiete gemäß § 23 BNatSchG

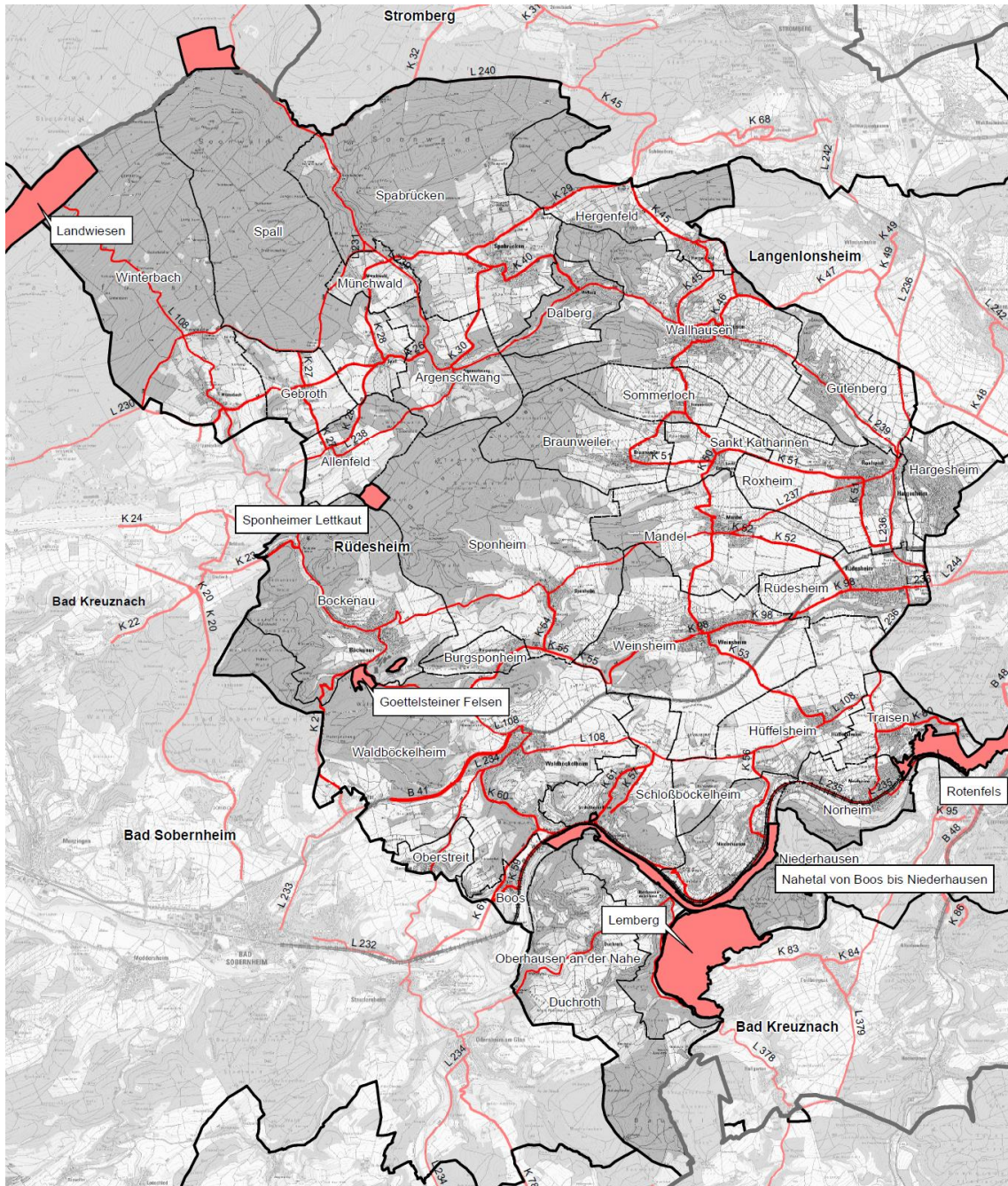


Abb. B-10: Naturschutzgebiete (NSG) in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe
(Quelle: LANIS 2020, eigene Darstellung)

Es liegen sechs **Naturschutzgebiete (NSG)** im Plangebiet.

Das **NSG „Landwiesen“** (NSG-7133-075) liegt im Norden der Verbandsgemeinde (Gemarkung Winterbach) und erstreckt sich über das Gebiet der Verbandsgemeinde Rüdesheim hinaus in die VG Bad Sobernheim sowie in die dem Landkreis Rhein-Hunsrück zugehörige VG Simmern-Hunsrück.

Tab B-5: Naturschutzgebiet (NSG) „Landwiesen“

| NSG „Landwiesen“ | Größe: 165,36 ha | RV vom 01.09.1994 |
|---|-------------------------|--------------------------|
| <p><u>Schutzzweck</u> ist die Erhaltung und Entwicklung der zwischen dem nördlichen und mittleren Quarzithöhenzug des Soonwaldes und im Quellbereich des Lametbaches vorkommenden Biotopen, hier insbesondere der artenreichen Feuchtwiesen, der typisch ausgebildeten Borstgrasrasen sowie des Eichen-Erlen-Birken-Sumpfwaldes</p> <ul style="list-style-type: none"> - als Lebensraum seltener und naturraumtypischer Pflanzen- und Tierarten und der entsprechenden Lebensgemeinschaften, - aus wissenschaftlichen und landeskundlichen Gründen sowie - wegen der besonderen landschaftlichen Eigenart. | | |

Das **NSG „Glashütter Wiesen“** (NSG-7140-057) befindet sich nur zu einem kleinen Teil auf dem Gebiet der VG Rüdesheim. Es liegt im Norden der VG innerhalb der Gemarkung Spall. liegt nur zu einem kleinen Teil innerhalb des Gebietes der VG Rüdesheim. Der Großteil des NSG befindet sich auf dem Gebiet der VG Rheinböllen, welche dem Rhein-Hunsrück-Kreis zugehörig ist.

Tab B-6: Naturschutzgebiet (NSG) „Glashütter Wiesen“

| NSG „Glashütter Wiesen“ | Größe: 64,86 ha | RV vom 03.02.1984 |
|--|------------------------|--------------------------|
| <p><u>Schutzzweck</u> ist die Erhaltung des Feuchtgebietes als Lebensraum seltener in ihrem Bestande bedrohter wildwachsender Pflanzen und Pflanzengesellschaften.</p> | | |

Südlich von Rüdesheim befindet sich das **Naturschutzgebiet „Sponheimer Lettkaut“** (NSG-7133-080), das folgenden Schutzzweck erfüllt:

Tab B-7: Naturschutzgebiet (NSG) „Sponheimer Lettkaut“

| NSG „Sponheimer Lettkaut“ | Größe: 17,08 ha | RV vom 01.08.1986 |
|--|------------------------|--------------------------|
| <p><u>Schutzzweck</u> ist die Erhaltung dieses Landschaftsraumes</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1 wegen seiner geologischen Beschaffenheit, 2.1 als Lebensraum seltener, in ihrem Bestand bedrohter wildwachsender Pflanzenarten und in ihrem Bestand bedrohter Tierarten sowie 3.1 aus wissenschaftlichen Gründen. | | |

Weiter südlich befinden sich zwei kleine NSG. Das NSG „Stromberg“ (NSG-7133-093) auf der Gemarkung Bockenau und das NSG „Göttelsteiner Felsen“ (NSG-7133-077) auf der Gemarkung Waldböckelheim.

Tab B-8: Naturschutzgebiet (NSG) „Stromberg“

| NSG „Stromberg“ | Größe: 4,35 ha | RV vom 01.03.1982 |
|--|-----------------------|--------------------------|
| <p><u>Schutzzweck</u> ist die Erhaltung des Stromberges mit seinen Felsformationen, seinen Trockenrasen und Felsgrußgesellschaften, sowie die Erhaltung von Lebensgemeinschaften wertvoller und in ihrem Bestande bedrohter Pflanzen aus wissenschaftlichen Gründen.</p> | | |

Tab B-9: Naturschutzgebiet (NSG) „Göttelsteiner Felsen“

| | | |
|---|------------------------|--------------------------|
| NSG „Göttelsteiner Felsen“ | Größe: 12,86 ha | RV vom 04.02.1982 |
| <u>Schutzzweck</u> ist die Erhaltung des Göttelsteiner Felsens mit seinen Felsformationen, seinen Trockenrasen- und Felsgrußgesellschaften sowie die Erhaltung von Lebensgemeinschaften seltener und in ihrem Bestande bedrohter Pflanzen aus wissenschaftlichen Gründen. | | |

Ganz im Süden der Verbandsgemeinde Rüdesheim erstreckt sich das **NSG „Nahetal von Boos bis Niederhausen“** (NSG-7133-089) von Osten nach Westen über die Gemeinden Niederhausen, Schloßböckelheim und Waldböckelheim. Es dient dem folgenden Schutzzweck:

Tab B-10: Naturschutzgebiet (NSG) „Nahetal von Boos bis Niederhausen“

| | | |
|---|------------------------|--------------------------|
| NSG „Nahetal von Boos bis Niederhausen“ | Größe: 92,95 ha | RV vom 08.12.1986 |
| <u>Schutzzweck</u> ist die Erhaltung der Flusslandschaft mit ihren Wasserflächen, Flachwasserzonen und der Flussaue mit ihren charakteristischen Pflanzen- und Tiergesellschaften sowie als Lebensraum seltener in ihrem Bestande bedrohter Tiere und aus wissenschaftlichen Gründen. | | |

4.1.3 Nationalpark, Nationale Naturmonumente gemäß § 24 BNatSchG

Es liegen keine **Nationalparke** oder **Nationale Naturmonumente** im Plangebiet.

4.1.4 Biosphärenreservat gemäß § 25 BNatSchG

Es liegt kein **Biosphärenreservat** im Plangebiet.

4.1.5 Landschaftsschutzgebiet gemäß § 26 BNatSchG

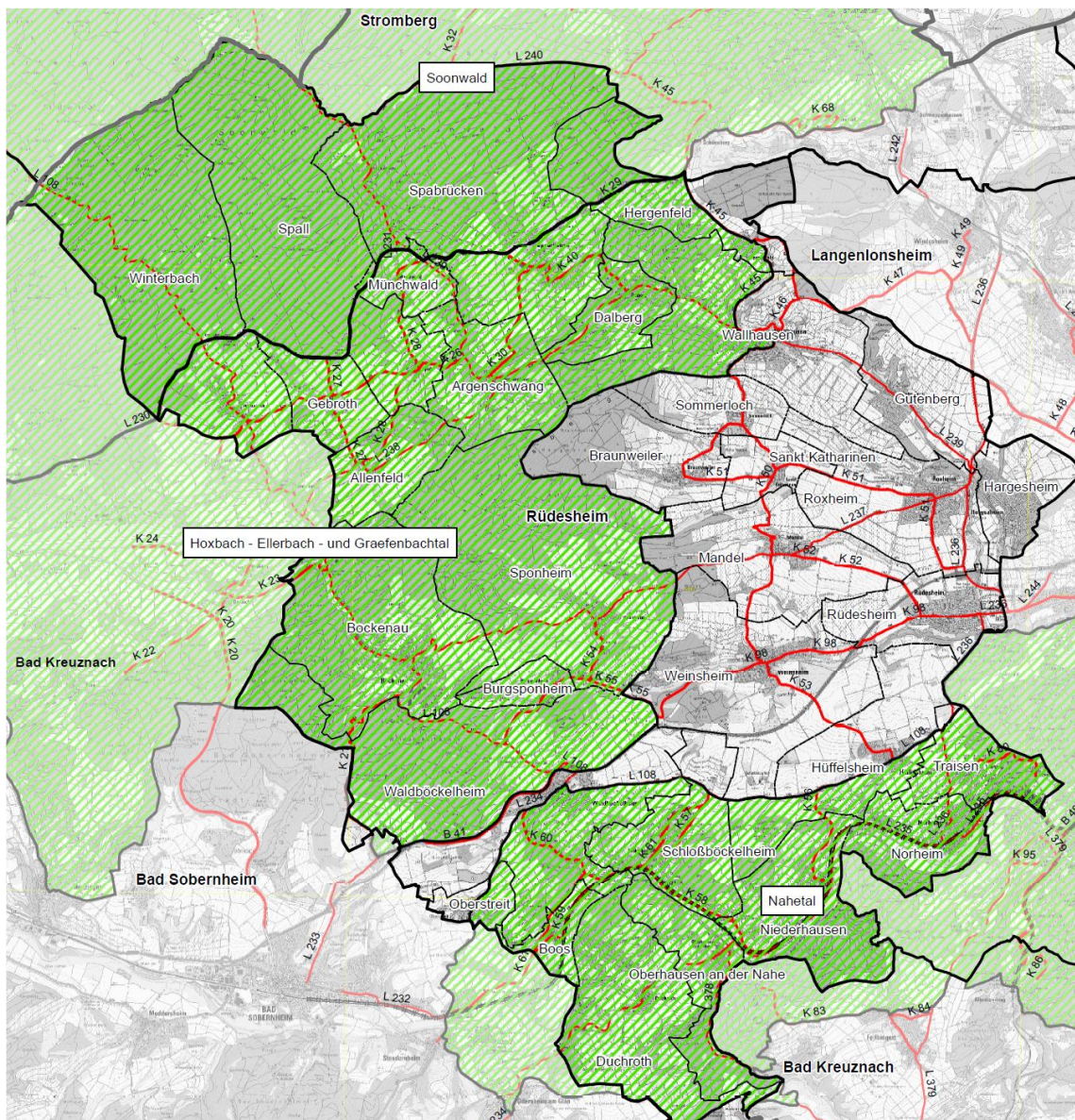


Abb. B-11: Landschaftsschutzgebiete (LSG) in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe
(Quelle: LANIS 2020, eigene Darstellung)

Es liegen drei Landschaftsschutzgebiete (LSG) im Plangebiet. Es handelt sich hierbei um das **LSG „Soonwald“ (07-LSG-71-3)**, welches sich weiter auf die angrenzenden Verbandsgemeinden Stromberg, Rheinböllen, Simmern-Hunsrück und Bad Sobernheim erstreckt sowie um das **LSG „Hoxbach- Ellerbach- und Gräfenbachtal“ (07-LSG-7133-010)**, das sich bis in die angrenzende Verbandsgemeinde Bad Sobernheim erstreckt. Darüber hinaus befindet sich im Süden des Plangebietes das **LSG „Nahetal“ (07-LSG-7133-001)**.

Tab B-11: Landschaftsschutzgebiet (LSG) „Soonwald“

| LSG „Soonwald“ | Größe: ca. 7.000 ha | RV vom 09.04.1980 |
|---|---------------------|-------------------|
| Schutzzweck ist | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - die Erhaltung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes, - die Bewahrung und Pflege der Eigenart und Schönheit des Landschaftsbildes des Soon- und Lützel-Soonwaldes, | | |

| | | |
|--|----------------------------|--------------------------|
| LSG „Soonwald“ | Größe: ca. 7.000 ha | RV vom 09.04.1980 |
| - die nachhaltige Sicherung des Erholungswertes, - die Verhinderung und Beseitigung von Landschaftsschäden im Bereich des Tagesbaus | | |

Tab B-12: Landschaftsschutzgebiet (LSG) „Hoxbach-, Ellerbach- und Gräfenbachtal“

| | | |
|--|-----------------------------|--------------------------|
| LSG „Hoxbach- Ellerbach- und Gräfenbachtal“ | Größe: ca. 10.000 ha | RV vom 28.05.1969 |
| Ein Schutzzweck ist in der Verordnung nicht genannt. | | |

Tab B-13: Landschaftsschutzgebiet (LSG) „Nahetal“

| | | |
|--|----------------------------|--------------------------|
| LSG „Nahetal“ | Größe: ca. 7.000 ha | RV vom 11.07.1972 |
| Ein Schutzzweck ist in der Verordnung nicht genannt. | | |

4.1.6 Naturpark gemäß § 27 BNatSchG

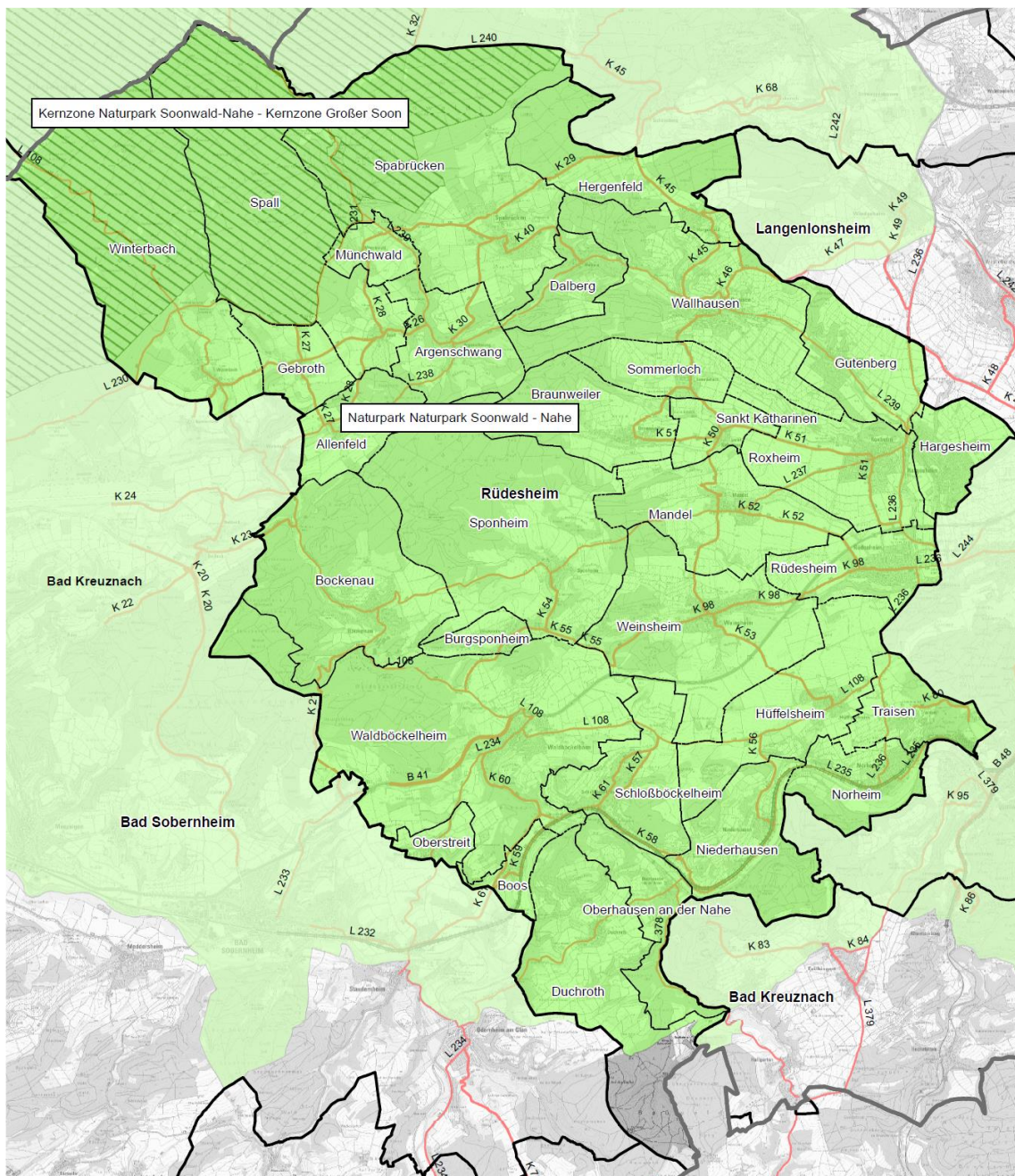


Abb. B-12: Naturpark in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe

(Quelle: LANIS 2020, eigene Darstellung)

Im Plangebiet befindet sich ein Teilbereich des **Naturparks (NTP) „Soonwald-Nahe“** sowie ein Teilbereich dessen Kernzone **„Soonwald-Nahe – Kernzone Großer Soon“**.

Tab B-14: Naturpark (NTP) „Soonwald-Nahe“ in der VG Rüdesheim

| NTP „Naturpark Soonwald-Nahe“ | Größe: 73.496,20 ha | RV vom 28.01.2005 |
|---|---------------------|-------------------|
| (1) Schutzzweck für den gesamten „Naturpark Soonwald-Nahe“ ist es, | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • seine landschaftliche Eigenart und Schönheit mit ausgedehnten Waldgebieten, Bergen, Wiesen- und Bachtälern, artenreichen Biotopen zu bewahren und zu bereichern, • die Leistungsfähigkeit seines Naturhaushalts einschließlich des pflanzlichen und tierischen Artenreichtums als wesentlicher Voraussetzung hierfür zu sichern oder wiederherzustellen, | | |

| NTP "Naturpark Soonwald-Nahe" | Größe: 73.496,20 ha | RV vom 28.01.2005 |
|---|---------------------|-------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • ihn für die naturschonende Erholung größerer Bevölkerungsteile und einen landschaftsgerechten Fremdenverkehr zu entwickeln, • zur nachhaltigen Regionalentwicklung beizutragen, • bei der Einführung dauerhaft umweltgerechter Landnutzungen mitzuwirken. <ul style="list-style-type: none"> ○ Längerfristiges Ziel ist ein landschaftsgerecht entwickeltes und dauerhaft gesichertes Gebiet, das herausragenden ökologischen Wert besitzt und in dem in vorbildhafter und ausgewogener Weise Naturschutz, nachhaltige Nutzung, Erholung und Gesundheitsförderung praktiziert werden. <p>(2) Zusätzlicher Schutzzweck für die Kernzonen ist es, eine naturnahe Erholung in der Stille innerhalb der ursprünglichen Mittelgebirgslandschaften Großer Soon und Lützelsoon zu ermöglichen.</p> | | |

4.1.7 Naturdenkmale gemäß § 28 BNatSchG

Naturdenkmäler sind nach § 28 BNatSchG Einzelschöpfungen der Natur oder entsprechende Flächen bis 5 ha, deren besonderer Schutz aus wissenschaftlichen, naturgeschichtlichen oder landeskundlichen Gründen oder wegen ihrer Seltenheit, Eigenart oder Schönheit erforderlich ist.

Im Plangebiet befinden sich achtzehn **Naturdenkmäler (ND)**

Tab B-15: Naturdenkmäler (ND) in der VG Rüdesheim

| Nr. | Name | ND-Nummer | Gemarkung |
|-----|---|-------------|----------------|
| 1 | Kaisereiche | ND-7133-410 | Winterbach |
| 2 | Blockmeer aus Quarzit auf dem Gipfel des Ellersprings | ND-7335-288 | Winterbach |
| 3 | Wolfseiche | ND-7133-384 | Winterbach |
| 4 | Der Stein von Winterbach | ND-7133-375 | Winterbach |
| 5 | Wolfsfels | ND-7133-411 | Spall |
| 6 | Hangsteinchen | ND-7133-378 | Spall |
| 7 | Geyerfels | ND-7133-413 | Spabrücken |
| 8 | Der Weissenfels | ND-7133-376 | Spabrücken |
| 9 | Beilstein am Gräfenbach | ND-7133-377 | Spabrücken |
| 10 | Eiche an der Straße Bockenau-Winterburg | ND-7133-394 | Bockenau |
| 11 | Eiche bei Bockenau | ND-7133-395 | Bockenau |
| 12 | Versammlungseiche | ND-7133-416 | Sponheim |
| 13 | Rotbuchengruppe im Gemeindewald Sponheim | ND-7133-415 | Sponheim |
| 14 | Sommerlinde | ND-7133-433 | Braunweiler |
| 15 | Kandelusenhügel | ND-7133-449 | Gutenberg |
| 16 | Eiche bei Waldböckelheim | ND-7133-396 | Waldböckelheim |
| 17 | Auf dem Fels | ND-7133-452 | Duchroth |
| 18 | Hockerfels | ND-7133-423 | Duchroth |

4.1.8 Geschützte Landschaftsbestandteile gemäß § 29 BNatSchG

Geschützte Landschaftsbestandteile sind gemäß § 29 BNatSchG Teile der Natur, deren besonderer Schutz zur Erhaltung, Entwicklung oder Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, zur Belebung, Gliederung oder Pflege des Orts- oder Landschaftsbildes, zur Abwehr schädlicher Einwirkungen oder wegen ihrer Bedeutung als Lebensstätte bestimmter wildlebender Tier- und Pflanzenarten erforderlich ist.

Im Plangebiet befindet sich drei geschützte Landschaftsbestandteile (GLB).

Tab B-16: Geschützte Landschaftsbestandteile (LB) in der VG Rüdesheim

| Nr. | Name | GLB-Nummer | Gemarkung |
|-----|--------------------------|-------------|------------------|
| 1 | Alter Mühlgraben | LB-7133-041 | Gutenberg |
| 2 | Alter Hahn | LB-7133-020 | Schloßböckelheim |
| 3 | Linde am Kirchenvorplatz | LB-7133-023 | Boos |

4.1.9 Geschützte Biotope gemäß § 30 BNatSchG

Geschützte Biotope sind nach § 30 BNatSchG bestimmte Teile von Natur und Landschaft, die eine besondere Bedeutung als Biotope haben. Handlungen, die zu einer Zerstörung oder einer sonstigen erheblichen Beeinträchtigung dieser Biotope führen können, sind verboten.

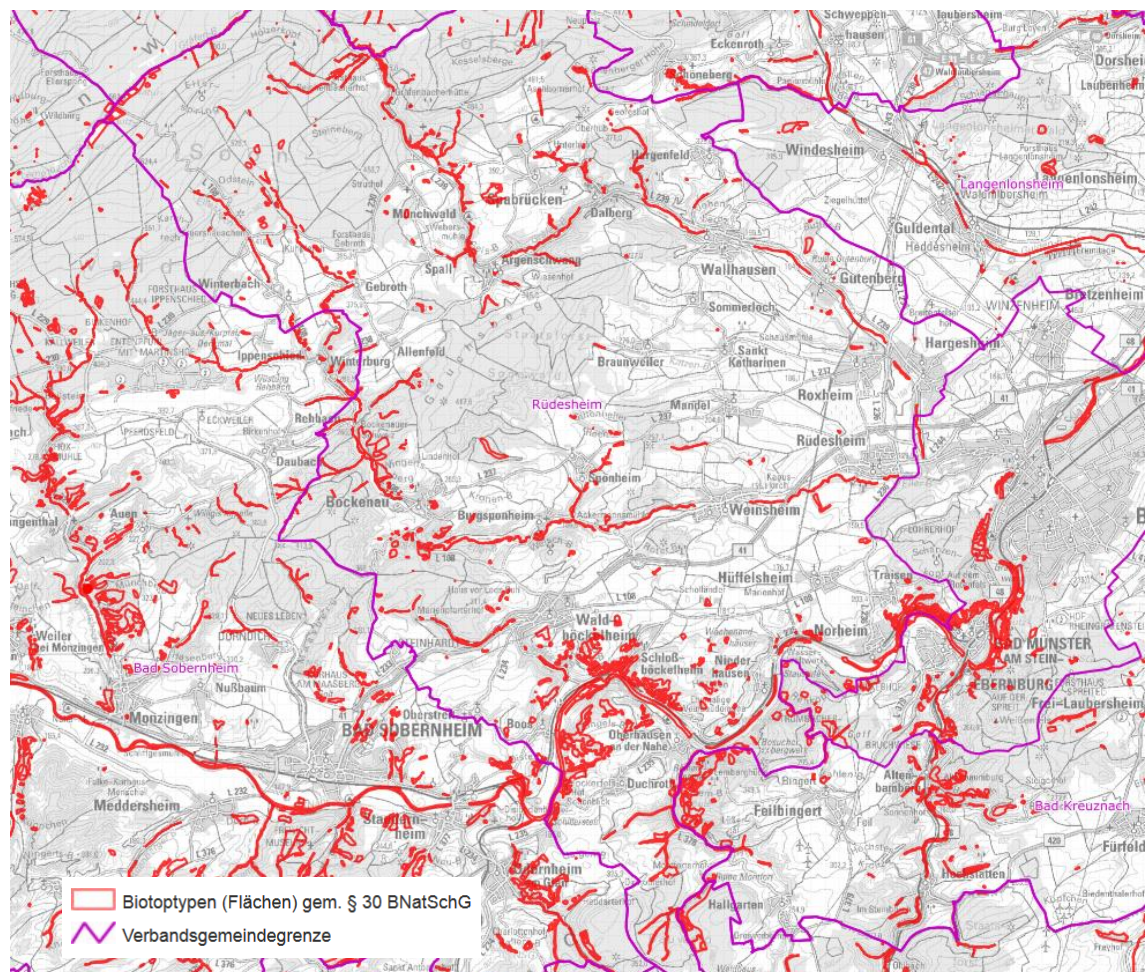


Abb. B-13: Biotope gemäß § 30 BNatSchG für den Bereich der VG Rüdesheim/Nahe

(Quelle: LANIS unter http://map1.naturschutz.rlp.de/kartendienste_naturschutz/index.php, abgerufen 09/2018)

Die gesetzlich geschützten Biotope wurden im Rahmen der Biotopkartierung Rheinland-Pfalz erfasst. Die Erhebung des Biotopkatasters erfolgte vor der Novellierung des Bundesnaturschutzgesetzes am 01.01.2010 und des Landesnaturschutzgesetzes am 15.10.2015. Änderungen, die sich durch die Novellierungen ergeben, sind in den oben angeführten Daten nicht berücksichtigt. Dies betrifft insbesondere die im Landesnaturschutzgesetz in § 15 Abs. 1 Nr. 3 angeführten Mageren Flachland-Mähwiesen, Berg-Mähwiesen und Magerweiden im Außenbereich.

Die im Rahmen der Biotopkartierung als eindeutig im Sinne des LNatSchG erfassten geschützten Grünlandflächen, werden im Landschaftsplan als geschützte Biotope dargestellt.

Im LANIS sind in der Verbandsgemeinde Rüdesheim 658 nach **§ 30 BNatSchG geschützte Biotope** erfasst.

Tab B-17: Nach § 30 BNatSchG geschützte Biotope in der VG Rüdesheim

| Pauschal nach § 30 BNatSchG geschützte Biotope | Kurzname | Vorkommen im Untersuchungsgebiet |
|--|----------|----------------------------------|
| Ahorn-Schlucht- bzw. Hangschuttwald | zAR2 | 1 |
| Bachbegleitender Erlenwald | yAC5 | 10 |
| basenarme Pfeifengraswiese | zEC4 | 6 |
| basenreiche Pfeifengraswiese | zEC3 | 1 |
| Bodensaurer Binsensumpf | yCC3 | 1 |
| Borstgrasrasen | zDF0 | 2 |
| Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland | yEE3 | 24 |
| Bruchgebuesch | yBB5 | 2 |
| Dystropher Teich | zFF9 | 1 |
| Eichen-Hainbuchenwald, trockene Standorte | zAQ3 | 8 |
| Eichen-Schlucht- bzw. Hangschuttwald | yAB8 | 1 |
| Eichenwald | yAB0 | 6 |
| Enzian-Schillergrasrasen | zDD1 | 1 |
| Erlen-Sumpfwald | yAC6 | 11 |
| Eschen-Schlucht- bzw. Hangschuttwald | zAM4 | 1 |
| Eschen-Sumpfwald | yAM5 | 1 |
| Felsenahornwald | yAR5 | 18 |
| Felsengebüsch | zBB7 | 27 |
| Flutrasen | yEC5 | 1 |
| Hainbuchen-Eichenmischwald | zAB9 | 7 |
| Heideweiher | zFE1 | 1 |
| Kalkhalbtrockenrasen, Kalkmagerrasen | zDD0 | 3 |
| Lindenmischwald | zAR4 | 6 |
| Lindenwald | zAR3 | 1 |

| Pauschal nach § 30 BNatSchG geschützte Biotope | Kurzname | Vorkommen im Untersuchungsgebiet |
|---|----------|----------------------------------|
| Mittelgebirgsbach | yFM6 | 35 |
| Mittelgebirgsfluss | yFO1 | 5 |
| Nass- und Feuchtweide | yEC2 | 1 |
| Nass- und Feuchtwiese | yEC1 | 30 |
| natürliche Silikat-Blockschutt- / Feinschutthalde | yGB2 | 3 |
| natürlicher Kalkfels | zGA1 | 16 |
| natürlicher Silikاتفels | zGA2 | 41 |
| Quellbach | yFM4 | 42 |
| Rasen-Grossseggenried | yCD1 | 9 |
| Rheinischer Glanzlieschgrasrasen | zDC4 | 2 |
| Röhrichbestand hochwüchsiger Arten | yCF2 | 6 |
| Röhrichbestand niedrigwüchsiger Arten | yCF1 | 1 |
| Schilfröhrich | yCF2a | 5 |
| sekundärer Silikاتفels | yGA4 | 2 |
| Sicker-, Sumpfwasser | yFK2 | 18 |
| Staugewässer | yFH0 | 5 |
| stehendes Kleingewässer | yFD0 | 4 |
| Subkontinentale Halbtrocken- und Steppenrasen | zDD6 | 16 |
| Tiefenlandbach | yFM5 | 15 |
| Trespen-Halbtrockenrasen | zDD2 | 70 |
| Tümpel (periodisch) | yFD1 | 3 |
| Wärmeliebende Gebüsch | yBB10 | 28 |
| Wärmeliebender Eichenwald | yAB6 | 20 |
| Weiden-Auenwald | zAE2 | 7 |
| Winterlinden-Hainbuchen-Hangschuttwald | zAQ2 | 2 |

4.1.10 Geschützte Arten nach § 7 BNatSchG, regionale Verantwortungsarten von Rheinland-Pfalz

Das Bundesnaturschutzgesetz beinhaltet in § 44 eine Vielzahl von Verboten, die bei dem Vorkommen geschützter Arten nach § 7 BNatSchG zu beachten sind. Dabei sind die nachfolgenden Punkte für den Landschaftsplan von besonderer Bedeutung

- Verbot der Tötung (ggfs. auch als mittelbare Folge, wenn z.B. ein als Horstbaum bekannter Baum gefällt wird)
- Verbot der erheblichen (d.h. den Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechternden) Störungen während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten
- Verbot der Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten bzw. Wuchsstandorten

Im Einzelfall sind dabei verschiedene verfahrensbezogene und fachliche Vorgaben mit zu berücksichtigen. Beispielsweise muss die Frage gestellt werden, ob es sich um die Zerstörung von Lebensstätten häufig vorkommender Arten mit guter Ausweichmöglichkeit handelt oder um solche, die selten vorkommen und kaum Ausweichmöglichkeiten haben bzw. für welche neue Lebensstätten nur schwer neu zu entwickeln sind.

Verfahrensbezogen sind zudem die dem EU-Rahmenrecht unterliegenden wild lebenden Vogelarten (Europäische Vogelarten im Sinne der EU-Vogelschutzrichtlinie) und die im Anhang IV der FFH-Richtlinie der EU aufgelisteten Arten zu berücksichtigen. Sind für diese die Verbotstatbestände verletzt, ist darüber in der Regel nicht im Zuge der Abwägung, sondern über spezielle Ausnahmen der Naturschutzbehörden zu entscheiden.

Mit Blick auf den Schutz ausgewählter Arten wurde vom Ministerium für Umwelt, Forsten und Verbraucherschutz RLP im Jahr 2010 eine Liste mit **insgesamt 25 regionalen Verantwortungsarten von Rheinland-Pfalz** (MUFVRLP 2010c) herausgegeben. Zwar ergibt sich aus dieser Liste kein direkter Schutzstatus für die genannten Arten, jedoch ist die Nennung als Hinweis bei der Bewertung der artenschutzrechtlichen Betroffenheit zu berücksichtigen.

Die Arten, für die Rheinland-Pfalz eine herausragende Verantwortung trägt, sind durch ihre ökologischen Ansprüche ein Abbild der Biodiversität in Rheinland-Pfalz. Sie sind gleichsam Leitarten eines gut ausgestatteten Naturraums und eine sensible Messgröße. Die Einstufung des Vorkommens erfolgt über das TK25-Raster. Die für das Plangebiet relevanten topografischen Karten bilden vorwiegend die TK 6112 Waldböckelheim, TK 6012 Stromberg und die TK 6011 Simmern (Hunsrück), aber in den Randbereichen auch die TK 6111 Pferdsfeld, TK 6113 Bad Kreuznach sowie TK 6212 Meisenheim.

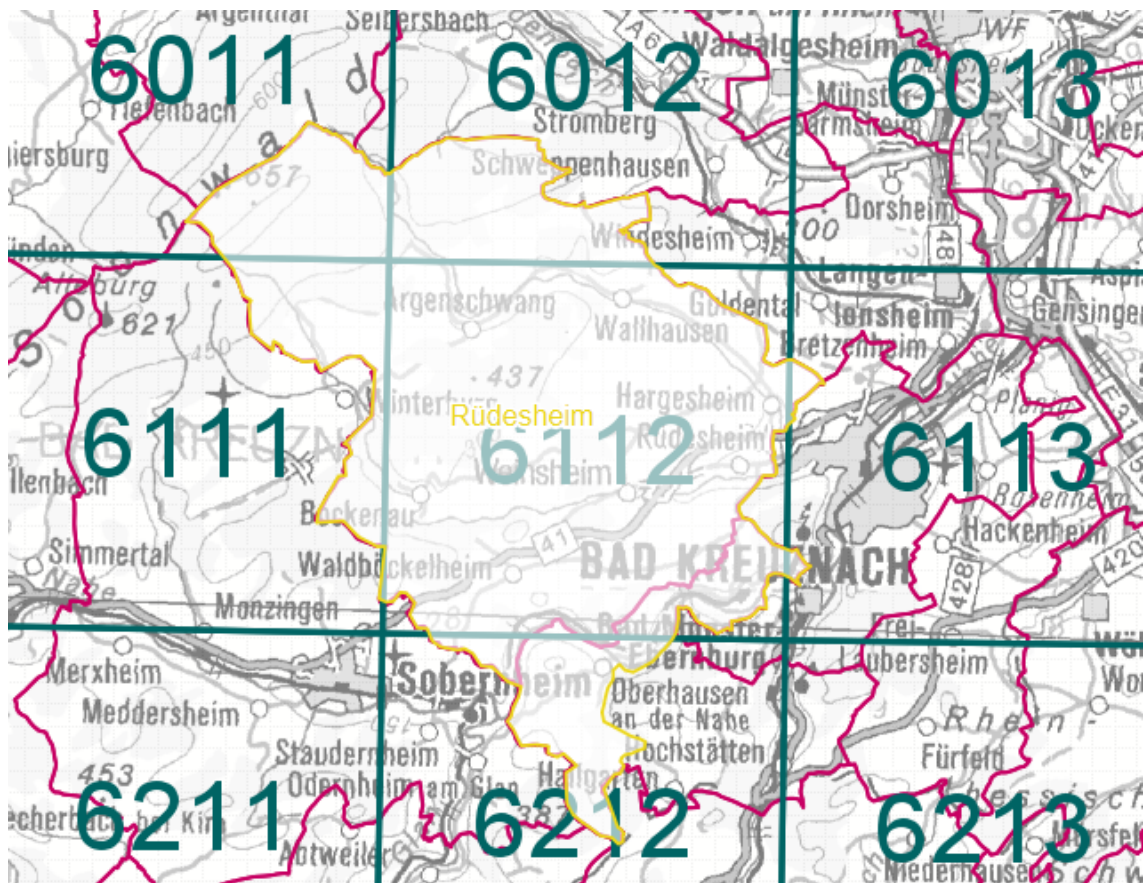


Abb. B-14: Relevante topographische Karten für den Bereich der VG Rüdesheim/Nahe

(Quelle: Artdatenportal unter <https://map-final.rlp-umwelt.de/kartendienste/index.php/09/2018>)

Tab B-18: Verantwortungsarten und ihr Vorkommen in der VG Rüdesheim⁸

| Artengruppe | Art | Vorkommen in TK25 | Schwerpunkt |
|-------------------|---|-------------------|--|
| Amphibien | Gelbbauchunke (<i>Bombina variegata</i>) | X | 6012 (Schwerpunkt) 6011, 6111, 6112, 6113, 6212 |
| | Laubfrosch (<i>Hyla arborea</i>) | | |
| Reptilien | Westliche Smaragdeidechse (<i>Lacerta bilineata</i>) | X | 6111, 6112, 6113, 6212 |
| | Würfelnatter (<i>Natrix tessellata</i>) | X | 6112 6113, 6212 |
| Säugetiere | Wildkatze (<i>Felis silvestris</i>) | X | 6011, 6012, 6111, 6112 (Kernraum), 6113, 6212 |
| | Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>) | X | 6112 (Wochenstube), 6011, 6012, 6111, 6113, 6212 |
| Vögel | Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>) | X | 6011, 6012, 6111, 6112, 6113, 6212 |
| | Uhu (<i>Bubo bubo</i>) | X | 6111, 6112, 6113 (Schwerpunkt) 6012, 6212 |
| | Mittelspecht (<i>Picoides medius</i>) | X | 6112, 6113, 6212 (Schwerpunkt) 6011, 6012, 6111 |
| | Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>) | X | 6011, 6012, 6111, 6112, 6113, 6212 |
| Libellen | Torf-Mosaikjungfer (<i>Aeshna juncea</i>) | X | 6011, 6012, 6111, 6113, 6212 |
| Fangschrecken | Gottesanbeterin (<i>Mantis religiosa</i>) | | |
| Heuschrecken | Westliche Steppen-Sattelschrecke (<i>Ephippiger ephippiger</i>) | X | 6012, 6111, 6112, 6113, 6212 |
| Schmetterlinge | Segelfalter (<i>Iphiclides podalirius</i>) | X | 6111, 6112, 6113, 6212 |
| | Violetter Feuerfalter (<i>Lycaena alciphron</i>) | X | 6112 |
| Fische/Rundmäuler | Lachs (<i>Salmo salar</i>) | | |
| | Bachneunauge (<i>Lampetra planeri</i>) | X | 6112 |

⁸ Verantwortungsarten RLP unter <https://www.edoweb-rlp.de/resource/edoweb:4116688>, abgerufen 09/2018

| Artengruppe | Art | Vorkommen in TK25 | Schwerpunkt |
|-------------|---|-------------------|------------------|
| Krebse | Steinkrebs (<i>Austropotamobius torrentium</i>) | | |
| Wanzen | Rote Mordwanze (<i>Rhynocoris iracundus</i>) | X | 6112, 6113, 6212 |
| Käfer | Hirschkäfer (<i>Lucanus cervus</i>) | X | 6112, 6113, |
| Muscheln | Flussperlmuschel (<i>Margaritifera margaritifera</i>) | | |
| Pflanzen | Arnika (<i>Arnica montana</i>) | X | 6011, 6012, 6111 |
| | Wilde Tulpe (<i>Tulipa sylvestris</i>) | | |
| | Bienen-Ragwurz (<i>Ophrys apifera</i>) | X | 6113 |
| | Bopparder Schleifenblume (<i>Iberis linifolia</i> ssp. <i>boppardensis</i>) | | |

4.2 Gebiete nach Wasserrecht

4.2.1 Trinkwasserschutzgebiete und Heilquellenschutzgebiete nach Wasserhaushaltsgesetz (WHG)

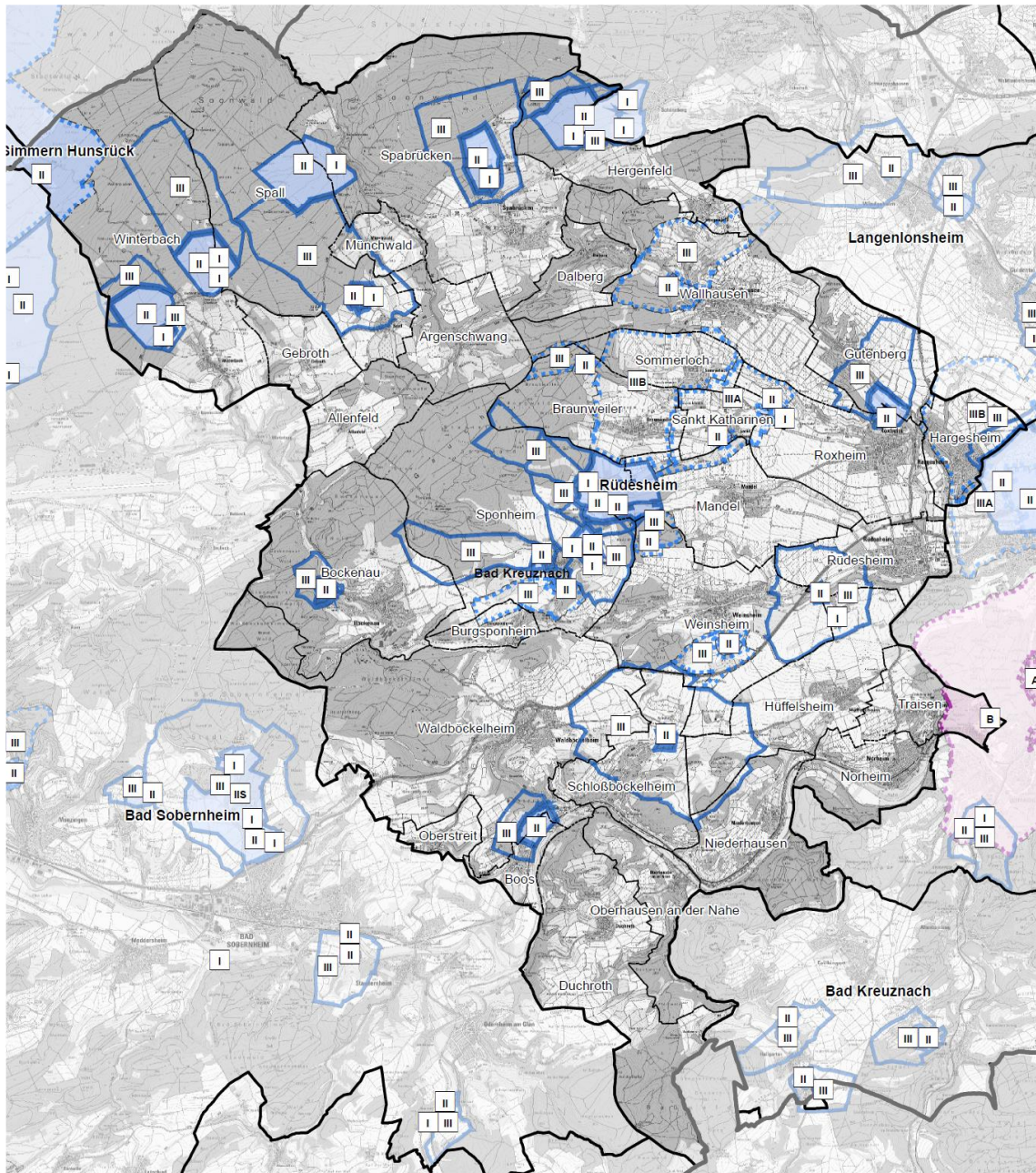


Abb. B-15: Wasserschutzgebiete in der VG Rüdesheim/Nahe

(Quelle: Geoexplorer Wasser 2020, eigene Darstellung)

Wasserschutzgebiete dienen dem Schutz der Grundwasserfassung und deren Einzugsgebiete vor Verunreinigungen und sonstigen Beeinträchtigungen. Die Gebiete teilen sich jeweils in 3 Schutzzonen auf:

Zone I = Fassungsbereich

Zone II = Engere Schutzzone

Zone III = Weitere Schutzzone

Im Plangebiet liegen **26 per Rechtsverordnung ausgewiesene bzw. abgegrenzte Trinkwasserschutzgebiete** sowie **4 Trinkwasserschutzgebiete im Verfahren**.

Heilquellenschutzgebiete dienen dem Schutz von Wasser- oder Gasvorkommen (künstlich erschlossen oder natürlich zu Tage tretend), die aufgrund ihrer besonderen chemischen oder physikalischen Eigenschaften Heilzwecken dienen. Analog zu den Trinkwasserschutzgebieten werden einzelne Schutzzonen um die Heilquellen herum ausgewiesen.⁹

Im südlichen Randbereich der VG liegt ein Teilbereich des Heilquellenschutzgebietes (HQSG) „Bad Münster a. Stein–Ebernburg“ (Zone 3 und 4). Es handelt sich dabei um ein im Entwurf befindliches HQSG.¹⁰

Tab B-19: Trinkwasserschutzgebiete (TWSG) innerhalb der VG Rüdesheim

| Verfahrensstand | Nummer | Name | Zone |
|-----------------------------|------------|-------------------------------|-------------------|
| Rechtsverordnung | 401898093 | Lametbachtal | 2 |
| Rechtsverordnung | 401280653 | Winterbach TB 1 | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401280542 | Winterbach | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401278782 | Spabrücken Spall | 1 und 2 |
| Rechtsverordnung | 401279703 | Spall | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401279692 | Spabrücken | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401329911 | Schöneberg | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401277326 | Bockenau | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401200745 | Bördergraben | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401201100 | Sahlerwiese | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401281017 | Mandel/Sponheim | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401200634 | Riedwiese | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401279146 | Roxheim | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401200087 | Strombergstraße, Kreuznach | 3 |
| Rechtsverordnung | 401217471 | Weinsheim | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401280986 | Schloßböckelheim | 1 bis 3 |
| Rechtsverordnung | 401281128 | Boos/Waldböckelheim | 1 bis 3 |
| Abgegrenzt (Teilbereich) | 401898093 | Lametbachtal | 2 |
| Abgegrenzt | 401280218 | Wallhausen | 1 bis 3 |
| Abgegrenzt | 4011000000 | Braunweiler | 1 bis 3 |
| Abgegrenzt | 401200967 | Sankt Katharinen | 1 bis 3 (A und B) |
| Abgegrenzt | 401200856 | Sponheim | 1 bis 3 |
| Abgegrenzt | 401277761 | Burgsponheim | 1 bis 3 |
| Abgegrenzt | 401001248 | Weinsheim-Mandel | 1 bis 3 |
| Abgegrenzt | 401001350 | Weinsheim-Diesental | 1 bis 3 |

⁹ Heilquellenschutzgebiete unter <https://sgdnord.rlp.de/de/wasser-und-abfall/wasser/schutzgebiete/heilquellenschutzgebiete/>, abgerufen 09/2018

¹⁰ Wasserschutzgebiete unter <http://www.gda-wasser.rlp.de/GDAWasser/client/gisclient/index.html?applicationId=12588&forcePreventCache=14143139175>, abgerufen 09/2018

| Verfahrensstand | Nummer | Name | Zone |
|-----------------------------|-----------|----------------------------------|---------|
| Abgegrenzt (Teilbereich) | 401000440 | Bad-Kreuznach, nördlich der Nahe | 3 B |
| Im Verfahren | 401000000 | Braunweiler | 2 und 3 |
| Im Verfahren | 401001248 | Weinsheim-Mandel | 2 und 3 |
| Im Verfahren | 401279804 | Sponheim | 3 |
| Im Verfahren | 401001350 | Weinsheim-Diesental | 2 und 3 |

Insgesamt befinden sich 13 aktive Wasserentnahmestellen im VG-Gebiet, wovon der Großteil durch die VGW Rüdesheim betrieben wird.

Nahezu die gesamte nördliche Fläche des Verbandsgemeindegebietes ist durch den Regionalen Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (RROP) als Vorbehaltsgebiet für die Wasserwirtschaft ausgewiesen. Dieses dient dem Schutz des Grundwassers und der Sicherung der Wasserversorgung. Innerhalb dieses Gebietes sind laut RROP nur Nutzungen zulässig, von denen keine Beeinträchtigungen der Grundwasserqualität und der Grundwasserneubildung ausgehen. Bei künftigen Grundwasserentnahmen ist auf die land- und forstwirtschaftliche Nutzung sowie auf die vorhandene grundwasserabhängige Vegetation – vor allem auf Feuchtgebiete – Rücksicht zu nehmen.

4.2.2 Überschwemmungsgebiet nach WHG

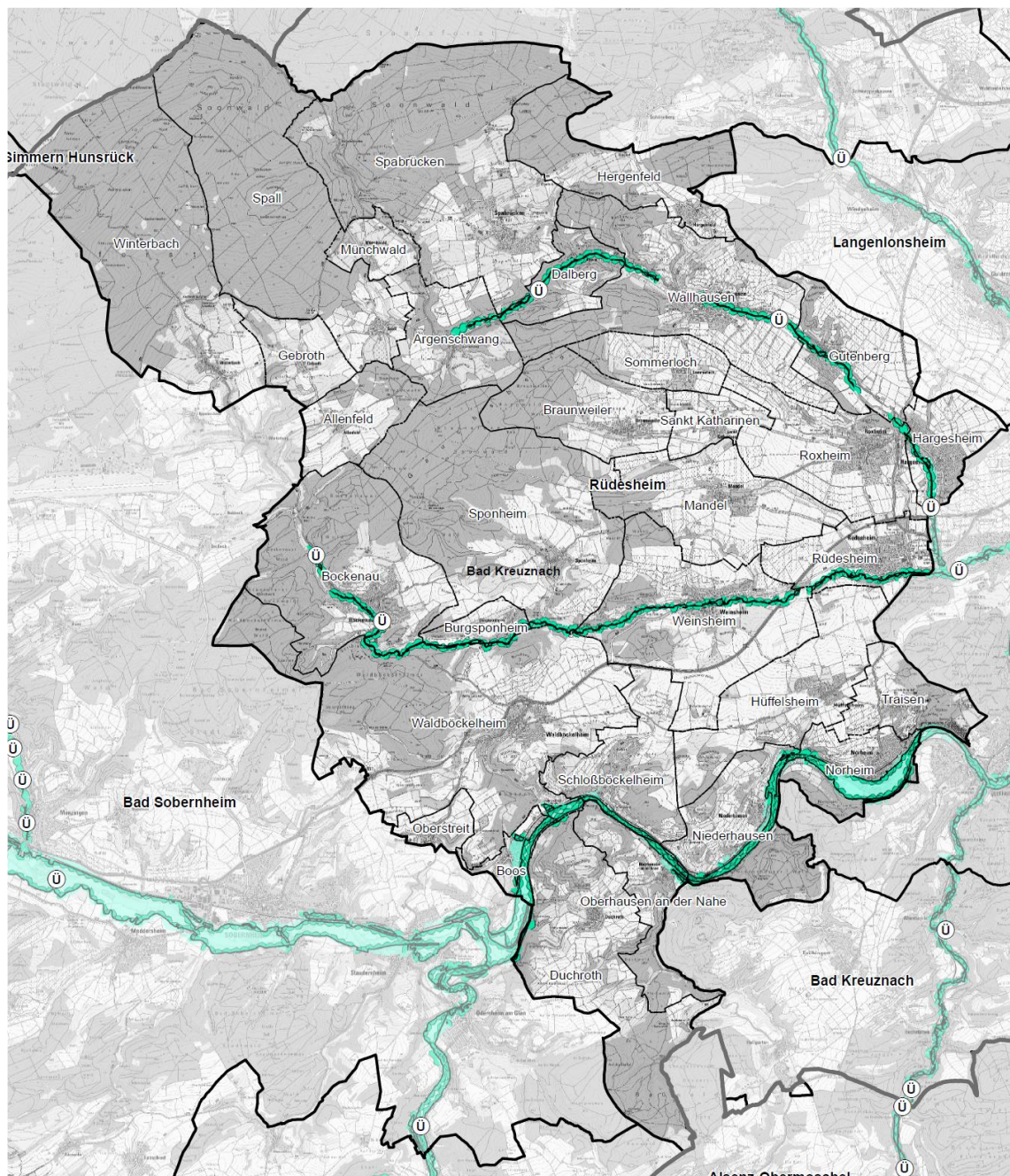


Abb. B-16: Überschwemmungsgebiete in der VG Rüdesheim/Nahe
(Quelle: Geoexplorer Wasser 2020, eigene Darstellung)

Im Plangebiet befinden sich drei Überschwemmungsgebiete.¹¹

Tab B-20: Überschwemmungsgebiete innerhalb der VG Rüdesheim

| Rechtsverordnung | Gewässer | Strecke |
|-------------------|------------|---|
| 312-63-Gräfenbach | Gräfenbach | Gräfenbach von der Mündung in den Ellerbach |
| 312-63-Ellerbach | Ellerbach | Ellerbach von der Mündung bis in die Nahe |
| 312-63-Nahe | Nahe | Nahe von der Mündung bis in den Rhein |

¹¹ Überschwemmungsgebiete unter <http://www.gda-wasser.rlp.de/GDAWasser/client/gisclient/index.html?applicationId=12588&forcePreventCache=14143139175>, abgerufen 09/2018

4.3 Gebiete nach Denkmalschutzrecht

Denkmäler sind vom Menschen geschaffene Sachen oder Teile davon aus vergangener Zeit, deren Erhaltung wegen ihrer geschichtlichen, künstlerischen, städtebaulichen, wissenschaftlichen oder volkskundlichen Bedeutung im Interesse der Allgemeinheit liegt. Wer Baudenkmäler oder geschützte Ausstattungstücke beseitigen, verändern oder an einen anderen Ort verbringen oder in der Nähe von Denkmälern Anlagen errichten, verändern oder beseitigen will, braucht die Genehmigung der Denkmalschutzbehörde.

Es liegen **268 Kulturdenkmäler** im Plangebiet. Eine Auflistung der Kulturdenkmäler kann dem Anhang entnommen werden.

Bodendenkmäler sind bewegliche und unbewegliche Denkmäler, die sich im Boden befinden oder befanden und in der Regel aus vor- oder frühgeschichtlicher Zeit stammen.

Grabungsschutzgebiete nach § 22 Denkmalschutz- und -pflegegesetz (DSchPflG)

„Abgegrenzte Gebiete können durch Rechtsverordnung zu Grabungsschutzgebieten erklärt werden, wenn eine begründete Vermutung besteht, dass sie Kulturdenkmäler bergen.“

Im Plangebiet sind **8 Grabungsschutzgebiete** dokumentiert.

Ein Auszug an Grabungsschutzgebieten/Bodendenkmälern findet sich im Anhang.

Geotope

Geotope sind erdgeschichtliche Bildungen der unbelebten Natur, die Erkenntnisse über die Entwicklung der Erde und des Lebens vermitteln. Sie umfassen Aufschlüsse von Gesteinen, Böden, Mineralien und Fossilien sowie einzelne Naturschöpfungen und natürliche Landschaftsteile. (Definition gemäß Ad-hoc-AG Geotopschutz 1996)

Es wurden keine Geotope im Geotopkataster für das Plangebiet erfasst.

4.4 Gebiete nach Landeswaldgesetz

Wald kann durch Rechtsverordnung der oberen Forstbehörde zu Schutzwald erklärt werden, wenn es zur Abwehr oder Verhütung von Gefahren, erheblichen Nachteilen oder erheblichen Belästigungen für die Allgemeinheit notwendig ist (vgl. LWG § 16).

Zu den geschützten Waldgebieten zählen

- Bodenschutzwald, Schutzwald gegen schädliche Umwelteinwirkungen (§ 17 LWG)
- Biotopschutzwald (§ 18 LWG)
- Naturwaldreservate (§ 19 LWG)
- Erholungswald (§ 20 LWG)

Es befinden sich keine geschützten Waldgebiete nach Landeswaldgesetz im Plangebiet.

5. Historische Entwicklung der Landschaft

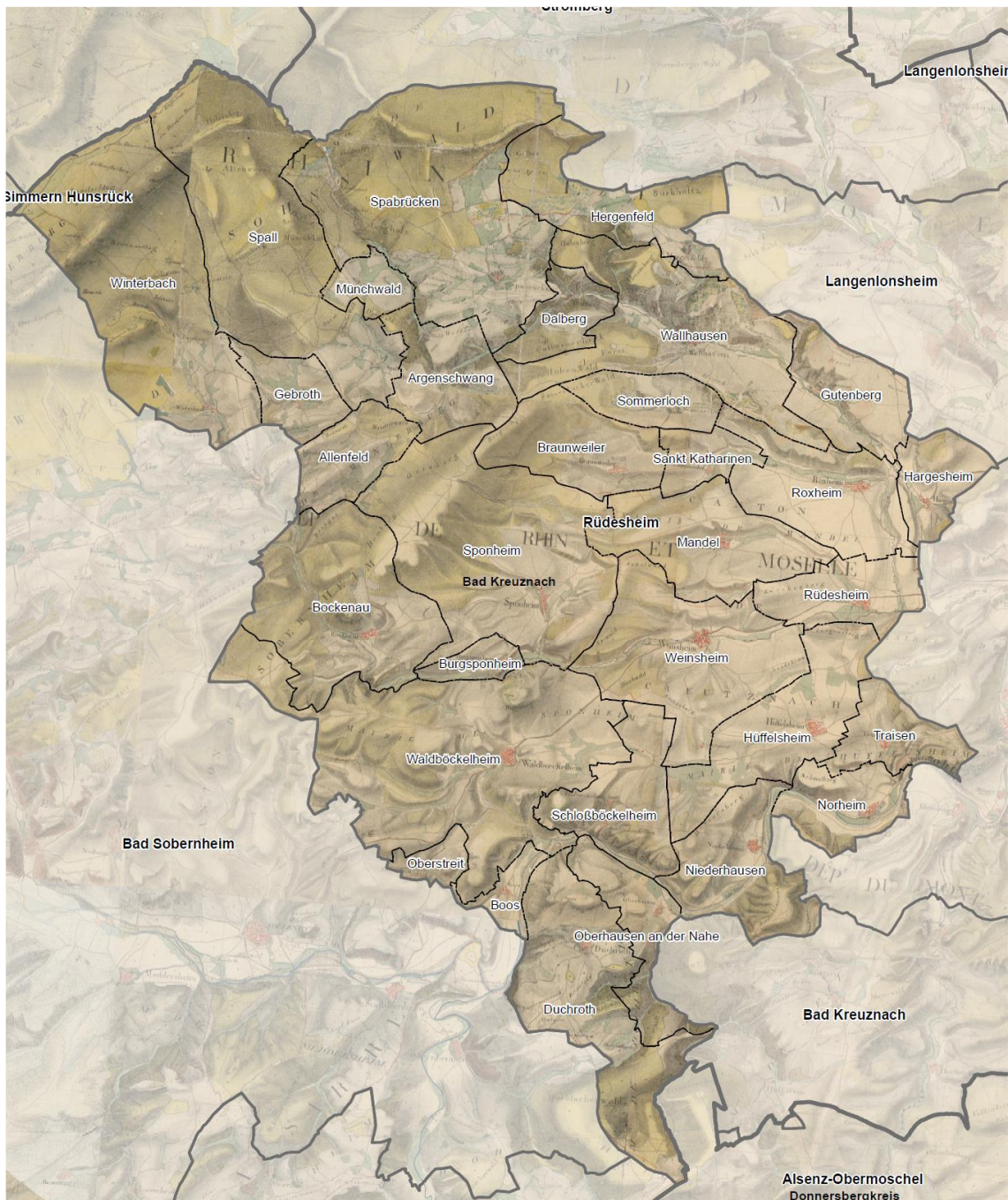


Abb. B-17: Kartenaufnahme der Rheinlande durch Tranchot und von Müffling
(Quelle: LVerGeoRP 09/2018)

„Besiedlung und landwirtschaftliche Nutzung im heutigen Landkreis Bad Kreuznach reichen zurück bis in die Jungsteinzeit, während der bereits an zahlreichen Stellen im Bereich der Lößböden an der unteren Nahe und im umliegenden Hügelland Siedlungen entstanden. Das Vordringen des Menschen ins Bergland bis an den Rand des Großen Soons begann in der Eisenzeit und setzte sich massiv zur Zeit der Römer fort. Im Unteren Naheshügelland war der Wald schon auf großen Flächen gerodet und auch in der dem Soonwald vorgelagerten offenlandgeprägten Hochfläche entstanden auf fruchtbaren Böden erste Gehöfte. Viele der Ansiedlungen am Rande des Soonwaldes verfielen aber zur Zeit der Völkerwanderung wieder, so dass außerhalb der Lößgebiete im unteren Naheraum zu Beginn des Mittelalters weite Bereiche des Berglands

flächendeckend bewaldet waren. Erst mit Beginn der fränkischen Siedlungsaktivität (450-700) wurden wieder erste Rodungsinseln im Bergland angelegt. Den Höhepunkt erreichte die Neugründung von Siedlungen in der Zeit zwischen 900 und 1250 und war danach weitgehend abgeschlossen. Die damit verbundene Rodung von Waldflächen konzentrierte sich dabei besonders auf die fruchtbareren Böden, während flachgründige und nährstoffarme Kuppen und Höhenzüge sowie nicht zu bewirtschaftende Steilhänge zum Teil bis heute bewaldet blieben. So wird der Soonwald bereits im Mittelalter als großes, zusammenhängendes Waldgebiet herausgestellt. Während der Ackerbau sich in den Lößgebieten im unteren Naheraum bereits in der Jungsteinzeit und in der Bronzezeit vermutlich schon auf größeren Flächen etablierte, entwickelte sich im Bergland erst im Laufe des Mittelalters eine den ungünstigeren Standortbedingungen angepasste extensive landwirtschaftliche Nutzung, die durch den Wechsel von Ackerbau und mehrjähriger Brache (Wald-Feld-Wechselwirtschaft) bzw. Weidenutzung (Feld-Gras-Wechselwirtschaft) auf dem Gemeindeland bestimmt war. Besonders die Nutzungsformen der Rott-, Schiffel- und Feld-Gras-Wirtschaft haben in Verbindung mit intensiver Waldweide das heutige Erscheinungsbild der Landschaft mitgeprägt und viele der heute aus Sicht des Arten- und Biotopschutzes bedeutsamen Flächen haben ihren Ursprung in der damaligen Art der Landbewirtschaftung.“ (VBS Bad Kreuznach 1997)

6. Naturräumliche Gliederung

Die naturräumliche Gliederung beruht vorwiegend auf den geologisch-geomorphologischen Verhältnissen und ist durch die geologische Entstehungsgeschichte der Landschaft vorgegeben.

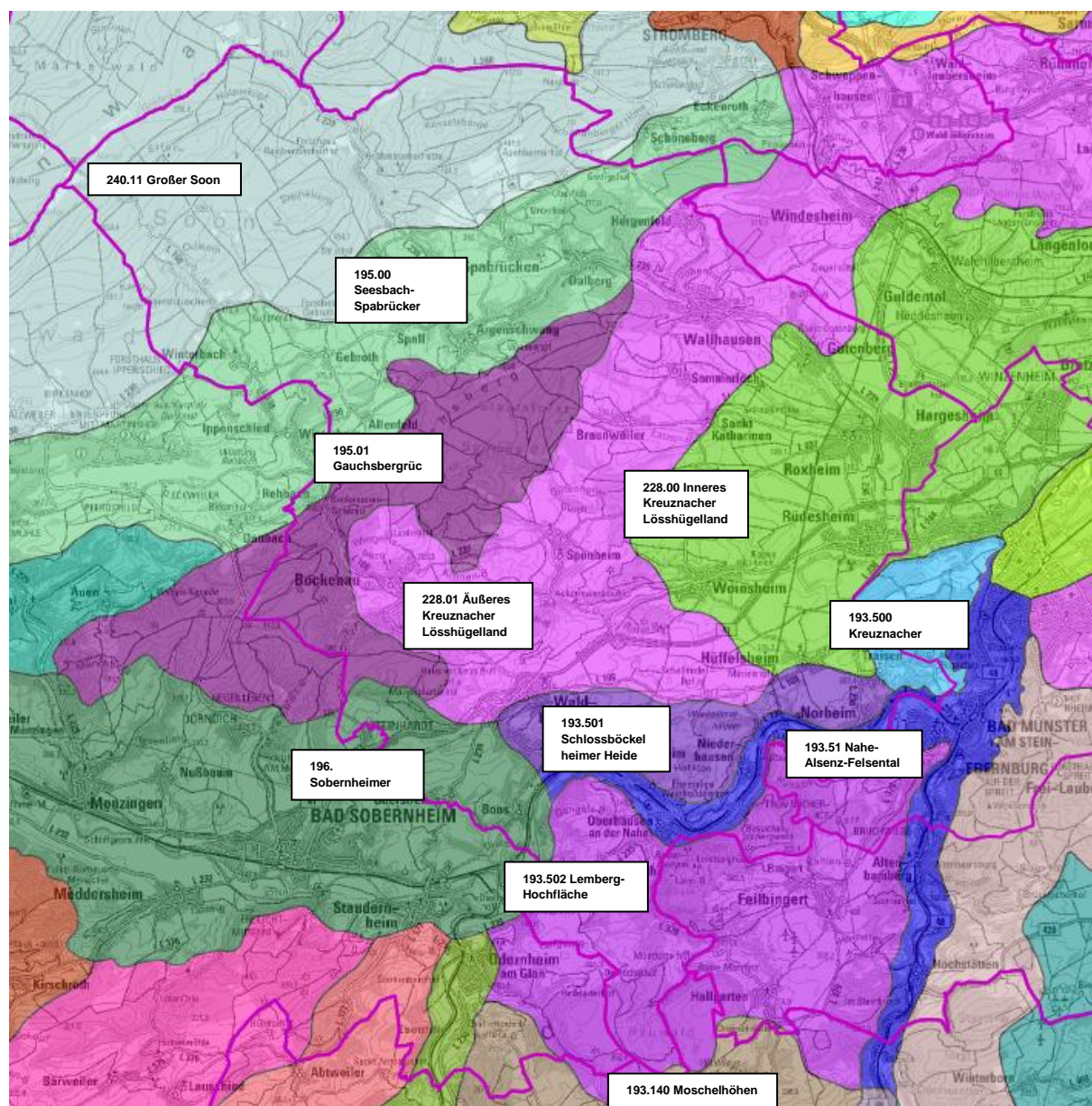


Abb. B-18: Naturräumliche Gliederung der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe

(Quelle: LANIS 2020, eigene Darstellung)

Tab B-21: Naturräumliche Einheiten

| Kategorie | Nr. der naturräumlichen Einheit | Bezeichnung der naturräumlichen Einheit |
|-----------|---------------------------------|---|
| 3 | Haupteinheit 19. | Saar-Nahe-Bergland |
| 4 | 193. | Nordpfälzer Bergland |
| 5 | 193.1 | Glan-Alsenz-Höhen |
| 6 | 193.14 | Alsenzer Höhen |
| 7 | 193.140 | Moschelhöhen |
| | | |
| 5 | 193.5 | Porphyrbergland von Münster am Stein |
| 6 | 193.50 | Rothenfelsporphyberge |

| Kategorie | Nr. der naturräumlichen Einheit | Bezeichnung der naturräumlichen Einheit |
|-----------|---------------------------------|---|
| 7 | 193.500 | Kreuznacher Hardt |
| 7 | 193.501 | Schloßböckelheimer Heide |
| 7 | 193.502 | Lemberg-Hochfläche |
| 6 | 193.51 | Nahe-Alsenz-Felsental |
| | | |
| 4 | 195. | Soonwaldvorstufe |
| 5 | 195.0 | Vorstufe des großen Soon |
| 6 | 195.00 | Seesbach-Spabrücker-Hochfläche |
| 6 | 195.01 | Gauchsberggrücken |
| | | |
| 4 | 196. | Sobernheimer Talweitung |
| | | |
| 3 | Haupteinheit 22. | Nördliches Oberrheintiefend |
| | 228. | Unteres Nahehügelland |
| | 228.0 | Kreuznacher Lösshügelland |
| | 228.00 | Inneres Kreuznacher Lösshügelland |
| | 228.01 | Äußeres Kreuznacher Lösshügelland |
| | | |
| 3 | Haupteinheit 24. | Hunsrück |
| | 240. | Soonwald |
| | 240.1 | Großer Soon |
| | 240.11 | Großer Soon |

Das Untersuchungsgebiet verteilt sich über die naturräumlichen Einheiten „**Großer Soon**“ (240.1) in der Großlandschaft „**Hunsrück**“ (24), **Seesbach-Spabrücker-Hochfläche**“ (195.00), „**Gauchsberggrücken**“ (195.01), „**Schloßböckelheimer Heide**“ (193.501), „**Nahe-Alsenz-Felsental**“ (193.51) und „**Lemberg-Hochfläche**“ (193.502) und in der Großlandschaft „**Saar-Nahe-Bergland**“ (19) sowie „**Inneres und Äußeres Kreuznacher Lösshügelland**“ (228.00, 228.01) der Großlandschaft „**Nördliches Oberrheintiefend**“ (22). Im Südosten, Südwesten und Süden der VG werden kleine Bereiche der naturräumlichen Einheit „**Kreuznacher Hardt**“ (193.500) „**Sobernheimer Talweitung**“ und „**Moschelhöhen**“ (193.140) tangiert.

„Äußeres Kreuznacher Lösshügelland“ (228.01)¹²

Typ: offenlandbetonte-Mosaiklandschaft

„Dieser Landschaftsraum umfasst die äußere Zone des Kreuznacher Lösshügellands. Sie wird im Norden vom Horetriegel, im Nordwesten vom Gauchberggrücken begrenzt. Im Südosten springen die bewaldeten Porphyritkuppen des Welschberges und Bockenauer Strombergs auf der sogenannten Schwelle von Waldböckelheim vor und schnüren das Lösshügelland von der Sobernheimer Talweitung ab.

Im Vergleich zum Inneren Kreuznacher Lösshügelland sind in der äußeren Zone ein stärkeres Ansteigen der Riedel zum Gebirgsfuß hin und steilere Talabschlüsse an den Abhängen des Gauchberggrückens festzustellen. In dem stärker bewegten Relief wird auch die Lössdecke nach außen hin mehr und mehr durchbrochen. Auf den Böden der anstehenden Konglomerate, Sande und Tone schieben sich größere Wälder und Grünlandbereiche zwischen Ackerfluren und Weinberge.

¹² Lanis RLP unter https://geodaten.naturschutz.rlp.de/kartendienste_naturschutz/index.php, abgerufen 10/2018

In den Grundzügen jedoch ähnelt das Nutzungsmuster dem des Inneren Kreuznacher Lösshügellands. Südlich ausgerichtete Hänge und Kuppen sind von Weinbergen eingenommen. Flacher ausstreichende Ost- und Nordhänge sind dem Feldbau vorbehalten.

Waldflächen konzentrieren sich auf wenige flächige Bestände und auf steile Nordhänge. Der Langenlonsheimer Wald im Norden ist der größte Waldbestand des Landschaftsraums. In den dort zugehörigen Naturschutzgebieten am Saukopf und Fichtekopf wie aber auch im Naturschutzgebiet am Stromberg sind natürliche Trockenwald- und Felsgesellschaften zu sehen.

Auch im Offenland kann man die entsprechende Vegetation der Trockenstandorte in Form von Felsrasen, Trockenrasen und Kalkmagerrasen an vielen Stellen, aber meist kleinflächig im Kontakt mit Magerwiesen oder Weinbergsbrachen finden (z.B. bei Bockenau, Dorsheim, Wallhausen, Münster-Sarmsheim). Die grünlandbedeckten Hänge sind oft durch Magerwiesen und Halbtrockenrasen sowie Streuobst geprägt.

Hervorzuheben ist der naturnahe Ellerbach, der sich bis Weinsheim durch Talwiesen schlängelt, aber auch im weiteren Verlauf Bindeglied und Lebensader zwischen Nahe und Bergland ist.

Die Besiedlung des Raumes erfolgte primär entlang der Bäche, vereinzelt auch in Seitenmulden der Täler. Kennzeichnend sind z.T. recht große dörfliche Ortskerne. Als Kulturdenkmale sind die Ruinen Gutenberg, Burgsponheim und Burglayen sowie die Kirche zu Sponheim zu erwähnen.“

„Gauchsberggrücken“ (195.01)

Typ: Waldlandschaften

„Parallel zur Streichrichtung des Rheinischen Schiefergebirges erhebt sich der Gauchsberggrücken. Er bildet den südlichen Abschluss der Soonwald-Vorstufe. Der flache Bergrücken wird aus Konglomerat-Gestein aufgebaut und erreicht eine Höhe bis 437 m ü.NN. Sein Südhang bildet einen markanten Abbruch zum Unteren Nahetal.

Die flachgründigen, nährstoffarmen Böden blieben unbesiedelt und fast völlig dem Wald überlassen. Das Waldgebiet wird im Südwesten von einem durch Feldbau bestimmten Korridor durchzogen. Das Innere des Waldgebietes wird durch einzelne Wiesentäler gegliedert, von denen das Ellerbachtal besonders hervorzuheben ist.

Das Waldgebiet wird überwiegend von Laubwald geprägt. Auf trockeneren Standorten liegen Übergänge zu Trockenwald vor, die oft als Niederwald genutzt wurden. Solche Bestände prägen beispielsweise die Ostflanke des Ellerbachtals.“

„Großer Soon“

Typ: Waldlandschaften

„Der Soonwald in seiner Gesamtheit ist eines der größten geschlossenen Waldgebiete Westdeutschlands. Der Große Soon repräsentiert seinen breitesten und längsten Hauptteil zwischen den Durchbruchstätern von Simmerbach und Guldenbach, in dem alle drei Quarzitsättel als Härtlingskämme hervortreten. Die höchste Erhebung ist der Ellerspring (657 m ü.NN) und liegt auf dem mittleren Kamm. Der nördliche Kamm erreicht fast die gleiche Höhe. Der südliche Kamm ist in einzelne Kuppen mit Höhen bis 580 ü.NN aufgelöst.

Zwischen den Kämmen liegen gefällearme, flachsohlige Talmulden mit kleinen, durch Talwasserscheiden getrennten Bächen. In den Mulden lagern tonig-letttige Verwitterungsrückstände des Hunsrückschiefers, die unter dem aufliegenden

Quarzithangschutt wasserstauend wirken. Häufig wurden diese Standorte entwässert. Dennoch haben sich hier Reste von Bruchwäldern und Moorwiesen bis heute erhalten. Mehrere Kuppen sind im Gipfelbereich felsig oder durch Gesteinsblöcke geprägt. Bemerkenswert sind eine markante Felsmauer und größere Vorkommen von Blockhaldenwäldern im Bereich der Koppensteiner Höhe. Ansonsten sind Laubwälder, Mischwälder und Nadelwälder am Bestandsaufbau gleichermaßen beteiligt. Das Waldgebiet zeichnet sich durch einen vergleichsweise hohen Anteil alter Waldbestände aus.

Waldfreie Bereiche sind auf einzelne Waldwiesen entlang der Bäche und Rodungsinseln um Gehöfte und Forsthäuser beschränkt. Hinzu kommen Randeinbuchtungen im Übergang zur südlich angrenzenden Soonwaldvorstufe. Unter den Waldwiesen sind die Glashütterwiesen und Landwiesen sowie die Wiesen im Naturschutzgebiet „Eschen“ mit größeren Komplexen von Borstgrasrasen, Feuchtwiesen und Seggenrieden hervorzuheben.

Die Fließgewässer sind naturnah. Hauptgewässer des Westteils ist der Lametbach, der den nördlichen Gebirgskamm nach Norden durchbricht. Im Ostteil ist es der Gräfenbach, der in einem engen, felsigen Durchbruch den mittleren und südlichen Kamm in südöstlicher Richtung passiert.

Am Durchbruch des Gräfenbachs durch den nördlichen Gebirgskamm zeugen Ruinen einer ehemaligen Eisenhütte ebenso wie ehemalige Eisengruben bei Argenthal und Tiefenbach von der früheren Bedeutung der Erzverarbeitung in der Region. Namen wie Glashütterweg geben Hinweise auf weitere ehemalige Siedlungsplätze. Heute ist das Waldgebiet bis auf einzelne Gehöfte und Forsthäuser unbesiedelt. Kulturgeschichtlich sind die Ruinen Koppenstein und Wildburg von Interesse.“

„Inneres Kreuznacher Lösshügelland“

Typ: Weinbaulandschaften der Ebene und des Hügellandes

„Westlich der unteren Nahe steigt das Innere Kreuznacher Lösshügelland allmählich an. Es wird vorwiegend aus Riedeln zwischen asymmetrischen Tälern aufgebaut, die mit Ausnahme des Guldenbachtals fächerförmig bei Bad Kreuznach zusammenlaufen.

Die steilen südwest- bis südostexponierten Hänge werden von Weinbergen eingenommen. Die Oberflächen der Riedel sind von sandig-steinigen Schotterböden bedeckt. Sie wurden noch bis Mitte des 20. Jahrhunderts von Heiden eingenommen, dann aber mehr und mehr zum Weinbau genutzt. Heute ist etwa ein Drittel des Landschaftsraums Rebfläche.

Die typischerweise in Hangrichtung bewirtschafteten Weinbergslagen werden durch zwischenliegende Feldgehölze gegliedert und teilweise wie bei Roxheim von bewaldeten Kuppen begrenzt. Restbestände terrasserter Weinbergslagen sowie magerer Wiesen oder Halbtrockenrasen, vereinzelt auch Streuobst, sind zerstreut erhalten.

Von den Riedeln fallen die flachen, breit ausladenden Ost-, Nordost- und Nordhänge ab, die mit tiefgründigem Lösslehm überdeckt sind und gutes Ackerland darstellen. Wälder, zum Teil Trockenwälder und Gesteinshaldenwälder, bedecken die wenigen steilen Nordhänge des sonst waldfreien Landschaftsraums.“

„Kreuznacher Hardt“

Typ: Waldreiche Mosaiklandschaft

„Südlich von Bad Kreuznach befinden sich die imposanten Durchbrüche von Nahe und Alsenz durch die Kuppeln des harten vulkanischen Gesteins (Porphyry, Porphyrit),

wodurch dieselben in kleinere Fragmente gespalten sind. Als Kreuznacher Hardt bezeichnet man den Teilbereich bei Bad Kreuznach auf der Nordwestseite der Nahe.

Die dominierende Kuppe des Schanzenkopfs (321 m ü.NN) ist zusammenhängend bewaldet und unbesiedelt. In ihrem umgebenden Randsaum prägt Landwirtschaft das Bild. Nach Norden wird der Landschaftsraum durch einen kleineren Waldrücken mit den Lohrer Köpfen begrenzt.

In dem landwirtschaftlich genutzten Randsaum liegen das Dorf Traisen und einzelne Höfe. Hier überwiegt Ackerbau. Nur im Nordosten ist Grünland am Nutzungsmosaik stärker beteiligt und wird vereinzelt durch Streuobstbestände bereichert. Am Kauzenberg und in den Hängen bei Traisen wird auch Wein angebaut.

Die Waldflächen weisen einen sehr hohen Laubwaldanteil auf. An vielen Stellen gehen die Waldbestände in Trockenwälder über. Vereinzelt weichen sie auf felsigen Standorten auch Trockenrasen und Felsvegetation. Häufig sind die Wälder durch Niederwaldnutzung geprägt.“

„Lemberg-Hochfläche“

Typ: offenlandbetonte-Mosaiklandschaft

„Als Lemberg-Hochfläche bezeichnet man den Teilbereich zwischen Nahe und Alsenz. Der Landschaftsraum wird vom Bauwald im Süden über die namengebende Kuppe des Lembergs (421 m ü.NN) entlang der Nahe sowie am Ostrand entlang der Alsenz durch zusammenhängende Wälder geprägt. Von ihnen wird die offene Hochfläche mit den Ortschaften Feilbingert und Hallgarten eingerahmt. Westlich dieses Waldgebietes schließt ebenfalls eine durch Offenheit geprägte Hochfläche um Duchroth an, die nur noch andeutungsweise von bewaldeten Abschnitten der Flanken des Nahetals eingerahmt wird.

Die waldfreien Hochflächen werden überwiegend ackerbaulich genutzt. Die Bäche sind zueinem wesentlichen Teil naturnah und werden oft von einem schmalen Wiesenband begleitet. Weinbau und Grünland prägen die Hanglagen und ziehen sich teilweise bis auf die Kuppen. Besonders charakteristisch sind die vielfältigen, mediterran anmutenden Mosaik der Trockenstandorte im Westen der Hochfläche, wo Felsen, Trockenrasen, Halbtrockenrasen und Magerwiesen im Wechsel mit terrassierten Weinbergslagen und Trockenmauern einerseits und Verbuschungsbereichen und kleineren Waldbeständen andererseits das Bild bestimmen. Sie leiten nahtlos über zu den trockenen und felsigen Hängen des Nahetals und Häuserbachtals. Erwähnenswert sind auch die Streuobstbestände bei Odernheim und beim Dimrother Hof. In der offenen Hochfläche des Ostteils sind solche Strukturen auf kleine Bereiche (z.B. am Dörrerbach) beschränkt.

Auch die größeren zusammenhängenden Waldgebiete sind im Bereich der steileren Talhänge durch Felsstrukturen, Trockenwälder und Gesteinshaldenwälder stark geprägt. Niederwälder sind vor allem am Rehkopf nördlich von Feilbingert noch in großflächigen Beständen erhalten. Am Lemberg und im Niederhauser Wald sind zahlreiche Stollen als Relikte früheren Bergbaus (Quecksilber) vorhanden, die teilweise in einem Besucherbergwerk zugänglich sind.

Besonders sehenswert ist die Burg Montfort. Aus der Römerzeit sind Reste eines Tempels am Lemberg und Ruinen nahe dem Montforterhof erhalten.“

„Moschelhöhen“

Typ: offenlandbetonte-Mosaiklandschaft

„Als Moschelhöhen bezeichnet man die Hochflächen zwischen Glan und Alsenz mit einem mittleren Niveau von etwa 330 bis 360 m ü.NN. Sie sind im Norden etwas

lebhafter, im Süden etwas weniger durch Quellmulden und Kerbtäler der Nebenbäche zerschnitten. Besonders markant ist das etwa 150 m tief eingeschnittene Tal der Lauter mit steilen Hängen und einem stark gewundenen Bachlauf.

Die Hochflächen sind durch weite Feldfluren geprägt und nur durch einzelne bewaldete Kuppen gegliedert. Ansonsten sind Wälder meist auf die steileren Hänge der Taleinschnitte beschränkt und nehmen insgesamt etwa ein Viertel des Landschaftsraums ein.

Grünland und Streuobstwiesen prägen die Hanglagen und Dorfrandbereiche. Bereichsweise liegen Übergänge von Magerwiesen zu Halbtrockenrasen vor. Früher wurden steile besonnte Hänge auch weinbaulich genutzt, was ansatzweise heute noch zu erkennen ist. Durchgängige Wiesentäler sind schon traditionell nicht überall gegeben. Oft werden die Talböden auch ackerbaulich genutzt. Dennoch sind die Bäche in wesentlichen Teilen naturnah und werden von Ufergehölzen begleitet.

Die Besiedlung erfolgte überwiegend in den Tälern, vereinzelt auch in Bachursprungsmulden (z.B. Becherbach, Cronenberg) und auf der Höhe (z.B. Hohenöllen). Das Städtchen Obermoschel ist aufgrund seines mittelalterlich geprägten Stadtkerns hervorzuheben.

Der Schlossberg bei Obermoschel wird von der Ruine Moschellandsburg gekrönt. Hier lag auch der Mittelpunkt des früheren Bergbaus von Quecksilber, Silber, Kupfer und Eisenstein. Weitere ehemalige Quecksilbergruben liegen im Übergang zum Lichtenberg-Höhenrücken bei Stahlberg. Ebenfalls eine Besonderheit als Kulturdenkmal ist die ehemalige Wasserburg in Reipoltskirchen.“

„Nahe-alsenz-Felsental“

Typ: Flusslandschaft – Mittelgebirge

„Südlich von Bad Kreuznach befinden sich die imposanten Durchbrüche von Nahe und Alsenz durch die Kuppeln des harten vulkanischen Gesteins (Porphyry, Porphyrit). Die Täler haben hier bis zu 200 m hohe, steile Flanken, die zum Teil in freie Felswände und natürliche Schutthalden übergehen.

Besonders bekannt ist der Rotenfels als höchste und längste Felswand im außeralpinen Bereich Südwestdeutschlands. Die steileren Hanglagen werden aber insgesamt, soweit sie nicht für Weinbau genutzt sind, von Felsen, Steppenheiden und Trockenwäldern geprägt, die in die Nachbarräume übergreifen. Die mediterrane Prägung des Klimas in diesem Nahetalabschnitt ist unverkennbar. Lokal tragen flachere Hangpartien auch Wiesen und Weiden, die zum Teil wiederum mit Trockenrasen oder Halbtrockenrasen verzahnt sind (z.B. Glickerberg bei Hochstätten). Im Umfeld einzelner Ortschaften bereichern auch Streuobstwiesen das Bild.

Die Talsohlen der naturnahen Flüsse sind schmale, überschwemmungsgefährdete Auen. Sie werden überwiegend als Grünland genutzt, aber teilweise auch beackert.

Nur die flachen Gleithänge gegenüber den vom Fluss unterschrittenen Felswänden bilden Erweiterungen in den Engtälern. Auf einem Gleithang fand Bad Münster am Stein und auf dem Mündungssporn zwischen Nahe und Alsenz die Ebernburg ihren Platz. Hier am strategisch wichtigen Mündungsbereich hat sich ein Siedlungsschwerpunkt entwickelt, während die Täler sonst nur kleinere dörfliche Siedlungen aufweisen.

Besonders sehenswert sind die Burg und der alte Stadtkern Ebernburg. Historisch bedeutende Stätten sind desweiteren die Ruinen Rheingrafenstein und Altenbaumburg. Relikte früherer Bergwerkstätigkeit finden sich mit Stollen bei Hochstätten. Zeugen der früheren Bedeutung der Wasserkraft sind historische Wehre und Mühlkanäle an der Nahe.

Am Austritt in die Talweitung von Bad Kreuznach dringen im sogenannten „Salinental“ solehaltige Thermalquellen auf, die Ausgangspunkt für den heutigen Kurbetrieb waren.“

„Schlossböckelheimer Heide“

Typ: offenlandbetonte-Mosaiklandschaft

„Die Schloßböckelheimer Heide umfasst die nördliche Flanke des Nahetals im Bereich des Taldurchbruchs im vulkanischen Gestein. Es handelt sich um einen flach hügeligen Härtling mit einigen steilen Hangeinschnitten und Kuppen, der zur Nahe von einem steilen Abbruch begrenzt wird.

Im Gegensatz zur nördlich anschließenden Kreuznacher Hardt spielt Wald nur eine untergeordnete Rolle. Er ist vorwiegend auf steilere Hanglagen und Kuppen bei Schloßböckelheim und Niederhausen beschränkt und weist einen sehr hohen Laubwaldanteil auf.

Der mediterrane Charakter des unteren Nahetals ist hier unübersehbar. Besonders markant sind die steilen offenen Felsflanken der Nahe und des Seibersbachs, die durch Trockenrasen, Steppenheide und Felsgebüsche geprägt sind. Am Heimberg bei Schloßböckelheim sowie weiter westwärts nach Waldböckelheim liegen großflächige Magerrasenbestände vor. In den bewirtschaftbaren Hanglagen werden die Felsen und Magerrasen von Weinbergen eingefasst, die bis an die Kuppen heranreichen. Die Hanglagen sind durch Gehölze sehr vielfältig strukturiert.

Aus kulturhistorischer Sicht ist die Ruine des Schlosses von Schloßböckelheim zu erwähnen, dass sich über der kleinen Talsiedung erhebt.“

„Seesbach-Spabrücker Hochfläche“

Typ: offenlandbetonte-Mosaiklandschaft

„Zwischen den Taldurchbrüchen von Simmerbach und Guldenbach liegt diese Hochfläche als Hauptteil der Vorstufe des Soonwaldes mit einer durchschnittlichen Höhe von 350 bis 400 m ü.NN. Sie präsentiert sich als flaches Hügelland mit einzelnen Kuppen, das von den Tälern der Soonwaldbäche quer zu ihrer Südwest-Nordost-Ausrichtung gegliedert wird.

Auf der Hochfläche bietet sich das Bild einer Mosaiklandschaft. Wälder nehmen ein gutes Viertel der Fläche ein und bedecken hauptsächlich die Hänge der in die Hochfläche eingeschnittenen Bachtäler sowie einzelne Kuppen (Windesheimer Wald, Dalberg).

Am Rande des Soonwaldes liegen zähe Verwitterungstone vor, die auch Grundlage für die örtliche Töpferei waren. Besonders das Umfeld von Spabrücken und Münchwald ist deshalb durch feuchte Wiesengebiete geprägt. Östlich anschließend bestimmen Feuchtwiesen und Magerwiesen das Bild in den Quellmulden der Täler. Hervorzuheben ist das Tal des Steyerbachs mit durchgehendem Feuchtwiesenband.

Wiesen und Weiden prägen auch die waldfreien Talhänge und teilweise die Waldrandbereiche. Am Käsberg bei Daubach liegen Übergänge zu Halbtrockenrasen vor. Auf den Südhängen des Steyerbergs im Nordosten des Gebietes befinden sich noch Weinberge, deren Nutzung allerdings zunehmend aufgegeben wird. Die übrigen Flächen, die etwa die Hälfte des Offenlands ausmachen, werden ackerbaulich genutzt.

Die Dörfer des Landschaftsraums entstanden sowohl in den Tälern wie auch auf den Höhen. Einige von ihnen weisen einen Gürtel von Streuobstwiesen auf, der beispielsweise bei Simmertal, Seesbach, Eckenroth oder Schweppefeld gut ausgeprägt ist. Große Veränderungen ergaben sich durch den ehemaligen Luftwaffen-Landeplatz

bei Pferdsfeld, für den die Orte Pferdsfeld, Eckweiler und Rehbach aufgegeben wurden. Ein neuer Ort Rehbach wurde außerhalb der Einflugschneise angelegt.“

„Sobernheimer Talweitung“

Typ: Flusslandschaft – Mittelgebirge

„Zwischen den Durchbrüchen der Nahe bei Martinstein und Schloßböckelheim öffnet sich die Sobernheimer Talweitung. In den weicheren Partien der Waderner Schichten (Konglomerate und Sandsteine) entstand sie als breite und tiefe Aufweitung, die durch die Rotenfels- Porphyrberge vom Nahe-Alsenz-Felsental und durch die Schwelle von Waldböckelheim vom Äußeren Kreuznacher Lösshügelland abgetrennt wird. Klima und Böden entsprechen allerdings weitgehend der begünstigen Situation im Äußeren Kreuznacher Lösshügelland.

Die bis auf 340 m ü.NN ansteigenden gestuften Hänge bestehen aus einzelnen Riedeln, die durch asymmetrische Seitentäler aus älteren Terrassen der Nahe herausgeschnitten wurden. Mit Lösslehm bedeckte, flachere Hänge und breite Schwemmkegel führen zu den lehmigen, tieferen Terrassenebenen herab, in welche die feuchte, überschwemmungsgefährdete Flussaue eingebunden ist.

Das Umfeld der Nahe ist durch ein nahezu durchgängiges Band von Auenwiesen geprägt. Kleinflächig sind Auwaldreste erhalten. Der Fluss selbst ist überwiegend naturnah. Mehrere Wehre zweigen Wasser für Mühlgräben ab. Die weiter ab vom Fluss gelegenen Teile des Talbodens werden ebenso wie die flacheren Lagen der Terrassen und Höhen ackerbaulich genutzt. Die Feldflur wird in weiten Teilen durch ein Netz von Heckenzügen gegliedert.

An steilen Süd- und Südosthängen der eigentlichen Talweitung und der Seitentälchen wird Weinbau betrieben. Der Weinbau hat sich allerdings bereits aus unrentablen Lagen zurückgezogen. Mehrfach finden sich terrassierte ehemalige Weinberglagen mit Trockenmauern, die heute mit Wiesen und teilweise mit Streuobst bedeckt sind.

Bemerkenswert ist die Vielzahl an Vorkommen von Felsstrukturen mit Trockenrasen und kargen Hängen und Kuppen mit Magerrasen, wie z.B. nordöstlich von Bad Sobernheim.

Die Randkulissen werden durch Wälder geprägt, die zu den nördlich und südlich benachbarten Landschaftsräumen überleiten. Am Nordrand der Talweitung liegen großflächige Trockenwälder, vereinzelt mit Felsbereichen, vor. Insgesamt ist der Waldanteil aber gering.

Die Schwemmkegel an den Mündungen der Nahezuflüsse in die Talweitung waren bevorzugte Siedlungsstandorte. Daneben entstanden kleinere Dörfer auf den Höhen. Zentraler Ort der Talweitung ist die Stadt Bad Sobernheim, deren rundlich-ovaler Altstadt kern deutlich erkennbar ist. Bad Sobernheim hat sich in den letzten Jahrzehnten durch starkes Flächenwachstum und Ansiedlung von Gewerbe und Industrie deutlich vergrößert und auch in die Aue ausgedehnt, die ansonsten weitgehend bebauungsfrei blieb.




Besonders markant ausgebildet ist der Geländesporn im Bereich der Einmündung des Glans in die Nahe, auf dem das ehemalige Kloster Disibodenberg mit Gehöft angelegt wurde. Der Südhang der Erhebung wird von kleinteilig durch Trockenmauern terrassierten Weinbergen eingenommen.“







7. Geologie











Abb. B-19: Geologische Übersichtskarte der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe
(Quelle: LGB 2020)

Tab B-22: Geologische Übersichtskarte – Erläuterung

| | Kürzel | Stratigraphie | Petrographie |
|---|-------------|---|--|
|  | f l | Quartär, Pleistozän Fließerde und ähnliche Umlagerungsbildungen (Hangschutt, Hanglehm, Blockschutt, Schuttkegel, Bergsturzmassen) | Lehm, tonig, mit wechselnden Anteilen an Gesteinsbruchstücken oder Geröllen |
|  | d s T | Devon, Unterdevon, Siegen (Südfazies) Taunusquarzit und Darustwald- Schichten | Quarsandstein und quarzitischer Sandstein mit Einschaltungen von Ton- und Siltstein |
|  | d u | Devon, Unterdevon | Quarzitischer Sandstein, hellgrau; Schiefer, violett-rot; Tonschiefer mit Sandsteinlagen, grau |

| | Kürzel | Stratigraphie | Petrographie |
|---|-------------|---|---|
| | | Unterdevon ungegliedert (im Hahnenbach-, Simmerbach- und Guldenbachtal) | |
|  | d o | Devon, Oberdevon Oberdevon in der Lahnmulde und im Hintertaunus (Fachingen und Hahnstätten-Formation) sowie mit Unterkarbon am Hunsrück-Südrand | Tonschiefer, rot, grün, schwarz mit Kalkknoten (Cypridinenschiefer); Plattenkalk; Im Guldenbachtal Tonschiefer, dunkelgrau; Dünne Einschaltungen von Kalkstein; Quarzit, schwarz; Schiefer, violett-rot Alaunschiefer; Einlagerungen von Metabasalt |
|  | o M Z | Präkambrium – Paläozoikum (ungegliedert) Ordovizium am Hunsrücksüdrand; Simmerbach-Grünschiefer-Komplex und Phyllitkomplex Windesheimer Wald (= „Metamorphe Zone“) | Grünschiefer, graugrün (Metadiabas); Phyllitischer Schiefer mit Quarzitlagen; Kalkschiefer; Kalklinsen |
|  | K T | Tertiär, Oberoligozän – Untermiozän „Kalktertiär“ im Mainzer Becken, Oberrheingraben und Hunsrück [Mittlere Cerithien-Schichten (=Landschneckenkalk), Oppenheim-Formation (= Obere Cerithien-Schichten, unterer Teil), Oberrad-Formation (= obere Cerithien-Schichten, oberer Teil), Rüssinge-Formation (= Inflata-Schichten), Wiesbaden-Formation (= Untere Hydrobien-Schichten)] | Kalkstein, weißgrau mit tonig-mergeligen Einschaltungen, lokal Quarzsand führend |
|  | r g | Permokarbon / Rotliegend Glan-Subgruppe (ungegliedert) | Wechsellagerung aus vorwiegend grauem, im obersten und tieferen Teil auch rotem Ton-, Silt- und Sandstein, Konglomerat sowie Tuff- und Kalkstein |
|  | r n | Permokarbon, Rotliegend, Nahe-Subgruppe | Im oberen Teil Wechsellagerung aus rotem Ton-, Silt- und Feinsandstein, gebietsweise äolischer Fein- bis Mittelsandstein (Kreuznach-Formation im Saar-Nahe-Becken), besonders in den Randbereichen Brekzie und Konglomerat. Im unteren Teil eine Wechselfolge aus roten Siliziklastika, Tuff und Effusiva |
|  | E | Permokarbon, Magmatite der Nahe-Subgruppe | Basische bis intermediäre Effusiva (basaltischer Andesit und Andesit, grauschwarz bis grünschwarz, subophitisches bis intergranulares Gefüge) |

| | Kürzel | Stratigraphie | Petrographie |
|---|-------------|--|--|
|  | o l | Tertiär, Oligozän, Unteroligozän Sedimente der Rupeltransgression im rheinischen Schiefergebirge und pfälzer Bergland (Alzey-Formation (= Küstensande des Mainzer Beckens), Arenberg-Formation) | Kies, Sand, Ton, lokal mit Bänken von Süßwasserquarzit und Fe-Mn-Krusten |
|  | L o | Quartär, Pleistozän | Löß, Lößlehm, Schwemmlöß und Sandlöß: Schluff bis Lehm, schluffig bis Schluff, sandig, z.T. umgelagert |
|  | r g o | Permokarbon, Rotliegend, Obere Glan-Subgruppe (Thallichtenberg-, Oberkirchen-, Disibodenberg- und Meisenheim-Formation) | Im oberen Teil rote, konglomeratische Arkose (Oberkirchen-Formation), darunter Wechsellagerung aus grauem Ton-, Silt- und Sandstein, Konglomerat sowie Tuff und Kalkstein |
|  | f | Quartär, Pleistozän - Holozän | Fluviatile Sedimente, ungegliedert (Auen- und Hochflutsedimente, z.T. Abschwemmmassen, Schwemmfächer-, Schwemmkegelsedimente, z.T. umgelagerte vulkanoklastische Sedimente): Sand, kiesig bis Kies, sandig, z.T. lehmig, humos; lokal mit Hangsedimenten verzahnt |
|  | l | Permokarbon, Magmatite der Nahe-Subgruppe Intermediäre bis basische Intrusiva | Basaltischer Andesit und tholeyitischer Basalt, grauschwarz, feinkörnige Matrix aus Plagioklas, wenig Pyroxen, Einsprenglinge aus zumeist alterierten Olivinen |
|  | M T | Tertiär, Oligozän „Mergeltertiär“ im Mainzer Becken, Pfälzer Bergland und Oberrheingraben [Bodenheim-Formation (= Rupelton), Stackeden-Formation (= Schleichsand), Sulzheim-Formation (= Cyrenenmergel, Süßwasser-Schichten, untere Cerithien-Schichten)] | Tonmergel und Ton, überwiegend olivgrau, mit feinsandigen Einschaltungen, im höheren Teil lokal mit dünnen Braunkohleflözen und Kalksteinbänken |
|  | R | Perm, Permokarbon, Magmatite der Nahe-Subgruppe Saure bis intermediäre Intrusiva | Rhyolith, Dazit bis Alkalifeldspat-Trachyt, mittelgrau, hellrot bis weißlich verwitternd, dichte Grundmasse mit Einsprenglingen aus Quarz, Sanidin und Biotit |
|  | r g u | Permokarbon, rotliegend Untere Glan-Subgruppe (Lauterecken-, Quirnbach-, Wahnwegen- und Remigiusberg-Formation) | Wechsellagerung aus vorwiegend grauem, teilweise auch rotem Ton-, Silt- und Sandstein, Konglomerat sowie vereinzelt Tuff, Kalkstein und Kohle |

Der nördliche Teil der Verbandsgemeinde wird primär von **Fließerde** und ähnlichen **Umlagerungsbildungen** (Hangschutt, Hanglehm, Blockschutt, Schuttkegel und Bergsturzmassen) aus der Formation des Quartärs / Pleistozäns geprägt. Stellenweise wird diese von **Tanusquarzit** und **Daruststeinschichten** aus der Formation des Devon

und Unterdevon (Südafzies) unterbrochen. Weiterhin finden sich kleinere Gebiete aus der Formation des Devon und des Unterdevon (ungegliedert im Hahnenbach-, Guldenbach- und Simmerbachtal) sowie Formationen des Tertiär, Oberligozän – Untermiozän.

Der mittlere Bereich ist vorwiegend von Rotliegendem aus der Formation des Permokarbons der Nahe-Subgruppe geprägt.

Der südliche Bereich ist von folgenden Formationen geprägt:

- Formationen aus dem Quartär / Pleistozän-Holozän
- Rotliegend aus der Formation des Permokarbons aus der Glan-Subgruppe (ungegliedert)
- Formationen aus dem Quartär, Pleistozän
- Magamatite der Nahe-Subgruppe aus dem Pleistozän
- Magamatite der Nahe-Subgruppe aus dem Permokarbon (intermediäre mbis basische Intrusiva
- Formationen aus dem Tertiär und Oligozän

Im gesamten südlichen Bereich der VG Rüdesheim ist ein erhöhtes Radonpotential in und über einzelnen Gesteinshorizonten vorzufinden. Weiterhin liegen einzelne Bereich mit hohem Radonpotential über das gesamte Verbandsgemeindegebiet verteilt vor. Für diese Bereiche werden in Zusammenhang mit Bebauungsvorhaben Radonmessungen in der Bodenluft dringend empfohlen.

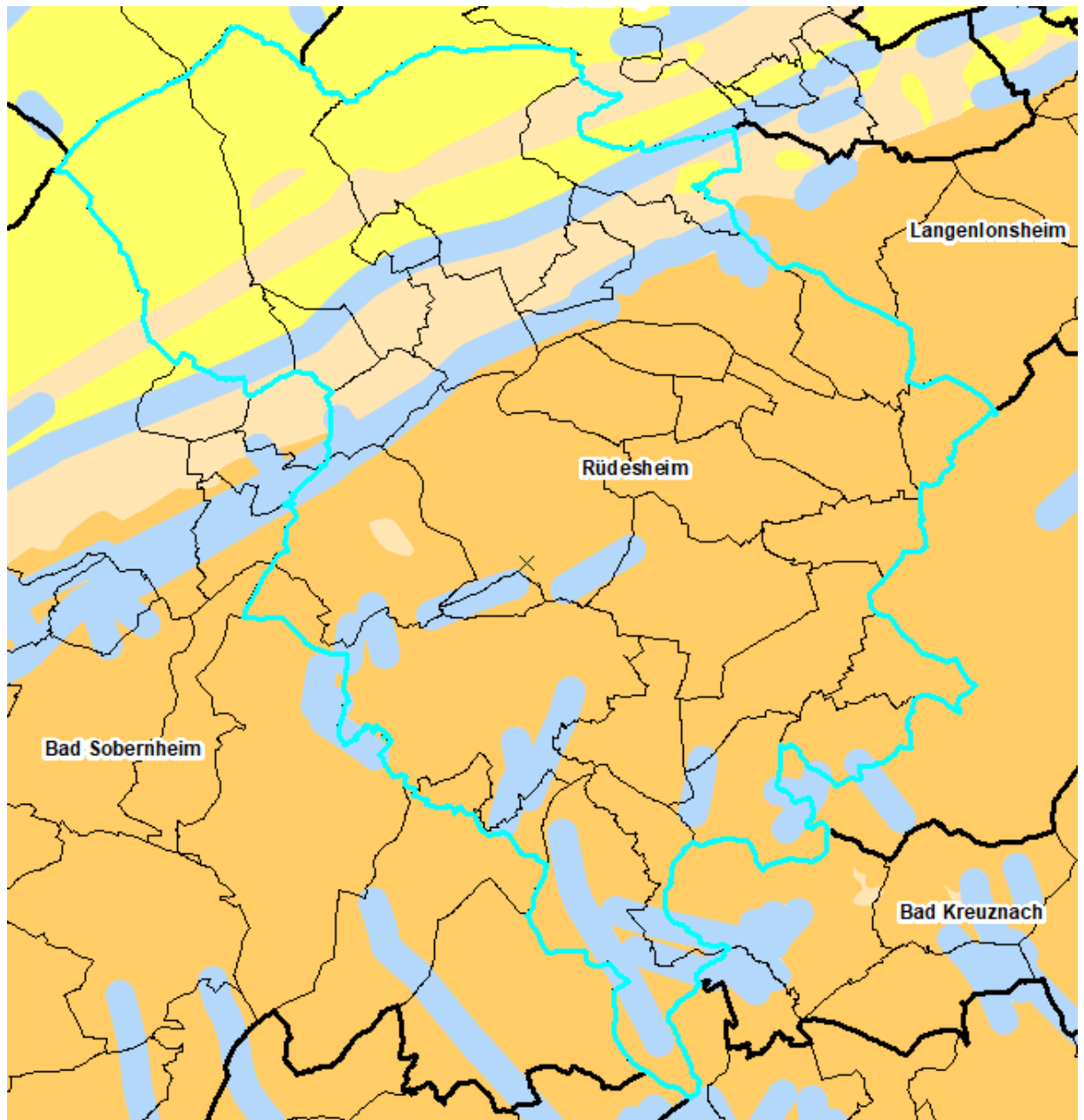


Abb. B-20: Radonpotential in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe

(Quelle: LGB 2020)

- Niedriges bis mäßiges Radonpotential (<40 kBq/cbm)
- Erhöhtes Radonpotential (40 - 100 kBq/cbm)
- Erhöhtes (40 - 100 kBq/cbm) mit lokal hohem Radonpotential (>100 kBq/cbm) in und über einzelnen Gesteinshorizonten
- Lokal hohes Radonpotential (>100 kBq/cbm), zumeist eng an tektonische Bruchzonen und Klüftzonen gebunden
- Gebiete, in denen zum Zeitpunkt der Kartendarstellung das Radonpotential nicht bekannt war

8. Relief

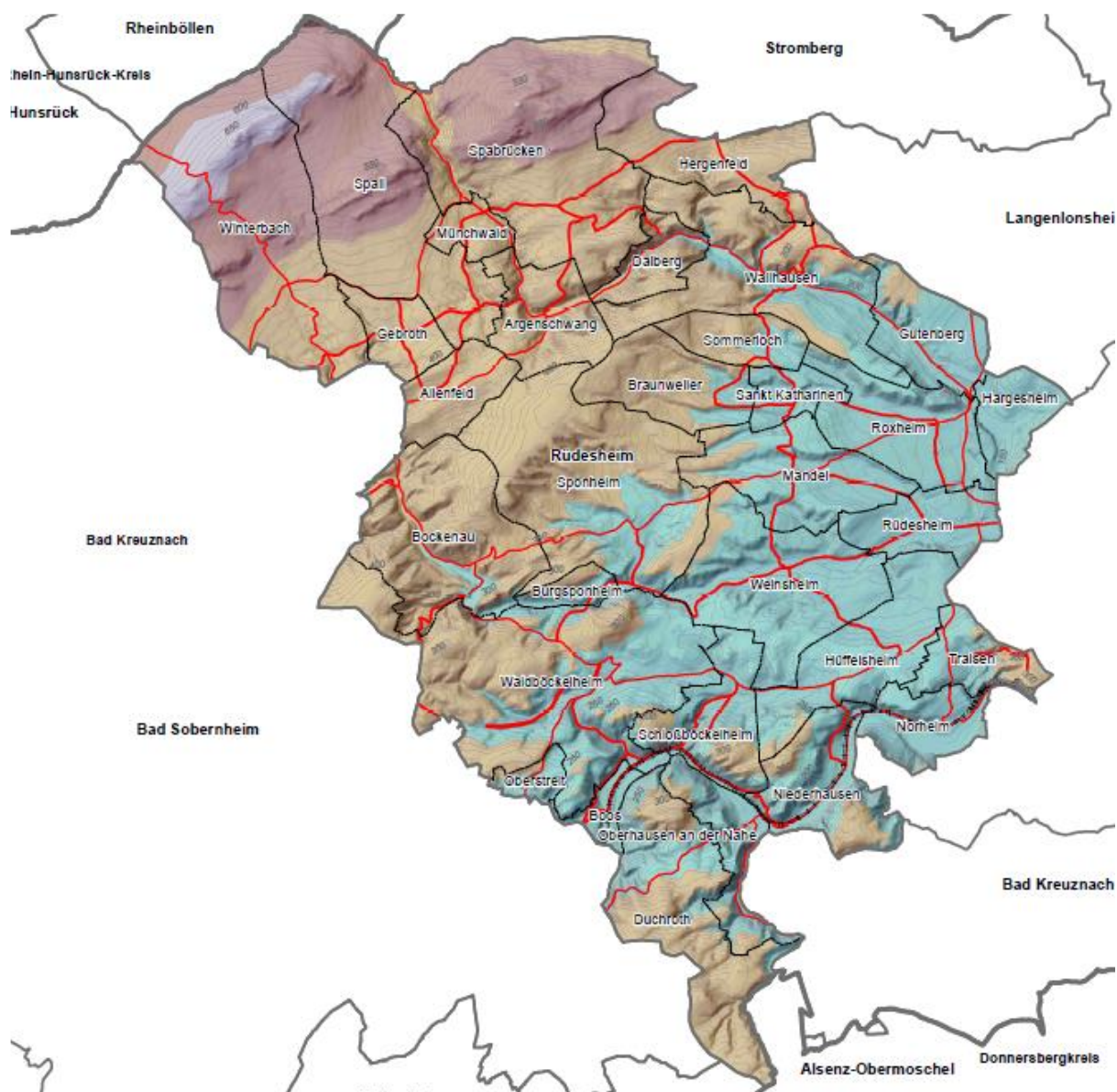


Abb. B-21: Relief in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe
(Quelle: eigene Darstellung)

Der Planungsraum ist durch ein bewegtes Relief gekennzeichnet, das von Talauen sowie von Höhenriegeln und Kuppen geprägt ist. Das Planungsgebiet weist daher hohe Reliefunterschiede auf. Es treten Höhen von ca. 650 m im Norden bei Winterbach (Ellerspring) bis ca. 110 m ü. NN im Südosten an der Nahe bei Traisen auf.

9. Potentielle natürliche Vegetation

Mit dem Modell der „Heutigen potentiellen natürlichen Vegetation“ (HpnV) wird versucht die Vegetation zu beschreiben, die sich nach Beendigung des menschlichen Einflusses auf einer bestimmten Fläche einstellen würde. Aufgrund anthropogener Veränderungen der Standortbedingungen (Eutrophierung, Grundwasserabsenkung durch Entwässerung etc.) ist sie in vielen Fällen nicht identisch mit der Vegetation, die auf den jeweiligen Flächen vorhanden wäre, wenn es einen menschlichen Einfluss nie gegeben hätte („ursprüngliche potentielle natürliche Vegetation“). Das Endstadium wäre auf den

meisten Standorten eine Waldgesellschaft mit, je nach Zusammenwirken von Boden, Wasser und Klima, einer spezifischen Gehölz- und Krautartenzusammensetzung.

Neben Rückschlüssen auf die aktuelle Kombination abiotischer Umweltfaktoren bietet die HpnV auch im Hinblick auf die Auswahl standortgerechter und -typischer Gehölze eine gute Orientierungshilfe. Sie ist somit eine Standortbeschreibung und ermöglicht dadurch Prognosen über die auf einer Fläche mögliche Entwicklung einer Biozönose, sowohl bei einer ungestörten Entwicklung (Klimaxgesellschaft am Ende der un gelenkten Sukzession) als auch bei Durchführung von Pflegemaßnahmen (Entwicklung einer Ersatzgesellschaft). Durch den Vergleich mit der realen Vegetation kann die Stärke des menschlichen Einflusses abgeschätzt werden. Werden Begrünungsmaßnahmen in der freien Landschaft durchgeführt, ist es teilweise sinnvoll das Artenspektrum der HpnV heranzuziehen, um eine landschafts- und standortgerechte Ausbildung (Pflanzenauswahl) zu gewährleisten.

Die Kartierung dieser Einheiten wurde vom Landesamt für Umwelt, Wasserwirtschaft und Gewerbeaufsicht in Mainz/Rheinland-Pfalz im Jahr 2010 flächendeckend für das Gebiet der Verbandsgemeinde Rüdesheim a. d. Nahe im Maßstab 1:10.000 durchgeführt.

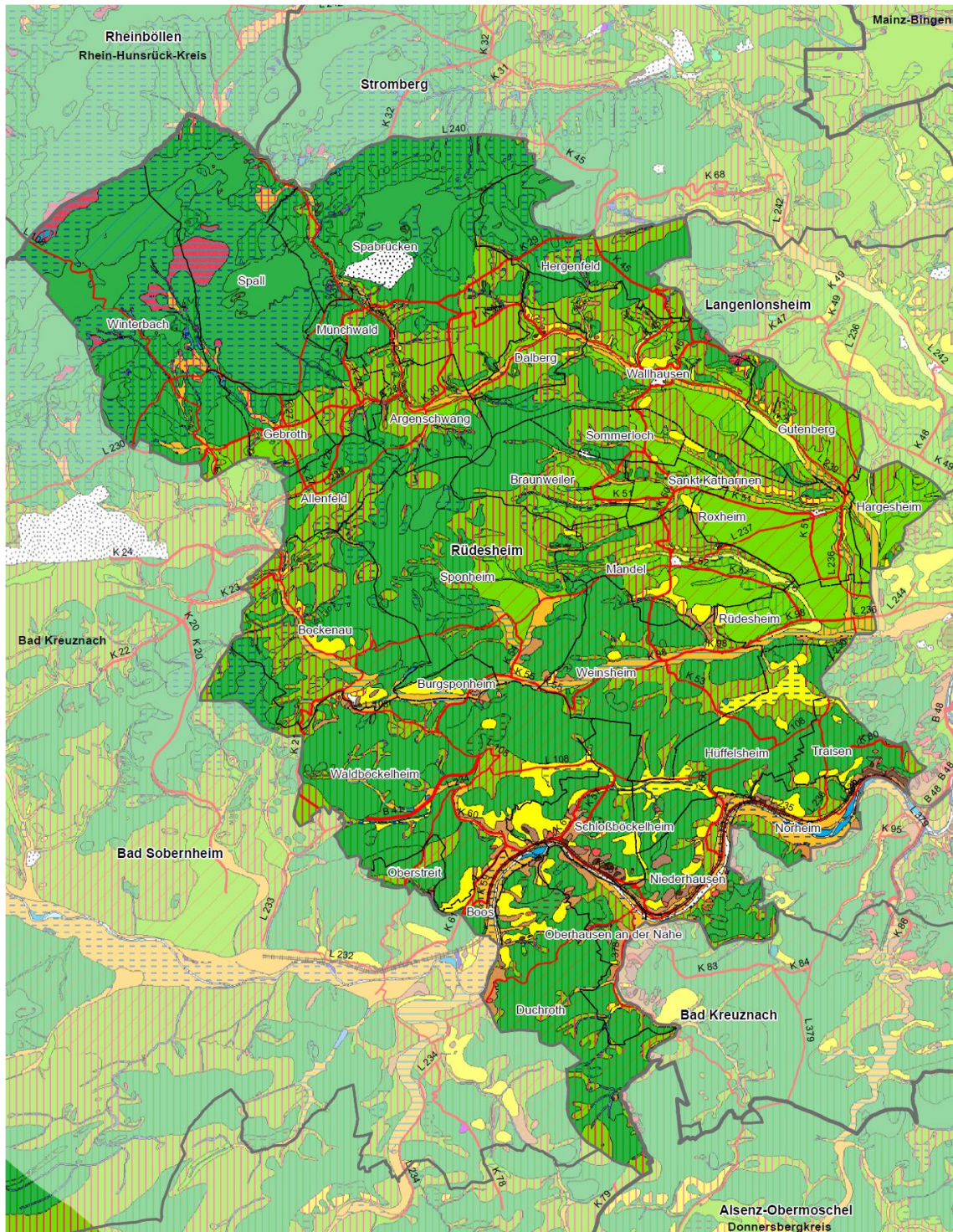


Abb. B-22: Heutige potentielle natürliche Vegetation (HpnV) in der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe (Quelle: LFU 2020)

Der überwiegende Bereich der Verbandsgemeinde wäre mit Buchen- und Buchenmischwäldern bestanden. Diese würden sich hauptsächlich als Hainsimsen-Buchenwald und als Perlgras-Buchenwald zusammensetzen.

Die nachfolgend benannten Gesellschaften würden in Teilbereichen, meist auch nur kleinflächig, in fast allen Gemeindeteilen der Verbandsgemeinde vorkommen.

Hainsimsen- Buchenwald (*Luzulo- Fagetum* inkl. *Melampyro- Fagetum*) (BA)

Der Hainsimsen-Buchenwald ist der artenärmste Laubwaldtyp. Neben der Rotbuche (*Fagus sylvatica*) sind insbesondere die Weiße Hainsimse (*Luzula luzuloides*) und der

Hasenlattich (*Prenanthes purpurea*) kennzeichnend für diesen Waldtyp. Er stellt, in erster Linie edaphisch bedingt, einen der wichtigsten und oft landschaftsbeherrschenden Buchenwaldtypen dar. Neben der Artenarmut kommt auch noch die hohe Schattenwirkung im Bestand hinzu. Die Rotbuche unterdrückt die meisten anderen Baumarten und bildet hallenartige Hochwälder aus. Das *Luzulo-Fagetum* wächst meist auf mehr oder weniger nährstoff- und basenarmen, mehr oder weniger sauren, mittel- bis tiefgründigen, oligotrophen Braun- und Parabraunerden. Am Boden befindet sich, abgesehen von sehr frischen Standorten, nur eine sehr spärliche Krautschicht. Die Humusform ist oft Moder oder Rohhumus.

Innerhalb der Verbandsgemeinde wäre dies die meist vertretene Waldform. Insbesondere im Süden und Westen würden relativ basenreiche Ausprägungen (BAb) dieser Gesellschaft vorkommen. Im Norden und vereinzelt im westlichen Teilbereich treten sehr frische Varianten (BAi) dieser Gesellschaft auf. Diese Standorte (BAi) sind oftmals etwas basenreicher ausgebildet (BAbi) und es treten Farne und Seggen (z.B. Waldsegge) auf. Im Süden und südöstlichen Teilbereich würde sich die wärmeliebende Variante der Hainsimsen-Buchenwälder (BAbw) einstellen, die mit der Ausbildung von Sandginster-Heiden in Verbindung steht. Auf den Hochlagen würde sich die Hochlagenform der Buchenwälder (BAh) finden lassen.

Perlgras- bzw. Waldmeister-Buchenwald (*Melico- bzw. Asperulo-Fagetum*) (BC)

Aufgrund der gegenüber dem Hainsimsen-Buchenwäldern günstigeren Standorteigenschaften weist der Perlgras- bzw. Waldmeister-Buchenwald höhere Artenzahlen auf. Die dominierenden Baumarten sind Buche, Eiche und Ahorn. Als Nebenbaumarten treten je nach Ausprägung Hainbuche, Linde und Esche auf. Die Strauchschicht setzt sich u.a. Weißdorn und Hasel zusammen. Die Bodenvegetation kann je nach Standortbedingungen sehr spärlich oder nahezu flächendeckend sein und ist u.a. durch die Arten Waldmeister, Einblütiges Perlgras und Gelbe Taubnessel gekennzeichnet. Die Ausprägungen dieser Waldform im Verbandsgemeindegebiet wäre überwiegend relativ basenarm (BCa), insbesondere im östlichen Teilbereich würde sich jedoch die wärmeliebende Variante (BCw) ausbilden.

Buchen-Traubeneichenwald-Trockenstandorte (*Fago-Quercetum i.e.S.*) (ECm)

Diese Waldform kommt ausschließlich auf Dünen und Flugsandfeldern auf basenarmem Schwemmland der Niederungen vor. Neben den dominierenden Eichen und Buchen treten in den Trockenwäldern auch Rotkiefern auf. Die Strauchschicht setzt sich vor allem aus dem Jungwuchs der Bäume zusammen.

Hainveilchen- bzw. Pfeifengras-Stieleichenwald-Feuchtstandorte (*Violo-Quercetum bzw. Holco-Quercetum molinietosum*) (ECu)

Dieser Wald bildet lückige Bestände aus, in denen krüppelwüchsige Stieleichen dominieren. In der Krautschicht werden die lichten Stellen in der Regel von Pfeifengras vollständig bedeckt. Die Variante, die in der Verbandsgemeinde vorkommen würde, würde auf basenarmen feuchten und oft vernässenden Standorten wachsen.

Habichtskraut-Traubeneichenwald-Trockenstandorte (*Hieracio-Quercetum typicum*) (ED)

Auf trockenen Standorten beherrschen Trockenheit vertragende Baumarten wie die Traubeneiche das Waldbild. Selten sind Eberesche oder Mehlbeere zu finden. Dabei handelt es sich um nährstoff- und artenarme Standorte, auf denen die Gesellschaften nur niedrigwüchsig sind. Aufgrund der Standortbedingungen haben es auch die Pflanzen der Kraut- und Strauchschicht schwer. Die Zwergstrauchschicht wird aus Heidelbeere, Besenheide und Behaartem Ginster ausgebildet, im Unterwuchs können Moose und Flechten dominieren.

Karpatenbirken-Ebereschenwald (*Betulo-Sorbetum*) (EE)

Der Karpatenbirken-Ebereschenwald findet sich auf basenarmen gehölzfähigen Blockschutthalden. Dabei handelt es sich um buschförmige Formationen, da die Standortbedingungen nur eine lückige Gehölzausbildung zulassen und sich somit keine Baum- oder Strauchschicht ausbildet. Als Gehölze treten nur jene mit Pioniereigenschaften wie die Karpatenbirke, in tieferen Lagen u.a. auch die Eberesche auf.

Felsenhorn-Traubeneichenwald (*Aceri monspessulani-Quercetum*) (EF)

Dieser Wald ist durch einen Reichtum an Gehölzarten gekennzeichnet und bildet sich auf basenhaltigen bis basenreichen Felstrockengebieten aus. Dominierende Baumarten sind Traubeneiche und Felsenhorn. Als Nebenbaumarten treten Elsbeere, Mehlbeere, Speierling und Wildbirne, im Übergangsbereich zu anderen Gesellschaften Feldhorn, Hainbuche und Winterlinde auf. Die Strauchschicht zeichnet sich durch die Felsenkirsche aus.

Felsenbirnen- und Felsenkirschengebüsch-Felsstandorte (*Cotoneastro-Amelachnietum, Prunetum mahaleb, Origanetalia*) (EG)

Diese Gesellschaft findet sich auf basenhaltigen bis basenreichen Fels- und Gesteinshalden-Standorten jenseits der Baumgrenze, auf Kuppen und an Trockenhängen. Die auf den Standorten vorliegende Vegetation ist zwar sehr vielfältig und artenreich, oftmals aber nur in rudimentärer Form vorhanden. Sie setzt sich aus Felsgebüsch, natürlichen Zwergstrauchheiden, Felsheiden, Felsspaltengesellschaften, Trockenrasen und Flechte zusammen. Typische Vertreter der Felsgebüsch sind dabei das Zwergmispel-, Felsenbirnen-, Felsenkirschen und das Schlehen-Ligustergebüsch.

Offener Fels und offene Gesteinshalde (*Festuco-Brometea, Sedo-Scleranthetea, Thlaspietea, Asplenetes, Nardo-Cellunetea*) (EH)

Die offenen Fels- und Gesteinshalden aller Basenstufen kommen in Kuppen- und Hanglagen des Berg- und Hügellandes vor. Aufgrund der sehr unterschiedlichen Standortbedingungen ist die Vegetation sehr vielfältig und artenreich. Die Vegetation ist jedoch wie bei den Felsenbirnen- und Felsenkirschengebüsch-Felsstandorten in der Regel nur rudimentär ausgebildet. Als typische Vertreter der Trockenrasengesellschaften der basenreichen Felsen sind die Trespen-Trockenrasen und Federgras-Steppenrasen anzutreffen. Auf basenarmen Felsen bilden sich Lieschgrasrasen und Pechnelken-Wiesenhaferassen. Die Felsgrus- und Pioniertrockenrasen-Gesellschaften setzen sich z.B. aus Blaugras, Blauschwingel und Schafschwingel sowie insbesondere aus Hornkraut, Steinkraut und Mauerpfeifer zusammen.

Waldfreies Niedermoor mit Röhricht und Großseggenriede (*Phragmitetea, Scheuchzerio-Caricetea*) (GC)

Die oben genannten waldfreien Niedermoore sind basenhaltige bis basenreiche Flachwasserzonen, die sich durch das Vorkommen von Röhrichten, Großseggenrieden und naturbedingten Niedermoor-Kleinseggenrieden auszeichnen. Kennzeichnend für diese Standorte sind nahezu ganzjährig unter Wasser stehende Böden mit allenfalls kurzer Periode des Trockenfallens sowie die Erreichbarkeit des Gewässerbodens für wurzelnde Pflanzen. Voraussetzungen für die Niedermoorbildung sind eine Wassertiefe von < 1 m und eine ungestörte Vegetationsentwicklung.

Waldfreies Niedermoor mit Laichkraut- und Seerosengesellschaften (*Potamogetonetea, Utricularietea*) (GD)

Die oben genannten waldfreien Niedermoore sind basenhaltige bis basenreiche Moore und Flachwasserzonen, die sich durch das Vorkommen von Laichkraut- und Seerosengesellschaften auszeichnen. Sie entstehen bevorzugt in Niederungen durch Grundwassereinfluss oder entlang von Flüssen und Seen. Kennzeichnend für diese Standorte sind nahezu ganzjährig unter Wasser stehende Böden mit allenfalls kurzer Periode des Trockenfallens sowie die Erreichbarkeit des Gewässerbodens für wurzelnde Pflanzen. Für die Niedermoorbildung sind Wassertiefen von ca. 1-3 m Voraussetzung.

Typischer Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald (*Stellario-Carpinetum typicum*) (HA)

Der Anteil der Stiel- und Trauben-Eiche an der Baumschicht ist in den einzelnen Standortausbildungen recht unterschiedlich. In den Ausbildungen frischer bis feuchter Standorte oder solcher mit zeitweiser Oberbodenvernässung herrscht die Stiel-Eiche vor, während in der Ausbildung nährstoffärmerer und mäßig trockener Standorte die Trauben-Eiche häufiger vertreten ist. Die Bodentypen sind sehr unterschiedlich. In naturnahen Beständen treten vor allem die Eichen zusammen mit der Esche (*Fraxinus excelsior*) und der Rotbuche (*Fagus sylvatica*) hervor und bilden die oberste Baumschicht, wobei die Rotbuche an Konkurrenzkraft verliert. Darunter wachsen Hainbuche (*Carpinus betulus*), Winter-Linde (*Tilia cordata*), Feld-Ahorn (*Acer campestre*) und Wild-Kirsche (*Prunus avium*). Die Strauchschicht ist gering ausgeprägt, während die Krautschicht als gering bis flächendeckend vorhanden anzusehen ist. In den basenreichen Untergesellschaften setzt sich die Strauchschicht aus allen heimischen feuchten und frischeliebenden Arten wie Hartriegel, Heckenkirsche, Weißdorn und Schneeball zusammen.

Feldulmen-Stieleichen-Hainbuchenwald-Feuchtstandorte (*Stellario-Carpinetum ulmetosum* bzw. *Ulmo-Carpinetum*) (HB)

Standortvorkommen sind basenhaltige bis basenreiche, von Grund- und Oberflächenwasser beeinflusste Kalkböden der Tieflagen. Die Feldulmen-Stieleichen-Hainbuchenwälder der basenreichen Feuchtstandorte sind sehr struktur- und artenreich. Die dominierenden Baumarten sind Feldulme und Esche. Die Bodenvegetation ist von einer großen Artenvielfalt mit zahlreichen Basen-, Frische- und Feuchtezeiger geprägt (z.B. Gundermann, Kriechender Günsel, Springkraut und Bärlauch).

Bergulmen-Lindenwald-Steinschutthalden (*Ulmo-Tilietum platyphylli*) (HE)

Standortvorkommen sind basenreiche waldfähige Steinschutthalden schattig-kühler und luftfeuchter Hänge. Kennzeichnend sind die stets ausreichende Nährstoff- und Wasserversorgung. Die Baumschicht erreicht Höhen von über 30 m und wird von Edellaubhölzern wie Sommerlinde, Bergulme, Bergahorn, Spitzahorn und Esche dominiert. Die Strauchschicht ist selten stark ausgeprägt, aber artenreich und setzt sich u.a. aus Weißdorn, Berg-Johannisbeere, Stachelbeere und Hasel zusammen. Die Krautschicht ist meist aus anspruchsvollen Arten wie Bingelkraut, Gelbe Taubnessel oder Silberblatt aufgebaut. An Felsen finden sich Farne, insbesondere Schildfarn.

Spitzahorn-Lindenwald-Steinschutthalden (*Aceri-Tilietum platyphylli*) (HF)

Typische Vorkommen dieser Gesellschaft sind basenreiche waldfähige Steinschutthalden sonnig-warmer Hänge. Dominierende Baumarten sind Esche, Spitz-, Berg- und Fehldahorn, Sommerlinde und Traubeneiche. In der Strauchschicht treten neben nährstoffbedürftigen auch wämeliebende Arten auf. Wärme- und Trockenheitszeiger sind in der Krautschicht ausgeprägt.

Bäche, Flut- und Uferröhrichte sowie Hainmieren-Schwarzerlen-Bachuferwald (*Phragmitetea, Stellario nemorum-Alnetum*) (SA)

Der Hainmieren-Schwarzerlen-Bachuferwald ist ein meist bachbegleitender und schmaler Wald, der sich entlang des Ufers oder im Schwemmbereich schnell fließender Mittelgebirgsbäche findet. Zumeist werden die Standorte und angrenzenden Feuchtwiesen häufig für kurze Zeit im Jahr überschwemmt. Die Wälder sind beidseitig des Baches als durchgehender Erlen-, in Offenlandgebieten meist als Weidensaum ausgebildet. Dominierende Baumarten sind die Schwarzerle und Esche. In der Krautschicht überwiegen Nässe- oder Feuchtezeiger.

Quellen, Quellbäche sowie Winkelseggen-Eschenwald (*Montio-Cardaminetea, Carici remotae-Fraxinetum*) (SB)

Der Winkelseggen-Erlen-Eschenwald ist nur fragmentarisch ausgebildet und meist als „schmaler Saum an Bächen und Rinnsalen in Geländeeinschnitten und Talmulden verbreitet oder er tritt an quelligen Hängen, die die eigentlichen Quellfluren umschließen, auf“ (Oberdorfer, 1992). Diese werden auch als „Laubwaldsümpfe“ bezeichnet. Charakteristisch ist weiterhin eine gute Sauerstoffversorgung der Böden und eine feuchte bis nasse Humusaufgabe auf meist vergleyten Mineralböden. Sie werden zeitweise überschwemmt, sind aber niemals staunass. Als Voraussetzung dienen grundwasserführende Schichten, die an der Hangoberfläche austreten. Esche (*Fraxinus excelsior*) und Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) dominieren; die Strauchschicht ist gering ausgebildet. In der Krautschicht herrschen Feuchtezeiger wie z.B. die namensgebende Winkelsegge (*Carex remota*) vor.

„Das *Carici remotae-Fraxinetum* ist als Dauergesellschaft anzusehen, die ziemlich stabil zu sein scheint, soweit nicht durch Hochwasserereignisse die Standorte verändert werden“ (Oberdorfer, 1992). Sie kommt auf basenhaltigen Standorten vor.

Erlen- und Eschen-Sümpfe (durchrieselt) (SC)

Standortvorkommen der Erlen- und Eschen-Sümpfe sind in den von Grund- und Oberflächenwasser durchströmten bzw. durchsickerten geeigneten Lagen der Mittelgebirge. Ein typischer Vertreter ist hierbei der Johannisbeer-Schwarzerlen-Eschen-Sumpfwald (*Ribesto sylvestris-Fraxinetum*) mit den Baumarten Esche, Schwarzerle, Traubenkirsche und Stieleiche. Die sehr feuchten bis nasse Bodenverhältnisse resultieren aus einem hohen Grundwasserstand von 30-50 cm unter Flur und einer wochenlangen Überschwemmungsdauer. Demnach finden sich diese Gesellschaften in der Nähe zu Sickerquellen oder in Bauchauen. Neben dem Johannisbeer-Erlen-Eschenwald bildet sich auf nassen, basenreichen Standorten der Dotterblumen-Schwarzerlen-Sumpfwald (*Caltha palustris-Alnus-Gesellschaft*) (SCn) aus. Die Baumschicht wird dort in der Regel allein aus der Schwarzerle gebildet. Die Bodenvegetation wird in den Sumpfwäldern durch die Sumpfssegge dominiert, sodass andere Waldbodenpflanzen und Sträucher nur vereinzelt vorkommen.

Schwarzerlenbrücher sowie Standorte naturbedingter Bruchgebüsche und Kleinseggenrieder (SE)

Schwarzerlen-Bruchwald-Standorte kommen auf vermoorten Quellen und anderen stark von Grund- und Sickerwasser beeinflussten Standorten vor. Die Bruchwald-Standorte können sich aber auch im Endstadium der Verlandung von Stillgewässern auf einem zuvor mächtig angewachsenen Niedermoorkörper ausbilden. Die dominierende Baumart ist die Schwarzerle, die aufgrund der extremen Standortbedingungen jedoch nicht ihre optimale Wachstumsleistung erreicht. Auf den nährstoff- und basenarmen Torfmoos-Schwarzerlen-Bruchwald-Standorten (SEa) ist auch die Stieleiche anzutreffen. Die sehr spärliche Strauchschicht setzt sich aus Faulbaum, Schwarzer Johannisbeere, Gewöhnlichem Schneeball und Weiden zusammen. In der Krautschicht wechseln sich offene, nasse Stellen, auf denen z.B. Gelbe Schwertlilie, Sumpflabkraut und

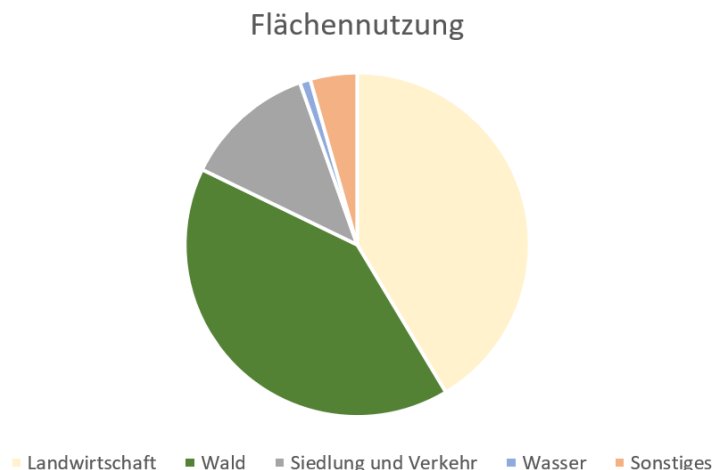
Walzensegge wachsen, mit trockeneren mit Dornfarn und Sumpfreitgras bewachsenen Bodenerhebungen ab.

Mittlere Hartholzaue (Typische Feldulmen-Auenwald-Standorte) (*Quercus-Ulmetum typicum*) (SH)

Das Standortvorkommen der mittleren Hartholzaue ist entlang der Flüsse, wobei sie dort aber meist nur sehr schmal und rudimentär ausgebildet ist. Die mittlere Hartholzaue ist ein typischer Feldulmenwald und wird im Mittel alle 6 Monate überflutet. Dominierende Baumarten der Hartholzauewälder sind Feld- und Flatterulme, Stieleiche und Esche. Daneben treten Grau- und Weißpappel sowie vereinzelt Schwarzpappeln auf. Die Strauchschicht ist arten- und individuenreich und es treten frische-, feuchte- und nährstoffliebenden Arten wie Heckenkirsche, Pfaffenhütchen und Weißdorn auf. Die äußerst wüchsige und artenreiche Krautschicht setzt sich u.a. aus Sumpf- und Schlanksegge zusammen.

10. Vorhandene Raumnutzungen

Die Verteilung der Nutzungen im Plangebiet stellt sich wie folgt dar¹³ :



Tab B-23: Flächennutzung in der Verbandsgemeinde Rüdesheim Stand 2019

| Nutzungsart | km ² | Anteile in % |
|------------------------------|-----------------|---------------|
| Landwirtschaft | 81,70 | 41,4 |
| Wald | 80,59 | 40,8 |
| Siedlung und Verkehr | 24,35 | 12,4 |
| Wasser | 2,05 | 1,0 |
| Sonstiges | 8,61 | 4,4 |
| Bodenfläche insgesamt | 197,31 | 100,00 |

Insgesamt weist Rüdesheim an der Nahe im Vergleich zu einer Durchschnittsgemeinde gleicher Größe in Rheinland-Pfalz einen geringfügig niedrigeren Anteil an Landwirtschaftsfläche (Durchschnitt = 44,4 %) und Siedlungs- und Verkehrsfläche (Durchschnitt 13,1 %) und einen geringfügig höheren Anteil an Waldfläche (Durchschnitt 38,7 %) auf.

¹³ Flächennutzung in der VG Rüdesheim unter <https://infothek.statistik.rlp.de/MeineHeimat/content.aspx?id=102&l=2&g=0713306&tp=1025>, abgerufen 12/2020

10.1 Landwirtschaft

Die landwirtschaftliche Nutzfläche hat mit einer Fläche von 8.170 ha einen Anteil von ca. 41,4 % am Verbandsgemeindegebiet. Hiervon werden Flächen sowohl ackerbaulich (6.309°ha), als Dauergrünland (Wiese und Weide, 2.996°ha) sowie weinbaulich (1.739 ha) genutzt.¹⁴

Tab B-24: Mögliche Auswirkungen der Landwirtschaft auf die einzelnen Schutzgüter

| Schutzgüter | Mögliche Auswirkungen |
|---------------------|--|
| Boden | <ul style="list-style-type: none"> • Erhöhte Erosionsgefahr • Verdichtung • übermäßiger Eintrag von Nähr- und Schadstoffen |
| Wasser | <ul style="list-style-type: none"> • Eutrophierung von Gewässern • Schadstoffbelastung • Begradigung von Fließgewässern • Verlust von Kleingewässern auf landwirtschaftlichen Flächen |
| Klima/Luft | --- |
| Pflanzen/Tierwelt | <ul style="list-style-type: none"> • Reduzierung der Artenvielfalt (z.B. Rückgang von Feldvögeln) bzw. Verlust und Änderung von Lebensräumen durch Monokulturen und intensive Landwirtschaft, Grünlandumbruch und Verlust von landschaftlichen Strukturen • Verlust von vernetzenden Strukturen • Beeinträchtigung von Uferbereichen bei Nutzung bis ans Ufer |
| Landschaft/Erholung | <ul style="list-style-type: none"> • Geruchsbelästigung durch das Ausbringen von organischen Düngemitteln bzw. die Tierhaltung im Allgemeinen • Verarmung des Landschaftsbildes |

10.2 Forstwirtschaft

Insgesamt sind über 40 % der Verbandsgemeinde mit Wald bedeckt.

Der besonders walddreiche Norden der VG um die Gemeinden Winterbach, Spall, Münchwald, Spabrücken und Hergenfeld ist überwiegend von Nadelgehölzen geprägt. Es finden sich jedoch auch größere Flächen mit Laubgehölzen. Der Forst befindet sich nahezu vollständig im Eigentum des Landes Rheinland-Pfalz.

Im mittleren Bereich der VG findet sich ein von Nord-Ost nach Süd-West verlaufender Forst („Gauchsberg“), der zu relativ gleichen Anteilen aus Laub- und Nadelgehölzen besteht. Es handelt sich dabei um Staatswald des Landes Rheinland-Pfalz (um die Gemeinden Braunweiler, Allenfeld, Sponheim, Bockenau) sowie um Körperschaftswald. Vereinzelt finden sich Forstgebiete, welche sich in Privat- bzw. Bundeseigentum befinden.

In Richtung Süden der VG befinden sich weitere kleinere Waldgebiete, welche von einem höheren Laubbaumanteil geprägt sind.

Das Forstamt Soonwald verwaltet Gemeindewälder im Zuständigkeitsbereich mehrerer Verbandsgemeinden, darunter auch die Wälder der Verbandsgemeinde Rüdesheim.¹⁵

Die größten kommunalen Waldbesitzer sind die Ortsgemeinden Waldböckelheim (ca. 596 °ha) Bockenau (ca. 423 °ha) Hergenfeld (ca. 353 °ha) und Sponheim (ca. 251 °ha).

¹⁴ ALKIS 2017

¹⁵ Landesforsten Rheinland-Pfalz unter <https://www.wald-rlp.de/de/forstamt-soonwald/>, abgerufen 12/2020

Tab B-25: Mögliche Auswirkungen der Forstwirtschaft auf die einzelnen Schutzgüter

| Schutzgüter | Mögliche Auswirkungen |
|---------------------|--|
| Boden | <ul style="list-style-type: none"> • Bodenverdichtung • Bodenversauerung |
| Wasser | <ul style="list-style-type: none"> • Bodenversauerung |
| Klima/Luft | <ul style="list-style-type: none"> • Barrierewirkung von Aufforstungen in Kaltluftbahnen |
| Pflanzen/Tierwelt | <ul style="list-style-type: none"> • Verlust von Artenvielfalt bei Schaffung von Monokulturen; • Verlust von Struktureichtum durch Nutzungsaufgabe in Niederwäldern • Eingeschränkte Biotopfunktion durch nicht standortgerechte Bestände |
| Landschaft/Erholung | <ul style="list-style-type: none"> • Beeinträchtigung des Landschaftsbilds durch Monokulturen und Aufforstungen |

10.3 Energiewirtschaft

Die **Stromversorgung** der Ortsgemeinden innerhalb der VG Rüdesheim wird durch die Rheinisch-Westfälische Elektrizitätswerk AG (RWE) gewährleistet.

Im Plangebiet verlaufen mehrere 110-KV-Leitungen:

- Norden nach Süden entlang der Ortsgemeinden Gutenberg, Roxheim, Rüdesheim und Hüffelsheim
- von Ost nach West, südlich der Gemeinden Waldböckelheim und Weinsheim, eine
- von Ost nach West zwischen Rüdesheim und Hüffelsheim

Weiterhin wird die Gemarkung von mehreren 20-KV-Leitungen durchzogen.

Die Gasversorgung obliegt der Creos GmbH (ehemals Saar-Ferngas GmbH). Es verläuft eine Erdgasleitung von der Gemeinde Rüdesheim ausgehend in südwestlicher Richtung zur Gemeinde Waldböckelheim. Eine weitere Erdgasleitung verläuft südlich der Gemeinde Böckelheim in Nord-Süd-Richtung.

Erneuerbare Energien

Auf 20 Dächern der Ortsgemeinden, Verbandsgemeinde und den Verbandsgemeindewerken wurden Photovoltaik-Anlagen errichtet.¹⁶

Ein Flächennutzungsplan für den Teilbereich „Windenergie“ befindet sich derzeit in der Bearbeitung. Derzeit werden die Flächen „Zollstock“ bei Waldböckelheim und auf dem „Gauchsberg“ als potenzielle Standorte für Windenergieanlagen untersucht. Aktuell stehen keine Windenergieanlagen auf dem Gebiet der Verbandsgemeinde.

Tab B-26: Mögliche Auswirkungen der Energiewirtschaft auf die einzelnen Schutzgüter

| Schutzgüter | Mögliche Auswirkungen |
|---------------------|---|
| Boden | <ul style="list-style-type: none"> • Versiegelung mit Verlust von Bodenfunktionen • Eintrag von Schadstoffen |
| Wasser | <ul style="list-style-type: none"> • Eintrag von Schadstoffen |
| Klima/Luft | <ul style="list-style-type: none"> • -- |
| Pflanzen/Tierwelt | <ul style="list-style-type: none"> • Verlust und Zerschneidung von Lebensräumen • Beeinträchtigung von Lebensräumen (Vogelzug, Bodenbrüter) |
| Landschaft/Erholung | <ul style="list-style-type: none"> • Beeinträchtigung des Landschaftsbilds durch Störwirkung der technischen Bauten |

¹⁶ VG Rüdesheim unter <https://www.vg-ruedesheim.de/rathaus-verwaltung/verbandsgemeindewerke/alternative-energie-projekte-aep-aoer/>, abgerufen 12/2020

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Lärmbelastung • Schattenwurf • Geruchsbelästigung |
|--|---|

10.4 Ver- und Entsorgung

Die Abfallbeseitigung in der VG Rüdesheim wird durch den Landkreis Bad Kreuznach übernommen.

Im Plangebiet befinden sich zahlreiche Altablagerungen, welche in der **Karte 1 Boden** dargestellt sind.

10.5 Wasserwirtschaft

Im Plangebiet bestehen 30 Wasserschutzgebiete, in welchen Grundwasser zur Trinkwasserversorgung gefördert wird.

Die Hauptversorgung im Plangebiet erfolgt durch die Verbandsgemeindewerke Rüdesheim mit Sitz in Rüdesheim. Die Ortsgemeinden Hergenfeld, Gutenberg und Hargesheim werden durch den Wasserzweckverband Trollmühle versorgt. Die Ortsgemeinden St. Katharinen, Rüdesheim, Traisen, Norheim, Niederhausen, Oberhausen und Durchroth beziehen Wasser von den Stadtwerken Bad Kreuznach.¹⁷

Die Abwasserbeseitigung liegt im Verantwortungsbereich der drei kommunalen Kläranlagen „Gräfenbachtal, Gutenberg“ (Nr. 101205960), „Oberes Ellerbachtal, Weinsheim“ (Nr. 101205747) und „Schlossböckelheim“ (Nr. 101203816). Daneben entwässern mehrere Ortsgemeinden im Rahmen einer Zweckvereinbarung mit der Stadt Bad Kreuznach in die Kläranlage Bad Kreuznach.

Tab B-27: Mögliche Auswirkungen der Wasserwirtschaft auf die einzelnen Schutzgüter

| Schutzgüter | Mögliche Auswirkungen |
|----------------------|--|
| Boden | <ul style="list-style-type: none"> • Übermäßiger Eintrag von Nährstoffen bei landwirtschaftlicher Düngung mit anfallendem Klärschlamm • Eintrag von Schwermetallen aus Klärschlamm |
| Wasser | <ul style="list-style-type: none"> • Grundwasserabsenkung • Eintrag von Arzneimittelrückständen oder sonstigen gefährlichen Stoffe in das Grundwasser |
| Klima/ Luft | • - |
| Pflanzen/ Tierwelt | <ul style="list-style-type: none"> • Beeinträchtigung von Nassstandorten durch Wasserentnahme • Verlust Feuchtbiotope |
| Landschaft/ Erholung | • Verarmung der Landschaft durch Ausbau (Begradigung, Verlust von Ufergehölzen) |

¹⁷ VG Rüdesheim unter <https://www.vg-ruedesheim.de/rathausverwaltung/verbandsgemeindewerke/wasserversorgung/>, abgerufen 12/2020

10.6 Siedlung

Die Siedlungsfläche umfasst weniger als 7 % der Verbandsgemeindefläche. Die Einwohnerzahl der Verbandsgemeinde Rüdesheim kann zum derzeitigen Stand mit 28.582¹⁸ angegeben werden.

Tab B-28: Mögliche Auswirkungen der Siedlungen auf die einzelnen Schutzgüter

| Schutzgüter | Mögliche Auswirkungen |
|----------------------|---|
| Boden | <ul style="list-style-type: none"> • Versiegelung von Boden mit Totalverlust von Bodenfunktionen • Schadstoffeinträge durch Industrie und Gewerbe |
| Wasser | <ul style="list-style-type: none"> • Störungen der Grundwasserneubildung • Verlust von Versickerungsflächen/Erhöhter Oberflächenabfluss • Verbau von Fließgewässern innerhalb der Ortslagen |
| Klima/ Luft | <ul style="list-style-type: none"> • Reduzierung der Kalt- und Frischluftentstehungsgebiete; • Barrierewirkung für Luftbahnen |
| Pflanzen/ Tierwelt | <ul style="list-style-type: none"> • Verlust von Lebensräumen • Gewässerverbau • Barrierewirkung |
| Landschaft/ Erholung | <ul style="list-style-type: none"> • Verlust von Grünflächen; • Zersiedelung der Landschaft; mangelnde Ein- und Durchgrünung von Gebieten bzw. das Landschaftsbild beeinträchtigende Bebauung • Geruchs- und Lärmbelästigung |

10.7 Verkehr

Östlich des Verbandsgemeindegebiets verläuft die Autobahn A 61. Im südlichen Bereich der VG liegt die vierspurig geführte Bundesstraße B 41 (Saarbrücken – Bad Kreuznach). Darüber hinaus verlaufen die Landstraßen L 108, L 234, L 235, L 236, L 237, L 238, L 239 sowie L 230 innerhalb des Plangebietes und binden dieses an die übergeordnete Verkehrsinfrastruktur an. Von Straßen gehen oft eine starke Barrierewirkung für wandernde Arten sowie eine Zerschneidung von Lebensräumen verschiedenster Arten aus. Daher ist es wichtig, Lebensräume wieder zu vernetzen. Im Sinne einer nachhaltigen Sicherung der biologischen Vielfalt sollten zudem Freiräume geschaffen und erhalten werden. Ein Großteil des nördlichen Verbandsgemeindegebietes ist als „unzerschnittener verkehrsarmer Raum“ ausgewiesen.¹⁹

Tab B-29: Mögliche Auswirkungen des Verkehrs auf die einzelnen Schutzgüter

| Schutzgüter | Mögliche Auswirkungen |
|-------------------|---|
| Boden | <ul style="list-style-type: none"> • Versiegelung mit Verlust von Bodenfunktionen • Schadstoffeintrag |
| Wasser | <ul style="list-style-type: none"> • Gefahr von Schadstoffeinträgen • Störungen der Grundwasserneubildung • Verlust von Versickerungsflächen/Erhöhter Oberflächenabfluss |
| Klima/Luft | <ul style="list-style-type: none"> • Immissionsbelastung • Reduzierung der Kalt- und Frischluftentstehungsgebiete |
| Pflanzen/Tierwelt | <ul style="list-style-type: none"> • Barrierewirkung/Zerschneidung |

¹⁸ Bevölkerungsstand in der VG Rüdesheim unter <https://infothek.statistik.rlp.de/MeineHeimat/content.aspx?id=102&l=2&g=0713306&tp=2>, Stand 12/2019, abgerufen 12/2020)

¹⁹ Unzerschnittener verkehrsarmer Raum unter <https://umweltatlas.rlp.de/atlas/script/index.php>, abgerufen 10/2018

| | |
|---------------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Verlust von Lebensräumen |
| Landschaft/Erholung | <ul style="list-style-type: none"> • Immissionsbelastung • Beeinträchtigung des Landschaftsbilds • Lärmbelastung • Barriere |

10.8 Rohstoffabbau

(Ehemalige) Abbauflächen/Streinbrüche finden sich innerhalb der Gemeindegebiete Winterbach, Spabrücken, Gutenberg, Wallhausen, Sommerloch, Traisen, Schloßböckelheim und Niederhausen (vgl. **Karte 1 Boden**).

Tab B-30: Mögliche Auswirkungen des Rohstoffabbaus auf die einzelnen Schutzgüter

| Schutzgüter | Mögliche Auswirkungen |
|---------------------|--|
| Boden | <ul style="list-style-type: none"> • Inanspruchnahme von Böden • Verfüllung mit oftmals belastetem Material (->Altablagerungen) |
| Wasser | <ul style="list-style-type: none"> • Freilegung von Grundwasser • Beeinträchtigung des Grundwassers durch belastetes Verfüllungsmaterial (-> Altablagerung) |
| Klima/Luft | <ul style="list-style-type: none"> • Lärm und Staubemission |
| Pflanzen/Tierwelt | <ul style="list-style-type: none"> • Verlust von Lebensräumen • Aufwertung durch Entstehung von Sekundärbiotopen |
| Landschaft/Erholung | <ul style="list-style-type: none"> • Lärm und Staubemission • Einschränkung der Nutzbarkeit, Einzäunung |

10.9 Erholungsnutzung und Fremdenverkehr

In der Verbandsgemeinde Rüdesheim a. d. Nahe gibt es verschiedene Erholungs- und Freizeitangebote.²⁰ So stehen einige Rad- und Wanderwege sowie Freibäder zur Verfügung. Eine Besonderheit bilden die von der Rentieralm Niederhausen angebotenen Rentierwanderungen.

Zur kulturellen Weiterbildung können Kirchen, Kloster und Burgruinen sowie ein mittelalterliches Zinnerbergwerk besichtigt werden. Für längere Aufenthalte in der Verbandsgemeinde finden sich Hotels und Pensionen, aber auch Ferienwohnungen und Privatzimmer.

Im Jahr 2019 konnten 24.438 Übernachtungen bei einer durchschnittlichen Verweildauer von 2,3 Tagen registriert werden. Die Übernachtungszahlen sind tendenziell im Vergleich zu den Vorjahren leicht steigend.

Tab B-31: Mögliche Auswirkungen des Fremdenverkehrs auf die einzelnen Schutzgüter

| Schutzgüter | Mögliche Auswirkungen |
|---------------------|--|
| Boden | <ul style="list-style-type: none"> • Kleinflächige Bodenverdichtung, Bodenerosion und Trittschäden auf „Trampelpfaden“ • Neuversiegelung für den Ausbau von Infrastruktureinrichtungen |
| Wasser | <ul style="list-style-type: none"> • --- |
| Klima/Luft | <ul style="list-style-type: none"> • --- |
| Pflanzen/Tierwelt | <ul style="list-style-type: none"> • Beeinträchtigungen durch Störungen insbesondere empfindlicher Arten |
| Landschaft/Erholung | <ul style="list-style-type: none"> • Eintrag von Müll |

²⁰ Tourismus in der VG Rüdesheim a. d. Nahe unter <https://www.vg-ruedesheim.de/tourismus/>, abgerufen 12/2020

| | |
|--|--------|
| | • Lärm |
|--|--------|

C. ERFASSUNG UND BEWERTUNG DER SCHUTZGÜTER

1. Schutzgut Boden

1.1 Vorgaben / Ziele

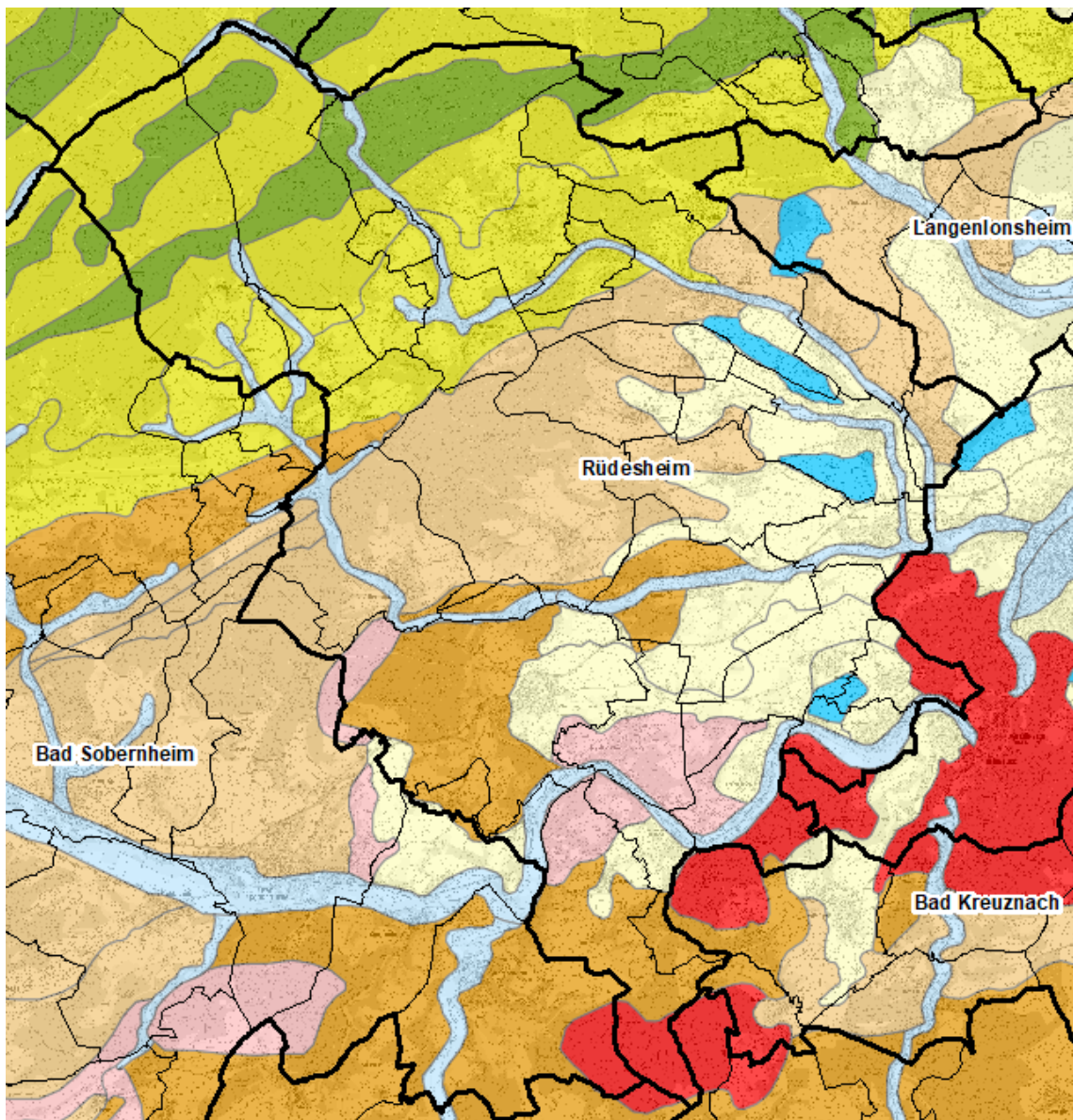
| |
|--|
| <p>Bundesbodenschutzgesetz (BBodSchG) § 1</p> <p>Zweck dieses Gesetzes ist es, „nachhaltig die Funktionen des Bodens zu sichern oder wiederherzustellen. Hierzu sind schädliche Bodenveränderungen abzuwehren, der Boden und Altlasten sowie hierdurch verursachte Gewässerverunreinigungen zu sanieren und Vorsorge gegen nachteilige Einwirkungen auf den Boden zu treffen. Bei Einwirkungen auf den Boden sollen Beeinträchtigungen seiner natürlichen Funktionen sowie seiner Funktion als Archiv der Natur- und Kulturgeschichte so weit wie möglich vermieden werden.“</p> |
| <p>Landesbodenschutzgesetz (LBodSchG) § 2</p> <p>Ziele des Bodenschutzes: „...die Funktionen des Bodens sind nachhaltig zu sichern oder wiederherzustellen, Böden sind vor Erosion, Verdichtung und anderen nachhaltigen Einwirkungen auf die Bodenstruktur zu schützen und mit Boden soll sparsam und schonend umgegangen werden, u.a. durch Begrenzung der Flächeninanspruchnahme und Bodenversiegelung auf das notwendige Maß.“</p> |
| <p>Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) § 1 Abs. 3 Nr. 2 und § 5 Abs. 2 Nr. 5</p> <p>„Böden sind so zu erhalten, dass sie ihre Funktionen im Naturhaushalt erfüllen können, nicht mehr genutzte versiegelte Flächen sind zu renaturieren, oder, soweit eine Entsiegelung nicht möglich oder nicht zumutbar ist, der natürlichen Entwicklung zu überlassen.“ (BNatSchG § 1 Abs.3 Nr.2) „Auf erosionsgefährdeten Hängen, in Überschwemmungsgebieten, auf Standorten mit hohem Grundwasserstand sowie auf Moorstandorten ist ein Grünlandumbruch zu unterlassen.“ (BNatSchG § 5 Abs.2 Nr.5)</p> |
| <p>Baugesetzbuch (BauGB) § 1a Abs. 2</p> <p>nennt als Grundsatz in der Bauleitplanung „den sparsamen und schonenden Umgang mit Grund und Boden.“</p> |
| <p>Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV)</p> <p>„Alle Bodenfunktionen sollen insbesondere durch die Träger von Planungs- und Zulassungsverfahren sowie von Flächennutzern langfristig bewahrt werden. Der Schutz des Bodens soll durch Vorsorge, Vermeidung und Minimierung von stofflichen und nichtstofflichen Beeinträchtigungen verbessert werden; Bodenerosion, Bodenverdichtung, Verlagerung und Aufschüttung sowie die Bodenversiegelung soll vermieden bzw. minimiert werden.“ (G 112)</p> |
| <p>Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (ROP)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Die Böden selbst sowie ihre zahlreichen Funktionen im Naturhaushalt, insbesondere Regelungs-, Produktions- und Lebensraumfunktionen, sollen nachhaltig gesichert werden (G47) ▪ Zur nachhaltigen Sicherung von Böden mit hoher natürlicher Bodenfruchtbarkeit soll diesen [...] bei der Abwägung mit anderen Raumnutzungsansprüchen ein besonderes Gewicht beigemessen werden (G 49) ▪ Für die besonders erosionsgefährdeten Weinbergs- und Ackerböden sind [...] aus Gründen des vorsorgenden Bodenschutzes erosionsmindernde Maßnahmen festzulegen (Z 50) |
| <p>Schutzgebiete und -objekte</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bodendenkmäler/Grabungsschutzgebiete ▪ Bodenschutzwald/Erosionsschutzwald |

1.2 Bestand / Bewertung

Aktuell werden etwa 12 % der Verbandsgemeindefläche als Siedlungs- und Verkehrsfläche genutzt. Die Bodenfunktionen sind in diesen Bereichen durch Versiegelung und Nutzung stark gestört; funktionsfähige Böden im ökologischen Sinn fehlen auf diesen Standorten völlig.

Weitgehend natürliche Bodenverhältnisse finden sich dagegen in Teilen des Plangebiets, die mit Wald bestanden sind. Waldbestände nehmen etwa 40 % der Verbandsgemeindefläche ein.

1.2.1 Bodengroßlandschaft














| | |
|---|---|
|  | BGL der Auen und Niederterrassen |
|  | BGL der Hochflutlehm-, Terrassensand- und Flussschottergebiete |
|  | BGL der Lösslandschaften des Berglandes |
|  | BGL mit hohem Anteil an carbonatischen Gesteinen |
|  | BGL mit hohem Anteil an Sand-, Schluff- und Tonsteinen, häufig im Wechsel mit Löss |
|  | BGL mit hohem Anteil an Ton- und Schluffsteinen |
|  | BGL der basischen und intermediären Vulkanite, z.T. wechselnd mit Lösslehm |
|  | BGL mit hohem Anteil an sauren bis intermediären Magmatiten und Metamorphiten |
|  | BGL der Ton- und Schluffschiefer mit wechselnden Anteilen an Grauwacke, Kalkstein, Sandstein und Quarzit, z.T. wechselnd mit Lösslehm |
|  | BGL mit hohem Anteil an Quarzit, Grauwacke, Sandstein, Konglomerat sowie Ton- und Schluffschiefer |
|  | Gewässer, Bergbau, etc. |

Abb. C-23: Bodengroßlandschaften (BGL) innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim

(LGB-RLP unter http://mapclient.lgb-rlp.de/?app=lgb&view_id=19, abgerufen 10/2018)

Tab C-32: Übersicht der Bodengroßlandschaften (BGL) innerhalb der VG Rüdesheim

| BGL-Nr. | Bodengroßlandschaft (BGL) |
|---------|---|
| 2.1 | BGL der Auen und Niederterrassen |
| 2.2 | BGL der Hochflutlehm-, Terrassensand- und Flussschottergebiete |
| 6.3 | BGL der Lösslandschaften des Berglandes |
| 9.1 | BGL mit hohem Anteil an Sand-, Schluff- und Tonsteinen, häufig im Wechsel mit Löss |
| 9.3 | BGL mit hohem Anteil an Ton- und Schluffsteinen |
| 10.1 | BGL der basischen und intermediären Vulkanite, z.T. wechselnd mit Lösslehm |
| 11.1 | BGL der Ton- und Schluffschiefer mit wechselnden Anteilen an Grauwacke, Kalkstein, Sandstein und Quarzit, z.T. wechselnd mit Lösslehm |
| 11.2 | BGL mit hohem Anteil an Quarzit, Grauwacke, Sandstein, Konglomerat sowie Ton- und Schluffschiefer |

Die in der Verbandsgemeinde Rüdesheim vorkommenden Bodengroßlandschaften (BGL) sind von unterschiedlicher Beschaffenheit.

Im Norden der VG herrschen Bodengroßlandschaften aus Ton- und Schluffschiefer mit wechselnden Anteilen an Grauwacke, Kalkstein, Sandstein und Quarzit, z.T. wechselnd mit Lösslehm (11.1) sowie BGL mit hohem Anteil an Quarzit, Grauwacke, Sandstein, Konglomerat sowie Ton- und Schluffschiefer (11.2) vor.

Die Bodenlandschaft des mittleren Bereichs der Verbandsgemeinde ist vorwiegend durch einen hohen Anteil an Sand-, Schluff- und Tonsteinen, häufig im Wechsel mit Löss (9.1) geprägt. Darüber hinaus finden sich kleinere Gebiete mit Hochflutlehm-, Terrassensand- und Flussschotter (2.2) sowie Böden mit einem hohen Anteil an Ton- und Schluffsteinen (9.3) und Lösslandschaften des Berglandes (6.3), die bis in den südlichen Bereich der Verbandsgemeinde hineinreichen und in diesem primär vorherrschen.

Darüber hinaus finden sich im Süden des Plangebietes von basischen und intermediären Vulkaniten, z.Z. wechselnd mit Lösslehm (10.1), geprägte Bodengroßlandschaften.

In den Uferbereichen der Nahe, des Ellerbachs und des Gräfenbachs finden sich weiterhin BGL der Auen- und Niederterrassen (2.1)

1.2.2 Bodenklassen

Eine genaue Darstellung der Bodenklassen gibt der Plan **Nr. 1 Boden**.

Eine Erläuterung der in der Legende dargestellten Nummern findet sich in nachfolgenden Tabelle.

Die verschiedenen Bodentypen, die innerhalb der Verbandsgemeinde vorkommen, werden nachfolgend in Anlehnung an Amelung et al. (2018)²¹ kurz erläutert.

Ranker sind in der Regel flachgründige Böden, die insbesondere in Hanglagen auftreten und sich infolge einer fortschreitenden Humusakkumulation und Gesteinsverwitterung entwickeln. Braunerden zeichnen sich durch ihre typische Braunfärbung aus, die auf die bei der Verwitterung eisenhaltiger Minerale entstehenden Eisenoxide zurückzuführen ist. Die Lockerbraunerden entwickelten sich in höheren Berglagen aus magmatischen Gesteinen. Parabraunerden entwickeln sich zumeist aus mergeligem Lockergestein und sind durch eine Tonverlagerung vom Ober- in den Unterboden gekennzeichnet. Die Böden Rendzina und Pararendzina zeichnen sich durch einen kalkhaltigen Oberboden aus, wobei Pararendzinen in der Regel tiefgründiger sind und daher besser für eine ackerbauliche Nutzung geeignet sind. Kennzeichnend für den Tschernosem (Schwarzerde) ist der bis zu 40 cm mächtige Humushorizont und die metertiefen, mit humosem Bodenmaterial verfüllten Gänge, die von Bodentieren angelegt wurden. Bei den degradierten Tschernosemen ist u.a. der obere Humushorizont aufgehellert. Pseudogleye sind grundwasserferne Böden, die unter dem Einfluss eines periodischen Wechsels von gestautem Niederschlagswasser und Austrocknung stehen. Gleye sind grundwasserbeeinflusste Böden, die ebenfalls wie die Pseudogleye rostbraune Flecken aufweisen. Bei > 9 % Hangneigung spricht man von Hanggleyen. Bei ganzjährig bis nahe zur Bodenoberfläche stehendem Grundwasser bilden sich Nass- oder Anmoorgleye. Als Auenböden werden Böden der Flusstäler bezeichnet, die periodisch bei Hochwasser oder hinter Deichen von Druckwasser überflutet werden.

Im Nordwesten der Verbandsgemeinde nordwestlich von Winterbach, Gebroth und Spall wechseln sich Ranker und Braunerden mit basenhaltigem bis basenarmem Hang- bis Pseudogley ab. In der Umgebung um Winterbach und Gebroth finden sich basenarme bis basenhaltige Braunerden.

Nördlich von Argenschwang, Münchwald, Spabrücken und Hergenfeld sind überwiegend Ranker, Braunerden sowie basenhaltige bis -arme Hang- bis Pseudogleye vertreten. Nordwestlich von Hergenfeld treten basenarme bis basenhaltige Braunerden auf.

Im westlichen Teilbereich finden sich überwiegend basenhaltig bis -arme (podsolige) Braunerden und Ranker, lediglich westlich von Sponheim sind Parabraunerden anzutreffen. Im östlichen Teilbereich von Dalberg bis Hargesheim finden sich überwiegend basenhaltige bis podsolierte Braunerden und Ranker, im südlichen Bereich basenhaltige bis basenarme Parabraunerden.

Im östlichen Teilbereich kommen ebenfalls Ranker und Braunerden sowie Parabraunerden vor. Westlich von Hüffelsheim finden sich basenarme Braunerden. Im südlichen Teilbereich der Verbandsgemeinde kommen überwiegend podsolige Braunerden und Ranker vor. In der Umgebung von Oberhausen an der Nahe finden sich basenhaltige bis basenreiche Braunerden und Ranker, bei Durchroth treten basenhaltige bis basenarme Parabraunerden auf.

Tab C-33: Bodentypen innerhalb der VG Rüdesheim

21 Amelung W. et al (2018): Bodenentwicklung und Bodensystematik. In: Scheffer/Schachtschabel Lehrbuch der Bodenkunde. Springer Spektrum, Berlin, Heidelberg

| Nr im Plan | Gestein | Bodentypen | Bodenarten | Geologie | Vorkommen |
|------------|---|--|--|---|---|
| 4 | (Flugsand, Löss) auf Terrassen | Ranker, Rostbraunerde (Pararendzina; Übergangsgleye; Anmoor) | Kies, Grand, Sand, (Schluff, Lehm; Torf) | Quartär, vorw. Pleistozän | Oberrheintiefland, Nahesenke |
| 5 | (Löss) auf Strand und Uferabsätzen | Braunerden, basenarm (Ranker, Pseudogley) | Kies, Grand, Sand, (Schluff, Lehm; Ton) | (Pleistozän) über Tertiär: Oligo- bis Pliozän | Meeres- und Klebsande (Oberrheintiefland) |
| 6 | (Staub-, Lösslehm) auf Terrassen | Ranker, Braunerden, basenhaltig bis -arm (podsolig) | Kies, Grand, Sand, (Schluff, Lehm) | (Quartär) über Tertiär: Pliozän | Kieseloolithterrasse u.a. (Schiefergebirge) |
| 7 | (Staublehm) über Quarzit und Quarzitschutt | Ranker, Braunerden, Podsol (Rohboden; Pseudogley bis Hochmoor) | Fels, Blöcke, Steine, Grus, Sand (Lehm; Torf) | (Quartär) über Devon: Unterdevon | Ems-, Dhroner- und Taunusquarzit |
| 9 | (Staublehm) über Ton- und Siltschiefer (Grauwacken) | Ranker, Braunerden, podsolig (Rohboden; Pseudogley bis Hochmoor) | (Steine) Grus, Schluff, Lehm (Torf) | (Quartär) über Devon: Unterdevon | Rheinisches Schiefergebirge |
| 18 | (Staublehm) über Sand und Sandstein, Konglomeraten (Arkosen, Schiefertone) | Ranker, Braunerden, basenarm bis podsoliert (Rigosol, Pseudogley) | (Blöcke, Steine, Kies, Grand) Sand (Schluff, Lehm) | (Quartär) über vorwiegend Ober-Rotliegendem | Wittlicher Senke, Nahesenke |
| 26 | Lösslehm über Löss | Parabraunerde, basenreich (Braunerde, degradierter Tschernosem, Rigosol, Pseudogley) | (Schluff) Lehm | Pleistozän | Rheintal i.w.S. |
| 28 | Gehänge-, Staub- und Lösslehmschlier über Tonen, Schiefen, Sandsteinen usw. | Ranker, Braunerden, basenhaltig bis -arm, podsolig (Plastosol, Pseudogley; Anmoor) | (Steine, Grus) Sand, Schluff, Lehm (Ton; Torf) | Quartär über Paläozoikum | Schiefergebirge, Nahesenke |
| 29 | (Staublehm) über Lösslehm (Graulehm) | Parabraunerde, basenhaltig bis -arm (Braunerden, Plastosol, Pseudogley; Anmoor) | (Grus) Schluff, Lehm, (Ton; Torf) | Quartär, überwiegend Pleistozän (? Tertiär) | vorwiegend Schiefergebirge |
| 45 | Schiefertone, Sandsteine (Melaphyr) | Ranker, Braunerden, basenhaltig bis -arm, podsolig (Pelosol, Pseudogley) | (Steine, Grus) Sand, Schluff, Lehm (Ton) | Rotliegendes, vorwiegend Unterrotliegendes | Wittlicher Senke, Nahesenke |
| 48 | Staub- (Lösslehm) über | Braunerden, basenarm bis -haltig (Ranker, Plastosol; Pseudogley) | (Steine, Grus) Sand, | Quartär über Tertiär und ? älter | Rheinisches Schiefergebirge |

| Nr im Plan | Gestein | Bodentypen | Bodenarten | Geologie | Vorkommen |
|------------|--|---|--|----------------------------------|-------------------------------------|
| | Grau- oder Weißlehm | bis Hochmoor) | Schluff, Lehm (Ton, Torf) | | |
| 88 | Hangschutt (mit Staubund Lößlehm) | Hangpseudogleye, basenarm; Anmoor (bis Hochmoor; Ranker, Braunerde, Podsol) | (Fels) Blöcke, Steine, Grus, Grand (Sand, Lehm; Torf) | Quartär über älteren Formationen | Mittelgebirge (Fenne und Brücher) |
| 89 | Gehängelehm aus Staub- und Lößlehm mit (Hangschutt) | Hanggley bis -pseudogley, basenhaltig bis -arm (Anmoor bis Hochmoor; Ranker, Braunerde) | (Blöcke, Steine, Grus, Grand) Sand, Schluff, Lehm (Torf) | Quartär über älteren Formationen | Talrandlagen (Mittelgebirge) |
| 106 | Schiefertone, Sandsteine, Konglomerate (Arkosen) | Ranker, Braunerden (Pelosol, Rigosol) | (Steine, Grus, Kies) Sand, Schluff (Ton) | (Zechstein) Rotliegendes | Wittlicher Senke, Nahesenke, Haardt |
| 108 | Tonschiefer, Grauwacken, Quarzite (Sandsteine, Phyllit, Dolomit) | Ranker, Braunerden (Rigosol, Podsol, Rendzina, Rohboden; Anmoor) | (Fels, Blöcke, Steine) Grus, Sand, Schluff, Lehm (Ton; Torf) | Devon und ? älter | Rheinisches Schiefergebirge |
| 109 | magmatische Gesteine (Melaphyr, Porphyrit, Quarzporphyr) in Hanglage | Ranker, Braunerden (Rohboden, Rigosol) | Fels, Blöcke, Steine, Grus, Sand, Lehm | Rotliegendzeit | Saar-Nahesenke |
| 114 | Quarzporphyr | Ranker, Braunerden, basenarm (podsolig) (Rohboden, Rigosol; Hanggley) | (Fels, Blöcke) Steine, Grus, Sand, Schluff (Lehm) | paläozoisches Alter | Saar-Nahesenke, Lahnggebiet |
| 119 | Melaphyr (Porphyrite) | Ranker, Braunerden, basenreich bis -haltig (Rohboden) | (Fels, Blöcke) Steine, Grus, Sand (Lehm) | paläozoisches Alter | Saar-Nahesenke |
| 120 | Porphyrite (Melaphyr) | Ranker, Braunerden, basenreich bis -haltig (Rohboden) | (Fels, Blöcke) Steine, Grus, Sand (Lehm) | paläozoisches Alter | Saar-Nahesenke |
| 124 | Uferabsätze: Flüsse | Auenböden (Gleye; Übergänge zu den Terrestrischen Böden) | Kies, Grand, Sand, Schluff, Lehm (Ton) | Holozän oder Alluvium | Flußtäler |
| 125 | Moor und Moorerde | Hoch-, Übergangs-, Niedermoor und Anmoor, z.T. entwässert, vererdet, | Torf (übererdet) | Quartär, vorwiegend Holozän | im ganzen Land |

| Nr im Plan | Gestein | Bodentypen | Bodenarten | Geologie | Vorkommen |
|------------|---------|---------------------------|------------|----------|-----------|
| | | übererdet oder ausgetorft | | | |

1.2.3 Bodenarten

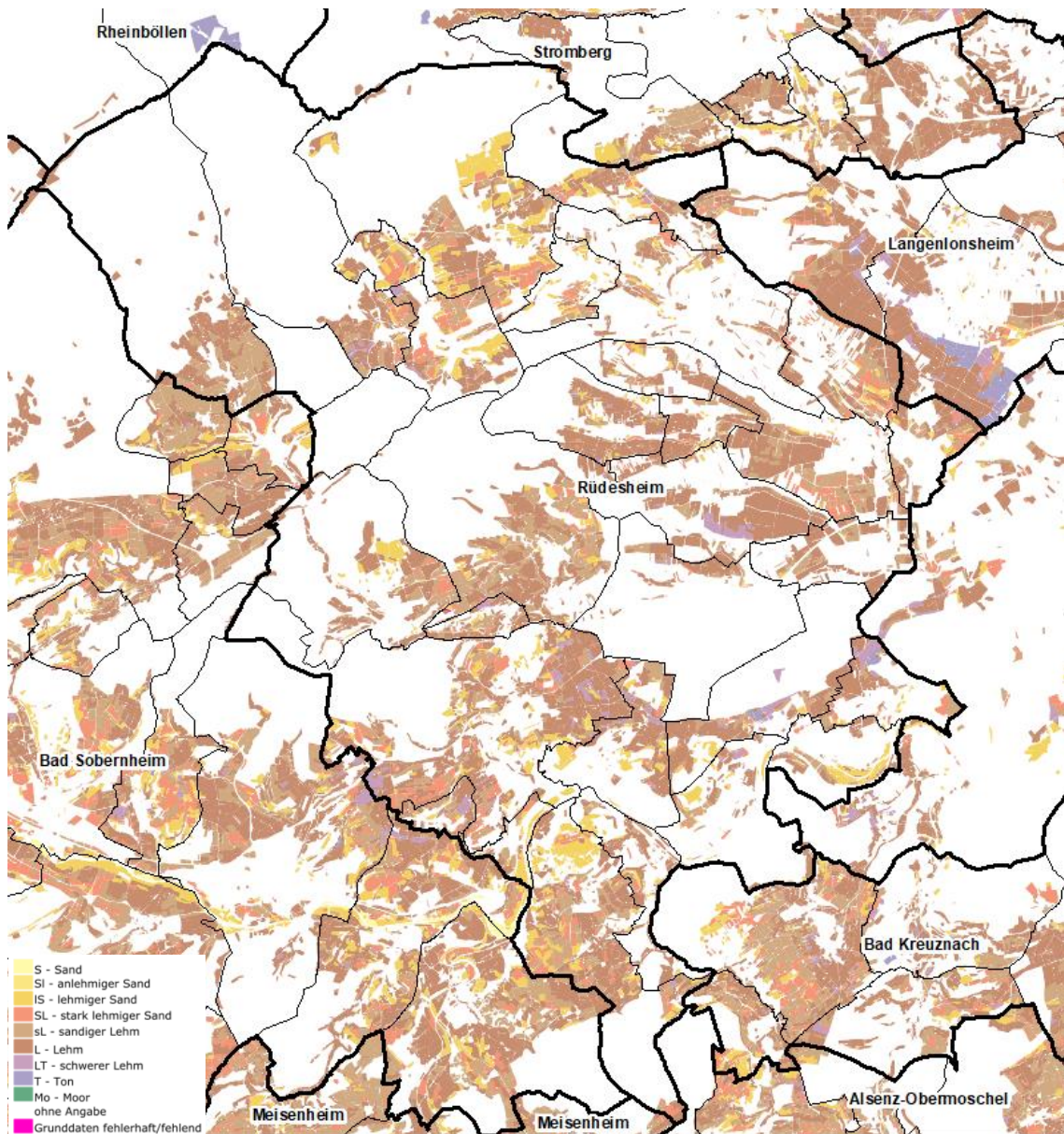


Abb. C-24: Bodenarten (BFD5) innerhalb der VG Rüdesheim

(Quelle: LGB-RLP unter http://mapclient.lgb-rlp.de/?app=lgb&view_id=19, abgerufen 10/2018)

Über das gesamte Verbandsgemeindegebiet verteilt findet sich ein Wechsel aus Lehm, sandigem Lehm und schwerem Lehm sowie Sand, lehmigem Sand und stark lehmigem Sand.

Der mittlere bis südliche Bereich der Verbandsgemeinde wird von Lehm bzw. sandigem Lehm beherrscht.

1.2.4 Bodenfunktionen

Archivfunktion

Böden können Archive der Naturgeschichte (u.a. Fossile Böden) oder auch der Kulturgeschichte (u.a. frühzeitliche Siedlungstätigkeit) sein.

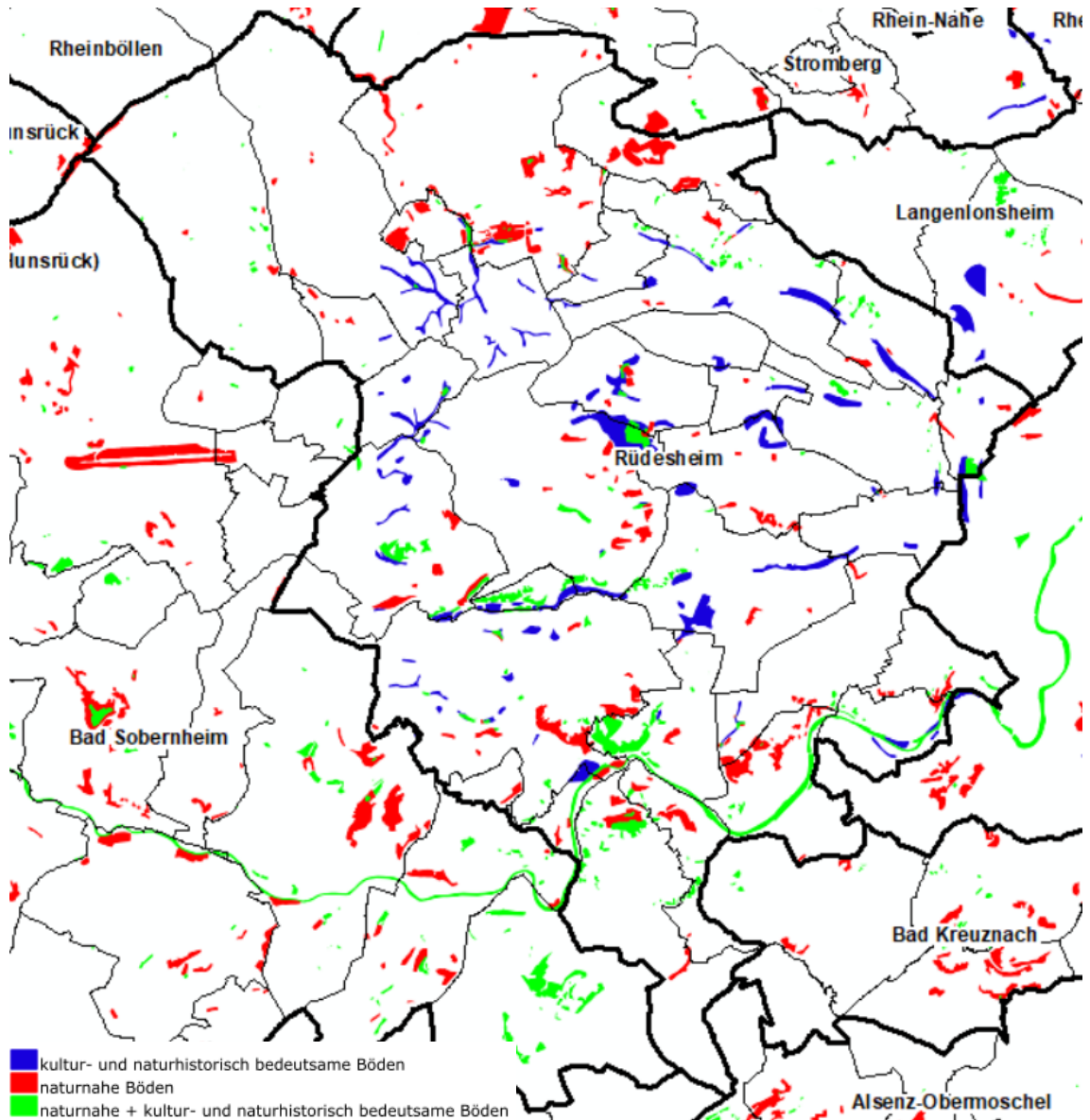


Abb. C-25: Archivfunktion der Böden innerhalb der VG Rüdesheim

(Quelle: LGB-RLP unter http://mapclient.lgb-rlp.de/?app=lgb&view_id=19, abgerufen 10/2018)

Naturnahe sowie kultur- und naturhistorisch bedeutsame Böden finden sich vorwiegend auf feuchten bzw. nassen Standorten, auf denen Gleye und Übergangsmoor als Bodentyp vorherrschen.

Schutzfunktionen

Erosionsschutzwald

Es sind mehrere Waldbereiche als Erosionsschutzwald ausgewiesen; diese Wälder schützen stark erosionsgefährdete Flächen (v.a. in Hanglagen) vor Bodenabtrag durch Wind und Wasser. Sie finden sich vor allem im Norden des Plangebietes und erstrecken sich bis in den mittleren Bereich der VG Rüdesheim.

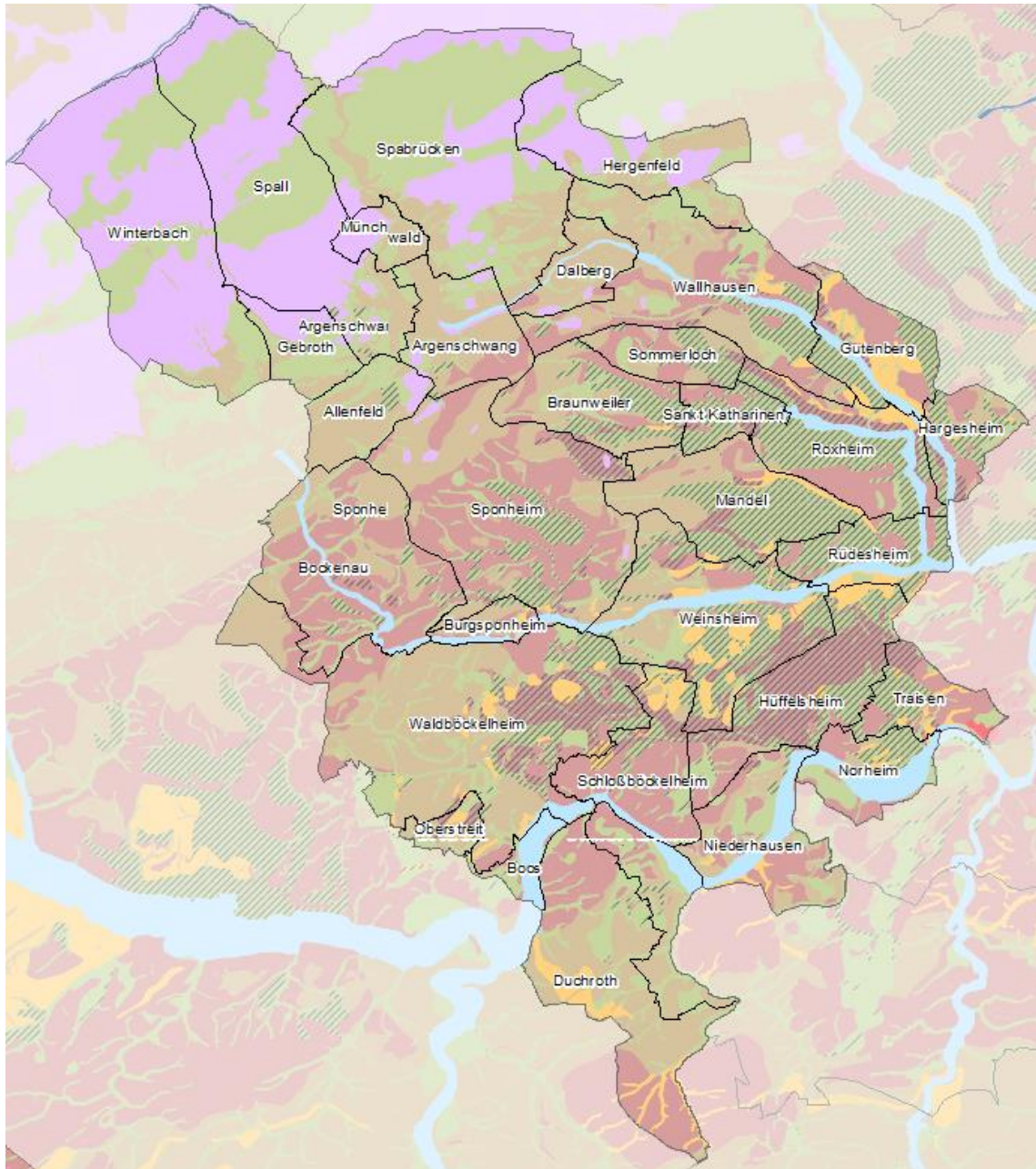
Naturdenkmale


















Im Plangebiet sind einige bodenbezogene Naturdenkmale vermerkt, bei denen es sich um Felsstandorte oder Stollen handelt (vgl. Kap.B.4.1.7).

Grabungsschutzgebiete

Zu den auf das Schutzgut Boden bezogenen Schutzgebieten zählen ebenfalls die Grabungsschutzgebiete. (vgl. Kap.B.4.3).

Standorttypisierung







| | |
|---|---|
|  | Standorte mit extremem Nässeinfluss und nährstoffreichen Torfsubstraten |
|  | Standorte mit potenzieller Auendynamik und mit Grundwassereinfluss im Unterboden |
|  | Standorte mit potenzieller Auendynamik und mit oberflächennahem Grundwassereinfluss |
|  | Standorte mit oberflächennahem Grundwassereinfluss ohne Torfbildung und Auendynamik |
|  | Standorte mit Grundwassereinfluss im Unterboden ohne Torfbildung und Auendynamik |
|  | Standorte mit potenziell sehr starkem Stauwassereinfluss |
|  | Standorte mit potenziell starkem Stauwassereinfluss |
|  | physiologisch extrem trockene Standorte mit schlechtem bis mittlerem natürlichen Basenhaushalt |
|  | physiologisch sehr trockene Standorte mit schlechtem bis mittlerem natürlichen Basenhaushalt |
|  | physiologisch sehr trockene Standorte mit gutem natürlichen Basenhaushalt |
|  | physiologisch trockene Sand-Standorte mit schlechtem bis mittlerem natürlichen Basenhaushalt |
|  | Standorte mit geringem Wasserspeichervermögen und mit schlechtem bis mittlerem natürlichen Basenhaushalt |
|  | Standorte mit geringem Wasserspeichervermögen und mit gutem natürlichen Basenhaushalt |
|  | Standorte mit mittlerem Wasserspeichervermögen und mit schlechtem bis mittlerem natürlichen Basenhaushalt |
|  | Standorte mit mittlerem Wasserspeichervermögen und mit gutem natürlichen Basenhaushalt |
|  | Standorte mit hohem Wasserspeichervermögen und mit schlechtem bis mittlerem natürlichen Basenhaushalt |
|  | Standorte mit hohem Wasserspeichervermögen und mit gutem natürlichen Basenhaushalt |



Gewässer, Bergbau etc.


Abb. C-26: Standorttypisierung für den Bereich der Verbandsgemeinde Rüdesheim

(Quelle: LGB-RLP unter http://mapclient.lgb-rlp.de/?app=lgb&view_id=19, abgerufen 10/2018)

Standorte mit geringem Wasserspeichervermögen und mit schlechtem bis mittlerem natürlichem Basenhaushalt () finden sich vorwiegend im mittleren Bereich der Verbandsgemeinde (Bockenau, Sponheim, Braunweiler, Sommerloch, Wallhausen). Im mittleren Bereich finden sich darüber hinaus Gebiete mit einem hohen Wasserspeichervermögen und einen schlechten bis mittleren natürlichen Basenhaushalt ().

Dagegen wird der nördliche Bereich von einem Wechsel aus Standorten mit potentiell starkem Stauwassereinfluss () und Standorten mit mittlerem Wasserspeichervermögen und schlechtem bis mittlerem Basenhaushalt () beherrscht, welche sich im südlichen Verbandsgemeindegebiet wiederfinden.

Standorte mit geringem Wasserspeichervermögen und gutem natürlichen Basenhaushalt () sowie physiologisch sehr trockenen Standorten mit schlechtem bis mittlerem natürlichem Basenhaushalt () finden sich im Süden des Plangebietes.

Im Bereich der Nahe, des Ellerbachs und des Gräfenbachs befinden sich Standorte mit potentieller Auendynamik und mit Grundwassereinfluss im Unterboden ().

Retentions- und Rückhaltevermögen

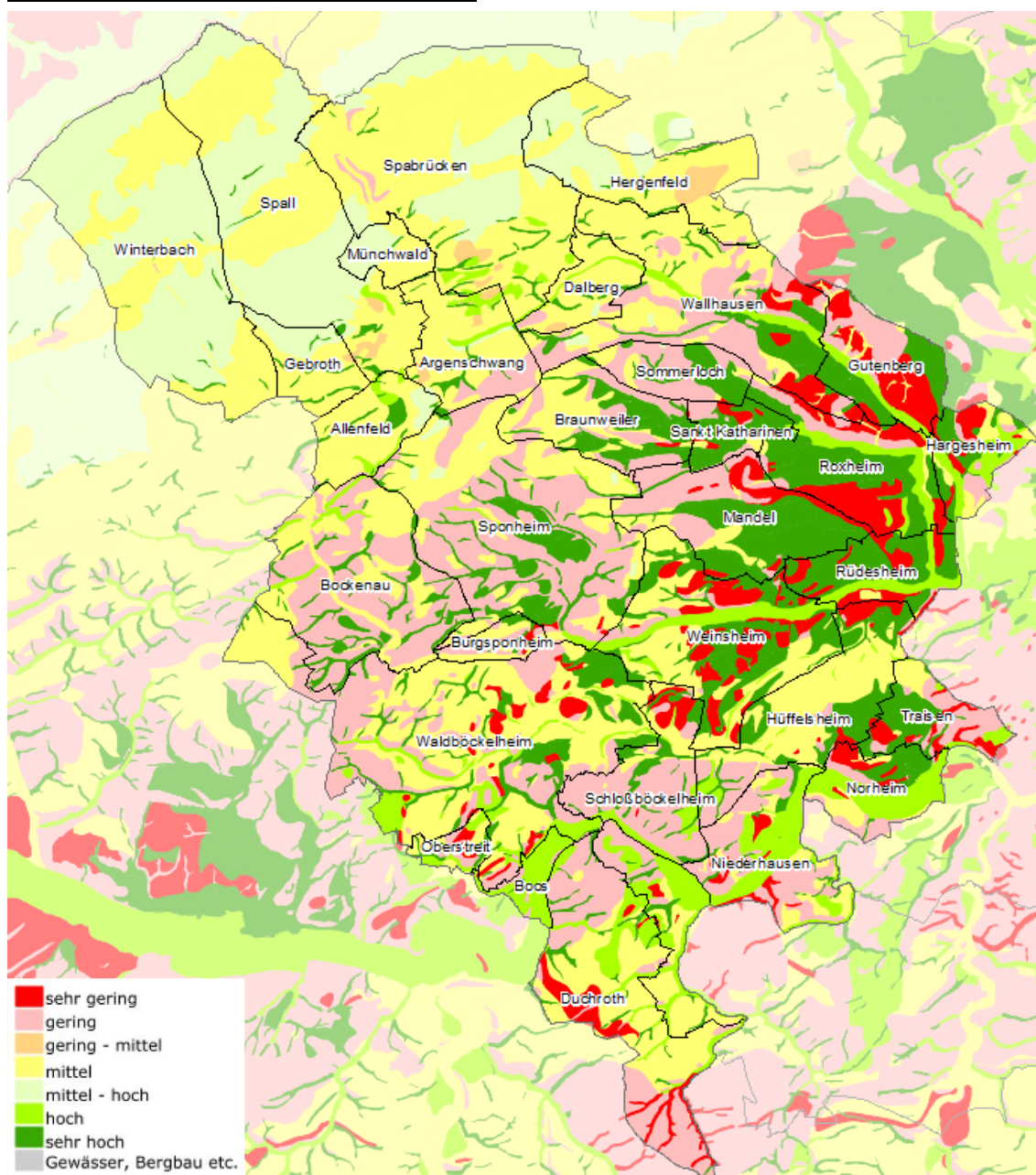


Abb. C-27: Nitratrückhaltevermögen - Ausschnitt Rüdesheim

(Quelle: LGB-RLP unter http://mapclient.lgb-rlp.de/?app=lgb&view_id=19, abgerufen 10/2018)

Unversiegelter Boden hat die Fähigkeit, Niederschlagswasser aufzunehmen, zu speichern und verzögert abzugeben (Retentionsvermögen). Somit besitzt er ausgleichende Wirkung auf den Wasserhaushalt und wirkt Hochwässern entgegen. Versiegelte und verdichtete Flächen führen zu einem vermehrten, oberflächlichen Abfluss mit Folgen wie Hochwasser, Erosion und Gewässereutrophierung.

Je geringer das Rückhaltevermögen eines Bodens, desto schneller gelangen Schadstoffe oder Düngemittel in das Grundwasser oder auch in die Fließgewässer. Auf Böden mit geringer Wasserspeicherfähigkeit sollte deswegen die Düngung stark eingeschränkt werden, auf Pflanzenschutzmittel oder die Aufbringung von Klärschlamm sollte verzichtet werden.

In großen Teilen der Verbandsgemeinde wird das Nitratrückhaltevermögen der Böden mit mittel bis gering angegeben.

Bereiche mit einem sehr hohen Nitratrückhaltevermögen befinden sich in den östlichen, stärker landwirtschaftlich genutzten Ortsgemeinden. Hier liegen jedoch auch Flächen mit sehr geringem Nitratrückhaltevermögen insbesondere in den Bachtälern.

Natürliche Ertragsfunktion

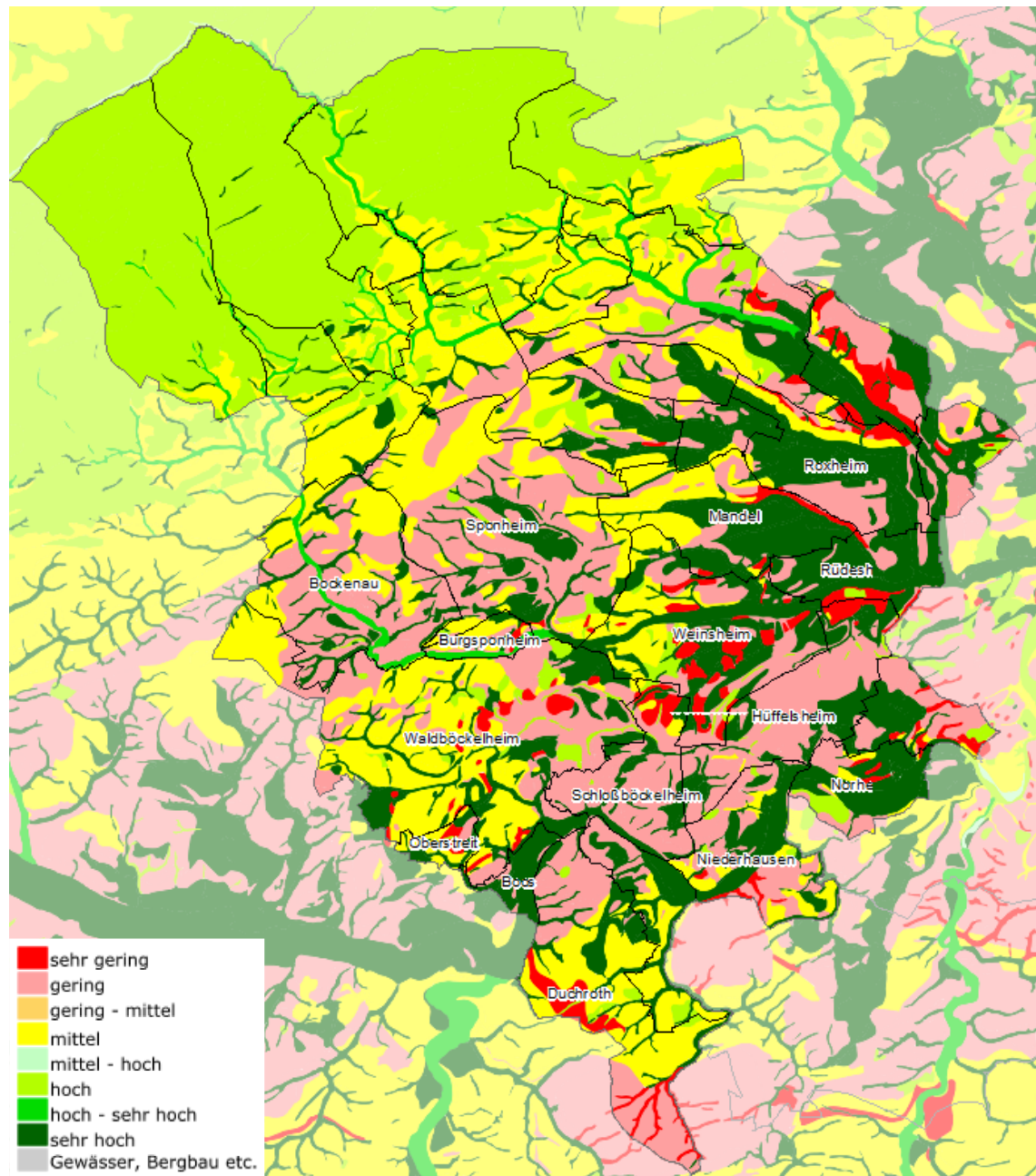


Abb. C-28: Natürliches Ertragspotential - Ausschnitt Rüdesheim

(Quelle: LGB-RLP unter http://mapclient.lgb-rlp.de/?app=lgb&view_id=19, abgerufen 10/2018)

Entsprechend der Standorttypisierung und des Nitratrückhaltevermögens haben die Bereiche mit hohem Wasserspeichungsvermögen und einem sehr hohen Nitratrückhaltevermögen auch ein sehr hohes Ertragspotential. Dies gilt für die östlichen Ortsgemeinden und südlichen, stärker weinbaulich genutzten Lagen. Die Waldflächen des Soonwalds besitzen ebenfalls ein hohes natürliches Ertragspotential.

Der größte Teil der Verbandsgemeinde weist dagegen ein geringes Ertragspotential auf.

Böden mit hohem Entwicklungspotenzial

Böden mit hohem Entwicklungspotenzial stellen die feuchten und nassen Standorte im Plangebiet dar, die über die Daten der hpnV abgebildet werden (vgl. Kap.B.9) sowie moor- und anmoorige Böden dar (vgl. Kap.C.1.2.2).

1.3 Beeinträchtigungen / Gefährdungen

- Erosionsgefährdung durch Bodenabtrag durch Wasser und Wind
Für die Beurteilung der Erosionsgefährdung im Plangebiet wurden die Daten des Landesamtes für Geologie und Bergbau zur Erosionsgefährdung eingebunden, welche neben den natürlichen Faktoren wie Boden und Gefälle auch die Hanglänge und die Bodennutzung berücksichtigen. Die Methodik der Datenerhebung basiert hierbei auf der Allgemeinen Bodenabtragsgleichung (ABAG). Die Daten sind in **der Karte 1: Boden** dargestellt.
- Verlust von Bodenfunktionen durch Neuversiegelung und Überprägung
- Verlust von Bodenfunktionen durch Abbau von Rohstoffen
- Gefährdung des Bodens (und Grundwassers) durch Altlasten
- Übermäßiger Nähr- und Schadstoffeintrag aus Landwirtschaft, Verkehr und Industrie

1.4 Entwicklungsziele / Maßnahmen

- Die Erhaltung des Bodens in seiner Eigenart
- Schutz von lokal seltenen Böden vor Inanspruchnahme
- Der Schutz des Bodens vor Erosion durch Wind und Wasser
- Kein Grünlandumbruch auf erosionsgefährdeten Flächen, dem wird auch durch die gesetzliche Regelung des § 16 Landesnaturschutzgesetz zum Schutz von Grünland entsprochen
- Ganzjährige Vegetationsbedeckung auf erosionsgefährdeten Flächen
- Umwandlung von Ackerland in artenreiches Grünland auf stark erosionsgefährdeten Standorten
- Erhalt der Erosionsschutzwälder
- Verminderung von weiteren Verlusten funktionsfähiger Böden durch Bebauung und Versiegelung
- Der Schutz vor Versiegelung und Überbauung sowie Rückbau nicht mehr versiegelter Flächen
- Der Schutz vor Abtragung und Auffüllung
- Der Schutz vor Kontaminationen durch Schwermetalle, anorganische Verbindungen, Pestizide, andere organische Verbindungen und Nährstoffanreicherungen
- Eingeschränkte Düngung auf Böden mit sehr geringem Nitratrückhaltevermögen
- Sanierungen von Altlastenverdachtsflächen

- Der Verzicht auf Entwässerungsmaßnahmen und die Wiedervernässung ehemals trockengelegter Bereiche
- Extensive Grünlandnutzung auf Böden mit hohem Grundwasserstand, Beseitigung von Drainagen
- Bodenschutzkalkungen auf stark versauerungsgefährdeten Waldstandorten
- Die Erhaltung des Bodens als Lebensraum für Tiere und Pflanzen

2. Schutzgut Wasser

2.1 Vorgaben / Ziele

| |
|---|
| Wasserhaushaltsgesetz (§ 1 und 6 WHG) |
| Zweck dieses Gesetzes ist es, durch eine nachhaltige Gewässerbewirtschaftung die Gewässer als Bestandteil des Naturhaushalts, als Lebensgrundlage des Menschen, als Lebensraum für Tiere und Pflanzen sowie als nutzbares Gut zu schützen. Die Gewässer sind nachhaltig zu bewirtschaften, insbesondere mit dem Ziel, <ul style="list-style-type: none">- ihre Funktions- und Leistungsfähigkeit als Bestandteil des Naturhaushalts und als Lebensraum für Tiere und Pflanzen zu erhalten und zu verbessern, insbesondere durch Schutz vor nachteiligen Veränderungen von Gewässereigenschaften,- Beeinträchtigungen auch im Hinblick auf den Wasserhaushalt der direkt von den Gewässern abhängenden Landökosysteme und Feuchtgebiete zu vermeiden und unvermeidbare, nicht nur geringfügige Beeinträchtigungen so weit wie möglich auszugleichen, ...- bestehende oder künftige Nutzungsmöglichkeiten insbesondere für die öffentliche Wasserversorgung zu erhalten oder zu schaffen ... |
| Bundesnaturschutzgesetz (§ 1 BNatSchG) |
| Zur dauerhaften Sicherung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts ist insbesondere ... für den vorsorgenden Grundwasserschutz sowie für einen ausgeglichenen Niederschlags-Abflusshaushalt auch durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege Sorge zu tragen. |
| EU-Wasserrahmenrichtlinie (EU-WRRL) |
| Wesentliches Ziel der Richtlinie ist „... das Erreichen des guten ökologischen und chemischen Zustands aller Oberflächengewässer und des Grundwassers innerhalb von 15 Jahren.“ |
| Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV) |
| Gewässerschutz und nachhaltige Gewässerentwicklung <ul style="list-style-type: none">▪ Bei der Flächen- und Gewässernutzung sowie der Gewässerunterhaltung sollen ein umfassender Gewässerschutz und eine nachhaltige Gewässerentwicklung erreicht werden. (G 100)▪ Nutzungsansprüche an das Naturgut Wasser sollen sich an den natürlichen Gegebenheiten orientieren, sodass die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts ohne nachteilige Änderungen auf Dauer erhalten bleibt. Wasser soll nachhaltig nur im Rahmen seiner Regenerationsfähigkeit genutzt werden. (G 101)▪ Natürliche und naturnahe Oberflächengewässer sind landesweit zu sichern bzw. wiederherzustellen. (Z 102)▪ Die natürlichen Grundwasserverhältnisse sind zu schützen und schädliche Stoffeinträge, die das Grundwasser und den Boden belasten können, sind zu verhindern. Die Schutzfunktion des Bodens für das Grundwasser ist durch Vermeidung von Belastungen und einen entsprechenden Freiflächenschutz zu gewährleisten. (Z 103)▪ Von den Trägern der Bauleitplanung soll im Siedlungsbereich auf naturnahe Erlebnisräume mit dem Element Wasser hingewirkt werden. (G 104) |
| Hochwasserschutz <ul style="list-style-type: none">▪ Die landesweit bedeutsamen Bereiche für den Hochwasserschutz sind durch die Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten in den regionalen Raumordnungsplänen zu konkretisieren und zu sichern. (Z 109)▪ In Überschwemmungsgebieten soll eine standortgerechte, die Retentionsleistung der Flächen steigernde Nutzungsstruktur angestrebt werden. Dafür ist das Konzept der naturnahen Gewässerentwicklung weiterzuentwickeln. (G 110)▪ Niederschlagswasser ist, wo immer aufgrund der natürlichen, technischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen und aufgrund einer geringen Verschmutzung möglich, vor Ort zu belassen und zu versickern. (Z 111) |

| Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (ROP) |
|--|
| Grundwasserschutz <ul style="list-style-type: none">▪ Innerhalb der Vorranggebiete für den Grundwasserschutz/ Ressourcenschutz sind nur Maßnahmen und Nutzungen zulässig, die auf Dauer mit dieser vorrangigen Funktion vereinbar sind. (Z 65) |
| Hochwasserschutz <ul style="list-style-type: none">▪ Die natürlichen Überschwemmungsgebiete der Fluss- und Bachniederungen sollen möglichst von weiterer Bebauung freigehalten werden. (G 72)▪ Zum Schutz der Siedlung und der Bevölkerung vor Hochwassereinwirkungen bzw. zur Minderung von Risiken und Schadenspotenzialen sind die überschwemmungsgefährdeten Gebiete sowie die Überschwemmungsgebiete mit der Ausweisung regionaler Grünzüge sowie Grünzäsuren zu sichern. Eine Bebauung im Sinne einer Besiedelung ist dort nicht zulässig. Die natürlichen Überschwemmungsgebiete haben vielfach auch eine hohe Bedeutung als landes- oder regionalbedeutsame Biotopvernetzungsräume. Hier sind nur Maßnahmen und Vorhaben zulässig, die dauerhaft mit diesen beiden Funktionen vereinbar sind. Hierzu zählen insbesondere Maßnahmen zur Verbesserung der Gewässerstrukturgüte sowie eine standortgerechte Bodennutzung. |
| Gewässerschutz und nachhaltige Gewässerentwicklung <ul style="list-style-type: none">▪ Natürliche und naturnahe Oberflächengewässer sind zu schützen, zu pflegen und wiederherzustellen. Der für die morphologische Regeneration der Gewässer notwendige Raum ist zur Verfügung zu stellen. (Z 76)▪ Zur Verbesserung der Gewässerstrukturgüte sollen insbesondere an den hier genannten Gewässern, soweit noch nicht vorhanden, ausreichende Randstreifen bereitgestellt, entwickelt und gesichert werden. Die noch vorhandenen Auen im Außenbereich sollen von jeglicher Bebauung freigehalten werden. (G 77) <p>Schwerpunktgewässer für Maßnahmen zur Verbesserung der Güteziele sind: Ellerbach, Gräfenbach</p> |
| Schutzgebiete und -objekte <ul style="list-style-type: none">▪ Wasserschutzgebiete▪ Festgesetzte Überschwemmungsgebiete |

2.2 Bestand / Bewertung

2.2.1 Grundwasser

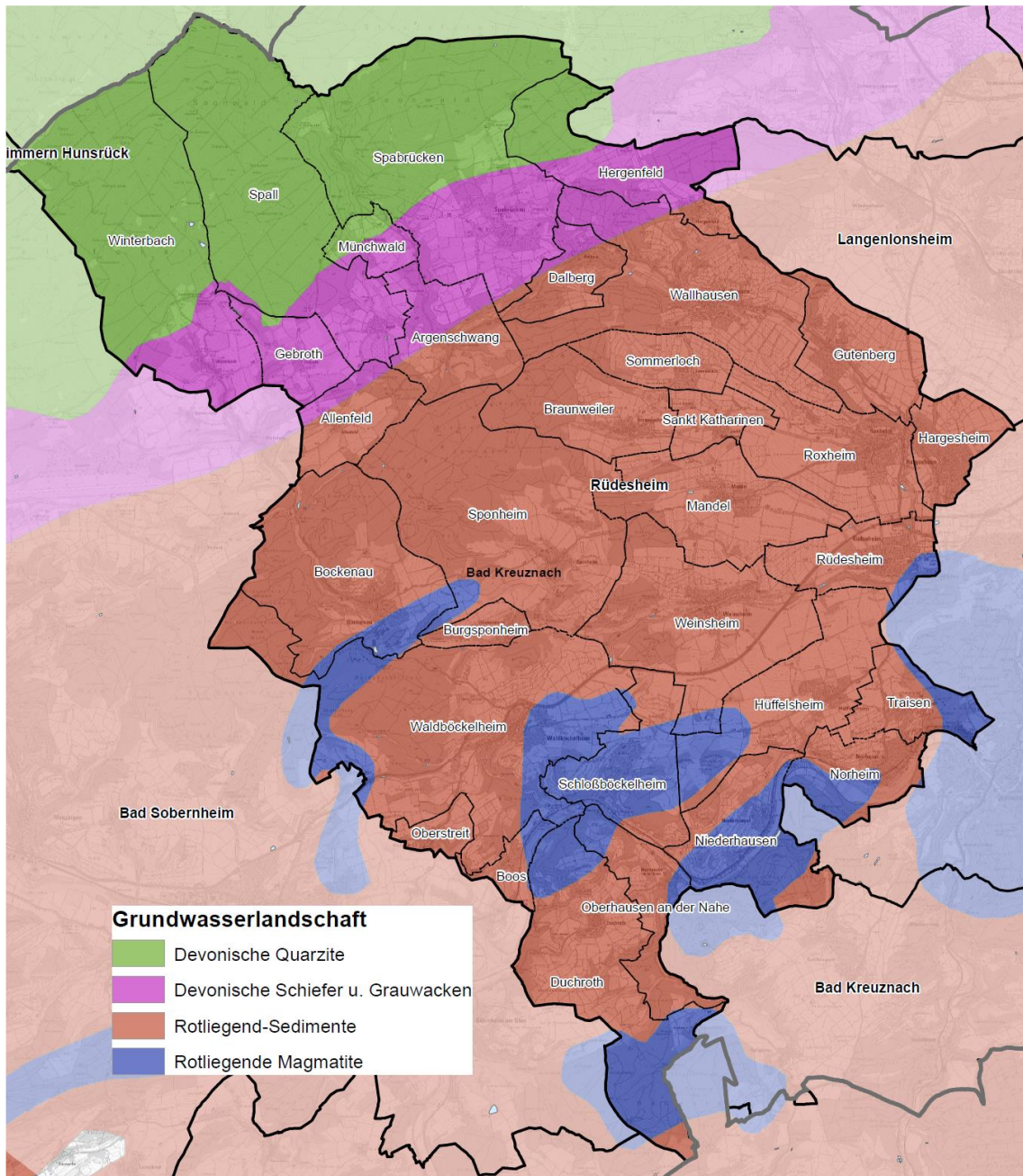


Abb. C-29: Grundwasserlandschaften (GWL) innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim

(Quelle: Geoport Wasser unter <http://www.gda-wasser.rlp.de/GDAWasser/client/gisclient/index.html?applicationId=12588&forcePreventCache=14143139175>, abgerufen 10/2018)

Innerhalb des Verbandsgemeindegebiets finden sich vier Grundwasserlandschaften (GWL): Es handelt sich um die GWL „Rotliegend Sedimente“, „Rotliegende Magmatite“, „Devonische Quarzite“ sowie Devonische Schiefer und Grauwacken“.²²

²² Geoport Wasser unter <http://www.gda-wasser.rlp.de/GDAWasser/client/gisclient/index.html?applicationId=12588&forcePreventCache=14143139175>, abgerufen 10/2018

Die „Devonischen Quarzite“ und „Devonischen Schiefer- und Grauwacken“ finden sich im nördlichen Bereich des Plangebietes. Das restliche Gebiet der Verbandsgemeinde ist vorwiegend von der Grundwasserlandschaft „Rotliegend-Sedimente“ geprägt. Im südlichen Bereich wird diese vereinzelt von „Rotliegenden Magmatiten“ unterbrochen.

Insgesamt ist für das gesamte Gebiet der Verbandsgemeinde eine eher mittelmäßige bis geringe Grundwasserneubildungsrate zu verzeichnen. Im nördlichen sowie im südlichen Bereich des Plangebietes ist diese noch geringer, als im restlichen Gebiet.

Die Beschaffenheit der Grundwasserüberdeckung wird für den Großteil der Gemeinde als mittelmäßig bewertet. Lediglich im südlichen Bereich finden sich vereinzelt Gebiete, in welchen die Überdeckung als günstig eingestuft wird. Weiterhin finden sich im Norden und Süden der VG Bereiche, in welchen die Grundwasserüberdeckung ungünstig ist. In diesen Bereichen ist eine besondere Anfälligkeit des Grundwassers gegenüber Schadstoffen gegeben.

In der Verbandsgemeinde Rüdesheim gibt es zahlreiche Wasserschutzgebiete (vgl. auch Kap.B.4.2.1).

2.2.2 Oberflächenwasser

Quellen

Innerhalb der Verbandsgemeinde liegt eine im Geoexplorer Wasser verzeichnete Quelle (Ellerspring bei Winterbach) sowie 29 im Biotopkataster Rheinland-Pfalz erfasste Quellen.

Stillgewässer

Innerhalb des Plangebiets sind 122 **Stillgewässer** kartiert. Hierunter fallen Weiher, Altarme, Heideweiher und Teiche.

Natürlich vorkommende stehende Gewässer sind in der Verbandsgemeinde keine vorhanden. Es bestehen jedoch zahlreiche künstlich angelegte Weiher und Teiche, welche als Angelteich, Landschaftsweiher, Löschteich oder Schönungsteich genutzt werden. Auch diese können eine gewisse ökologische Bedeutung aufweisen und dienen zahlreichen Tier- und Pflanzenarten als Lebensraum.

Fließgewässer

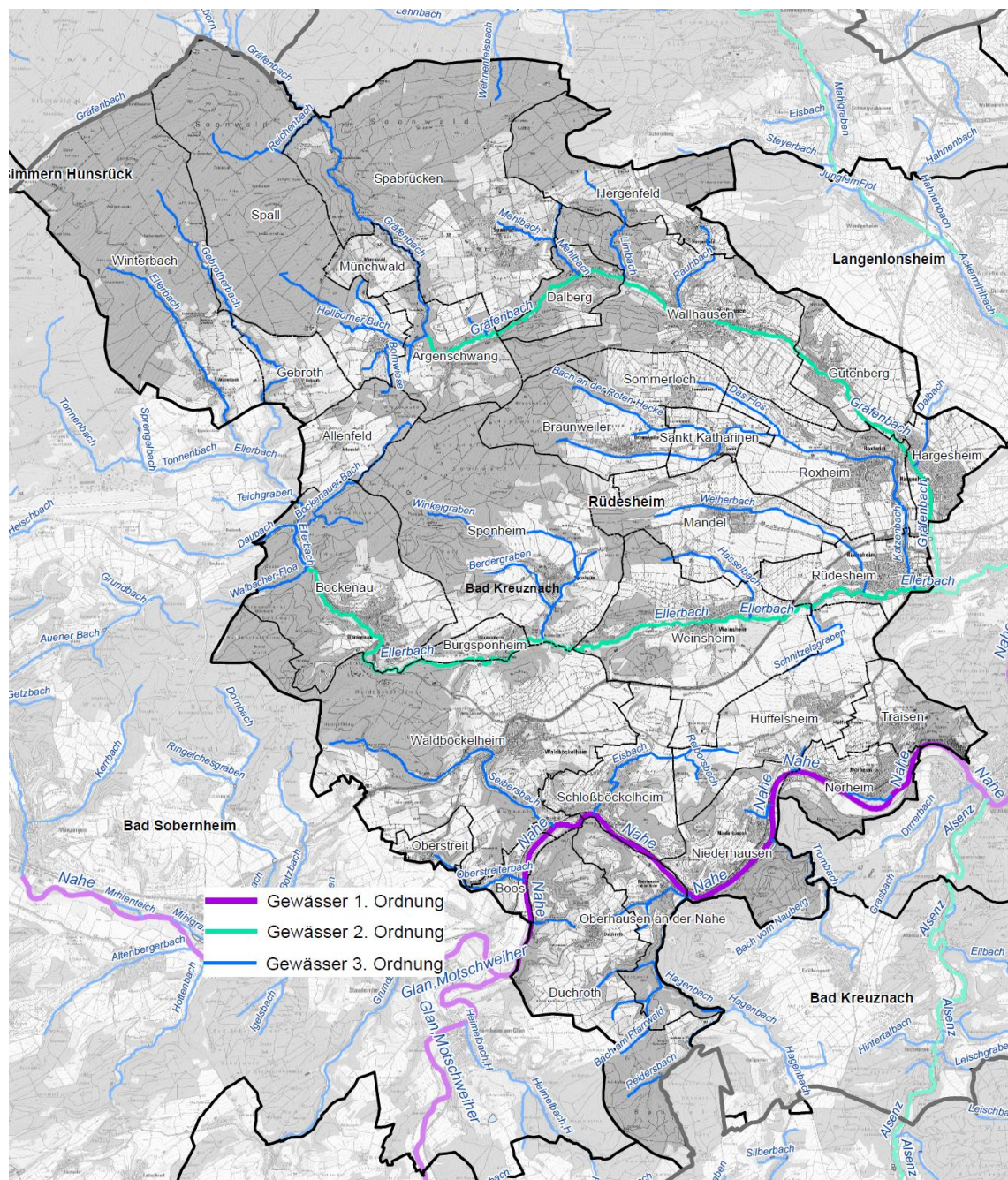


Abb. C-25: Gewässernetz und Quellen innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim a. d. Nahe
(Quelle: MulewRlp GeoExplorer 10/2018)

Es finden sich mehrere Fließgewässer innerhalb des Verbandsgemeindegebiets. Es handelt sich hierbei um ein Gewässer 1. Ordnung (Nahe), zwei Gewässer 2. Ordnung (Ellerbach und Gräfenbach) sowie mehrere Gewässer 3. Ordnung, für die die VG Rüdesheim unterhaltungspflichtig ist.

Gewässerstrukturgüte

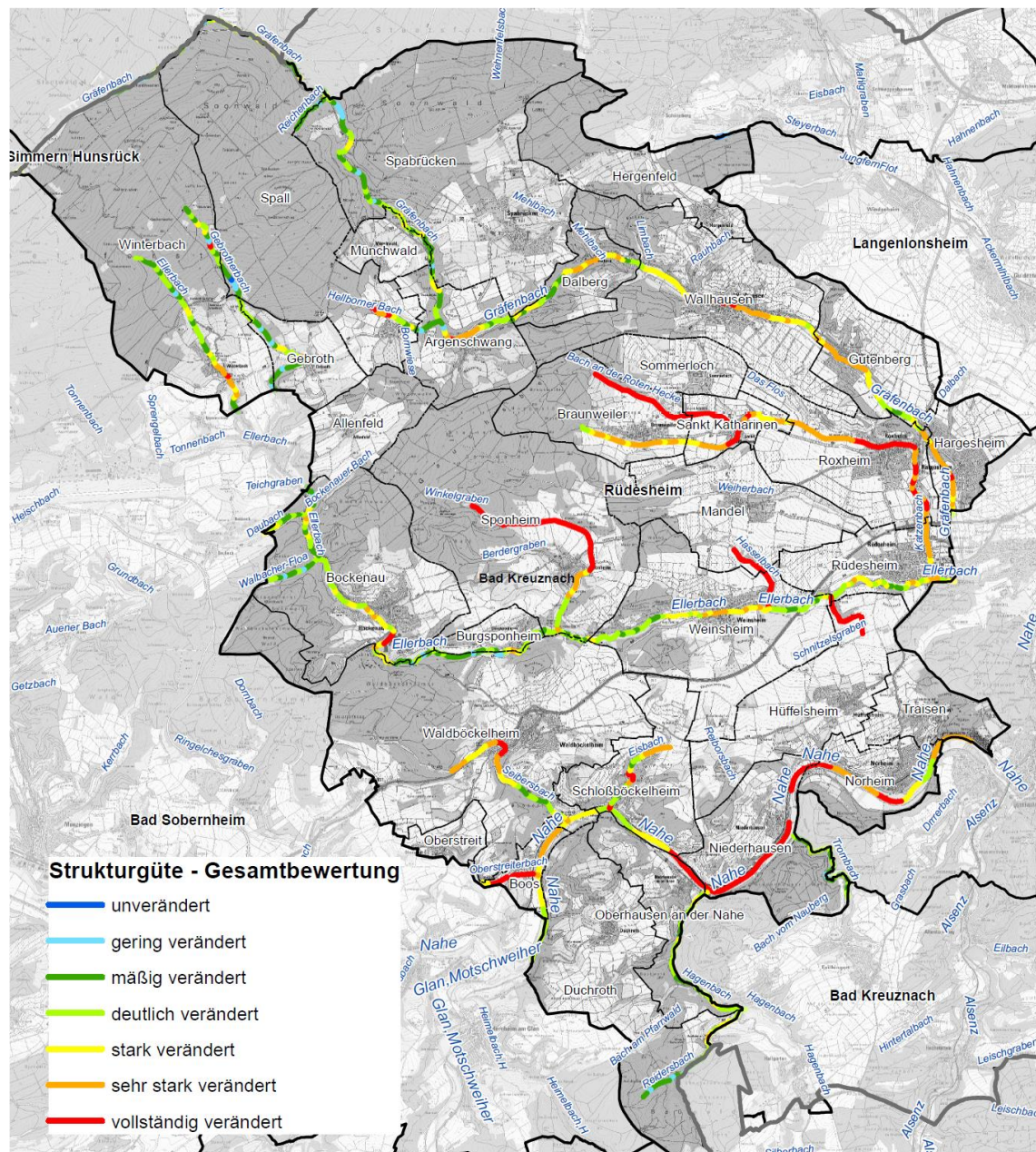


Abb. C-30: Gewässerstrukturgüte einzelner Gewässer innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim

(Quelle: MulewRlp GeoExplorer 10/2018)

Für den Großteil der Gewässer liegt auch die Gewässerstrukturgütekartierung vor, bei der der morphologische Zustand des Gewässerbettes und seines Umfeldes untersucht und bewertet wird.

Die allgemeine Skala der Strukturgüteklassen reicht hierbei von Klasse 1 (unverändert, naturnah) bis Klasse 7 (vollständig verändert, übermäßig geschädigt).

Die Güteklassen 1 und 2 sind in der Verbandsgemeinde nur sehr selten vorhanden. Der Hauptanteil der untersuchten Gewässer liegt im Bereich der Klassen 3 bis 7, wird also als mäßig bis vollständig verändert beschrieben.

Angaben zur Gewässerstruktur sowie bestehenden Beeinträchtigungen für die Fließgewässer, für die die Gewässerstrukturgüte erfasst wurde, sind der nachfolgenden Tabelle zu entnehmen:

Tab C-34: Gewässerstrukturgüte der Fließgewässer in der VG Rüdesheim an der Nahe

| Gewässer | Mündung | Bemerkungen |
|------------------------------|---------------------------------------|--|
| Gewässer I. Ordnung | | |
| Nahe | Rhein (bei Bingen) | Strukturgüte überwiegend stark bis vollständig verändert, vollständig verändert zwischen Oberhausen an der Nahe bis Niederhausen, nördlich von Niederhausen, bei Norheim und südöstlich von Traisen <u>Bauwerke, Beeinträchtigungen:</u> Wehr Drahtwerke Waldböckelheim Wehr Oberhausen Nahewehr WKA Niederhausen Mühle Norheim Durchlass bei Nohreim |
| Gewässer II. Ordnung | | |
| Ellerbach | Nahe (bei Bad Kreuznach) | Strukturgüte überwiegend mäßig bis deutlich verändert, vollständig verändert bei Bockenau Bauwerke, Beeinträchtigungen Mehrere Durchlässe/Verrohrungen bei Bockenau und nordwestlich von Bockenau Querbauwerke zwischen Burgsponheim und Weinsheim Bundesstraße B41 östlich von Weinsheim Rampe/Gleite und Durchlässe/Verrohrungen bei Rüdesheim an der Nahe |
| Gräfenbach | Ellerbach (bei Rüdesheim an der Nahe) | Strukturgüte überwiegend stark bis sehr stark verändert, vollständig verändert bei Wallhausen und bei Rüdesheim an der Nahe Bauwerke, Beeinträchtigungen Absturz bei Argenschwang Durchlass K 30 bei Argenschwang Querbauwerke zwischen Argenschwang und Dalberg Absturztreppe bei Dalberg Querbauwerke bei Wallhausen, Gutenberg, Hargesheim und Rüdesheim an der Nahe |
| Gewässer III. Ordnung | | |
| Bach an der Roten Hecke | Katzenbach (bei Sankt Katharinen) | Strukturgüte vollständig verändert |
| Daubach | Ellerbach (südlich von Winterburg) | Strukturgüte überwiegend mäßig bis deutlich verändert |

| Gewässer | Mündung | Bemerkungen |
|------------------|---|--|
| Eisbach | Nahe (bei Schloßböckelheim) | Strukturgüte zum Teil nicht erfasst, überwiegend mäßig bis stark verändert, sehr stark verändert nördlich bei Schloßböckelheim, vollständig verändert bei Schloßböckelheim und an der Mündung in die Nahe |
| Ellerbach | Ellerbach (bei Bockenu) | Strukturgüte überwiegend mäßig bis deutlich verändert, vollständig verändert bei Winterbach Bauwerke, Beeinträchtigungen Mehrere Querbauwerke zwischen Quelle und Mündung |
| Gebrotherbach | Ellerbach (bei Winterburg) | Strukturgüte überwiegend mäßig bis deutlich verändert, sehr stark verändert bei Gebroth, vollständig verändert in der Nähe der Quelle, kleiner unveränderter Abschnitt nördlich von Gebroth Bauwerke, Beeinträchtigungen Mehrere Querbauwerke zwischen Quelle und Gebroth |
| Hagenbach | Nahe (bei Oberhausen an der Nahe) | Verläuft an der südöstlichen Grenze der VG Rüdesheim an der Nahe; Strukturgüte überwiegend gering bis mäßig verändert |
| Hasselbach | Ellerbach (bei Weinsheim) | Strukturgüte vollständig verändert, zum Teil ist Strukturgüte nicht erfasst Quelle (Hasselbachquelle) bedingt naturnah |
| Hellborner Bach | Gräfenbach (bei Spall) | Strukturgüte zum Teil nicht erfasst, überwiegend mäßig bis deutlich verändert, vollständig verändert westlich von Spall, |
| Katzenbach | Ellerbach (bei Rüdesheim an der Nahe) | Strukturgüte überwiegend sehr stark verändert, vollständig verändert bei Sankt Katharinen und Roxheim |
| Oberstreiterbach | Nahe (bei Boos) | Strukturgüte zum Teil nicht erfasst, vollständig verändert bei Boos |
| Reichenbach | Gräfenbach (nördlich von Gräfenbacherhütte) | Strukturgüte vorwiegend mäßig verändert, Strukturgüte zum Teil nicht erfasst |
| Reidersbach | Hagenbach (Südlich von Duchroth) | Verläuft an der südlichen Grenze der VG Rüdesheim an der Nahe; Strukturgüte überwiegend gering bis mäßig verändert, sehr stark verändert bei der Burgruine Montfort |
| Seibersbach | Nahe (bei Boos) | Strukturgüte zum Teil nicht erfasst, überwiegend stark bis sehr stark verändert, vollständig verändert bei Waldböckelheim |
| Wallbacher-Floß | Ellerbach (bei Bockenu) | Strukturgüte überwiegend mäßig bis deutlich verändert |

| Gewässer | Mündung | Bemerkungen |
|-----------------|------------------------------|--|
| Winkelgraben | Ellerbach (bei Burgsponheim) | Strukturgröße vollständig verändert zwischen Quelle und Sponheim |

EG-Wasserrahmenrichtlinie

Der Bewirtschaftungsplan gibt Auskunft über den Zustand der Gewässer und fasst die erforderlichen Maßnahmen zusammen, welche zur Erreichung und Erhaltung des Bewirtschaftungsziels guter Zustand der Oberflächengewässer und des Grundwassers notwendig sind.

Für nachfolgende Gewässer liegen Bewirtschaftungsplan und Maßnahmenprogramme gemäß EG-Wasserrahmenrichtlinie vor.

Tab C-35: Wasserrahmenrichtlinie, Gewässer und Maßnahmen in der VG Rüdesheim an der Nahe

| Gewässer | Zustand (Zielerreichung*) / | | Geplante Maßnahmen gemäß LAWA-Maßnahmenkatalog |
|-----------------------|-----------------------------------|------------------|---|
| | Ökologie | Chemie | |
| Ellerbach | Mäßig / schlechter als gut (2027) | Nicht gut (2027) | <ul style="list-style-type: none"> • Neubau/Anpassung von Anlagen zur Ableitung, Behandlung von Misch- und Niederschlagswasser • Anlage von Gewässerschutzstreifen zur Reduzierung der Nährstoffeinträge • Sonstige Maßnahmen zur Reduzierung der Nährstoff- und Feinmaterialeinträge aus der Landwirtschaft • Ausbau kommunaler Kläranlagen zur Reduzierung sonstiger Stoffeinträge • Herstellung der linearen Durchgängigkeit an Stauanlagen (Talsperren, Rückhaltebecken, Speicher) • Initiieren/ Zulassen einer eigendynamischen Gewässerentwicklung inkl. begleitender Maßnahmen |
| Gräfenbach | Mäßig / schlechter als gut (2027) | Nicht gut (2027) | <ul style="list-style-type: none"> • Anlage von Gewässerschutzstreifen zur Reduzierung der Nährstoffeinträge • Sonstige Maßnahmen zur Reduzierung der Nährstoff- und Feinmaterialeinträge aus der Landwirtschaft • Herstellung der linearen Durchgängigkeit an Stauanlagen (Talsperren, Rückhaltebecken, Speicher) • Initiieren/ Zulassen einer eigendynamischen Gewässerentwicklung inkl. begleitender Maßnahmen • Habitatverbesserung im Gewässer durch Laufveränderung, Ufer- oder Sohlgestaltung |
| Mittlere Nahe | Mäßig / schlechter als gut (2027) | Nicht gut (2027) | <ul style="list-style-type: none"> • Neubau/Anpassung von Anlagen zur Ableitung, Behandlung von Misch- und Niederschlagswasser • Sonstige Maßnahmen zur Reduzierung der Stoffeinträge durch Misch- und Niederschlagswasser • Ausbau kommunaler Kläranlagen zur Reduzierung sonstiger Stoffeinträge • Herstellung der linearen Durchgängigkeit an Stauanlagen (Talsperren, Rückhaltebecken, Speicher) • Initiieren/ Zulassen einer eigendynamischen Gewässerentwicklung inkl. begleitender Maßnahmen |
| Nahewehr Niederhausen | Mäßig / schlechter als gut (2027) | Nicht gut (2027) | <ul style="list-style-type: none"> • Neubau/Anpassung von Anlagen zur Ableitung, Behandlung von Misch- und Niederschlagswasser • Anlage von Gewässerschutzstreifen zur Reduzierung der Nährstoffeinträge • Sonstige Maßnahmen zur Reduzierung der Nährstoff- und Feinmaterialeinträge aus der Landwirtschaft • Ausbau kommunaler Kläranlagen zur Reduzierung sonstiger Stoffeinträge • Initiieren/ Zulassen einer eigendynamischen Gewässerentwicklung inkl. begleitender Maßnahmen |
| Grundwasserkörper | Zustand (Zielerreichung*) / | | • Geplante Maßnahmen gemäß LAWA-Maßnahmenkatalog |
| | Menge | Chemie | |

| | | | |
|------------|-------------------|--------------------|--|
| Ellerbach | gut (erreicht) | schlecht (2027) | <ul style="list-style-type: none"> • Maßnahmen zur Reduzierung der auswaschungsbedingten Nährstoffeinträge aus der Landwirtschaft • Umsetzung/Aufrechterhaltung von Wasserschutzmaßnahmen in Trinkwasserschutzgebieten |
| Guldenbach | gut (erreicht) | gut (erreicht) | |
| Nahe 4 | gut (erreicht) | schlecht (2027) | <ul style="list-style-type: none"> • Maßnahmen zur Reduzierung der auswaschungsbedingten Nährstoffeinträge aus der Landwirtschaft • Umsetzung/Aufrechterhaltung von Wasserschutzmaßnahmen in Trinkwasserschutzgebieten |
| Simmerbach | gut (erreicht) | gut (erreicht) | |

*voraussichtlich im Jahr

Gewässerentwicklung und Hochwasserrückhalt

Im Rahmen des Projektes „Hochwasservorsorge durch Flussgebietsentwicklung“ wurde durch das Landesamt für Umwelt eine Gefährdungsanalyse hinsichtlich Starkregenereignissen erstellt, welche durch das Ingenieurbüro Feldwisch in Kooperation mit dem Büro BGHplan Umweltplanung und Landschaftsarchitektur durchgeführt wurde.

Dabei wurden die betrachteten Landschaftsräume in Hinblick auf ihre Abfluss- und Erosionsbereitschaft mit Hilfe von Relief-, Boden- und Landnutzungsdaten bewertet. Die Wasserretention in Auen wurde unter Verwendung der Gewässerstruktur- und Nutzungsdaten sowie des digitalen Höhenmodells kalkuliert. Maßnahmen zum Schutz und zur (Re-)Aktivierung der Retentions- und Entwicklungspotenziale wurden aufgezeigt. Je besser die Auen an die Gewässer angebunden waren, desto stärker trugen sie zur Hochwasserretention bei. Mit diesen Daten wurden den Kommunen ortsgenaue Hinweise auf kritische Gefahrenbereiche gegeben, auf welchen konkrete Hochwasserschutzplanungen aufbauen können. Mit diesen Daten bezüglich der Starkregengefährdung wurden den Kommunen ebenfalls Daten zur Renaturierung von Gewässern und Auen an die Hand gegeben.

Diese Daten wurden informativ in den Landschaftsplan in die **Karte 2 Oberflächengewässer** übernommen und für die Aussagen des Landschaftsplans hinsichtlich **Entwicklungsziele und Maßnahmen in Karte 7** ausgewertet.

Überschwemmungsgebiete

Es werden für das Verbandsgemeindegebiet drei Überschwemmungsgebiete und hochwassergefährdete Bereiche (HQ extrem) ausgewiesen und zwar an Nahe, Ellerbach und Gräfenbach (vgl. Kap.B.4.2.2).

2.3 Beeinträchtigungen

2.3.1 Grundwasser

- Eintrag von Schadstoffen insbesondere durch Verkehr, Landwirtschaft und Industrie
- Bodenversauerung unter Nadelholzbeständen

- Verschärfung des Oberflächenabflusses und Verringerung der Grundwasserneubildung bei Neuversiegelungen
- Grundwasserabsenkung (und Auswirkungen auf grundwasserabhängige Biotope) durch hohe Wasserentnahme im NSG Rodenbacher Bruch
- Einträge aus Altablagerungen

2.3.2 Oberflächenwasser

- Verminderte Selbstreinigungskraft von Gewässern durch starke Verbauung
- Beeinträchtigung von Gewässern durch Strukturgütedefizite, schlechte Strukturgüte (GK 7) besteht hauptsächlich innerhalb der Ortschaften durch den starken Sohl- und Uferverbau
- Verstärkter Säureeintrag durch Nadelgehölze entlang der Gewässer
- Verminderter Erosionsschutz bei Beweidung bis ans Gewässer oder Fehlen von standortheimischen, bodenfestigenden Ufergehölzen
- Nährstoffeinträgen und Nitratanreicherungen durch ackerbauliche Nutzung bis an den Bach
- Eutrophierung von Stillgewässern durch intensive Nutzung als Angelteich

2.4 Entwicklungsziele / Maßnahmen

2.4.1 Grundwasser

- Schutz des Grundwassers vor Einträgen und Schadstoffen, insb. in den Einzugsbereichen der Wasserschutzgebiete
- Sicherung und Verbesserung der Grundwasserqualität, insb. durch Verzicht von intensiven Nutzungen auf sensiblen Standorten (feuchte Böden, magere Böden)
- Erhalt und Ausdehnung nachhaltig grundwasserschonender Nutzungsweisen in empfindlichen Bereichen, insbesondere standortgemäße Wälder und extensiv genutztes Grünland
- Dezentrale Abwasserentsorgung
- Sicherung und Stabilisierung der Grundwasserbestände zur Erhaltung der Feuchtgebiete, u.a. durch Beseitigung von Drainagen
- Sparsamer Flächeneinsatz bei Baulandausweisungen und Verzicht von Bautätigkeiten in der Aue
- Durchführung von Bodenschutzkalkungen zur Vermeidung der Grundwasserversauerung auf gefährdeten Standorten
- Vermeidung von Grundwasserabsenkungen z.B. durch übermäßige Grundwasserentnahme oder Drainagen
- Begrenzung der Wasserentnahmemenge im Rodenbacher Bruch, um eine Absenkung des Grundwassers zu vermeiden
- Entsiegelungsmaßnahmen
- Überprüfung und evtl. Sanierung der Altlastenverdachtsflächen und Altablagerungen

2.4.2 Oberflächenwasser

Strukturgüte Fließgewässer:

In der freien Landschaft sollte als Mindestanforderung die Strukturgüteklasse 3 und als Ziel die Strukturgüteklasse 1 bis 2 erreicht werden.

Für die Ortslagen sollte als Mindestanforderung die Strukturgüteklasse 5 und als Entwicklungsziel die Güteklasse 5 erreicht werden.

Gewässer Freie Landschaft:

- Anlage von 5 bis 10 m breiten Uferrandstreifen, als Raum für die natürliche Gewässerdynamik
- Erhaltung und Schutz von Entwicklungsansätzen wie Ufererosionen oder Laufkrümmungen
- Nutzungsextensivierungen in der Gewässeraue
- Offenhaltung der Wiesentäler
- Entfernung von standortfremden Fichtenbeständen
- Verbesserung der deutlich begradigten Gewässerverläufe mit einer verstärkten Laufkrümmung und vermehrten Laufstrukturen
- Verbesserung des Längsprofils durch den Umbau von Querbauwerken und Erhöhung der Strömungsdiversität
- Naturnähere Entwicklung der Gewässerprofile durch unregelmäßig, asymmetrisch ausgebildete Ufer und Sohlen mit wechselnder Breite.
- Anhebung der Gewässersohle zur Wiederherstellung der Kontaktzone Gewässer – Aue mit potenziellen Überflutungen der Aue
- Punktueller Entfernen von Uferbefestigungen insbesondere ehemaliger Holzverbaue
- Entfernung von nicht dringend notwendiger Sohlbefestigungen
- Anlage von naturnahen Retentionsflächen
- Anpflanzung von Ufergehölzen nur in gestalterisch notwendigen Abschnitten. Ansonsten ist der natürlichen Entwicklung der Vorrang zu geben.
- Umwandlung von Abstürzen und Wehren zu flachen Sohlgleiten
- Schaffung durchgängiger Vernetzungsstrukturen
- Verbesserung des Erlebniswertes

Gewässer in Ortslagen:

- Aufweitung des Bachbettes und Abflachung der Ufer, wo es die räumlichen Verhältnisse es zulassen.
- Entfernung von Uferbefestigungen bzw. Umbau mit natürlichen Materialien (Blocksatz, Weidenfaschinen, Ufergehölze). Abrücken von Mauern möglichst weit vom Gewässer.
- Strukturanreicherungen im Bachbett z.B. mit Störsteinen, Grundschwellen, Buhnen, Sohlgleiten, Baumstubben oder Steinschüttungen
- Verzicht auf Sohlbefestigungen, ggfs. Umbau mit Stein- und Kiesschüttungen zur Erlangung einer belebten Bodenzone im Gewässer und zur Verbesserung der Durchgängigkeit

- Rückbau von Abstürzen zu Sohlgleiten zur Verbesserung der Durchgängigkeit für die Tierwelt
- Entwicklung von Ufergehölzen und Hochstaudenfluren entlang der Ufer
- Punktuell gestalterische Aufwertung des Gewässers als Erlebnis- und Erholungsraum mit freiem Zugang zum Wasser und naturnahen Gestaltungselementen
- Extensivierung der Nutzungen bzw. Abrücken der Nutzung im Gewässerrandbereich

3. Schutzgut Klima / Luft

3.1 Vorgaben / Ziele

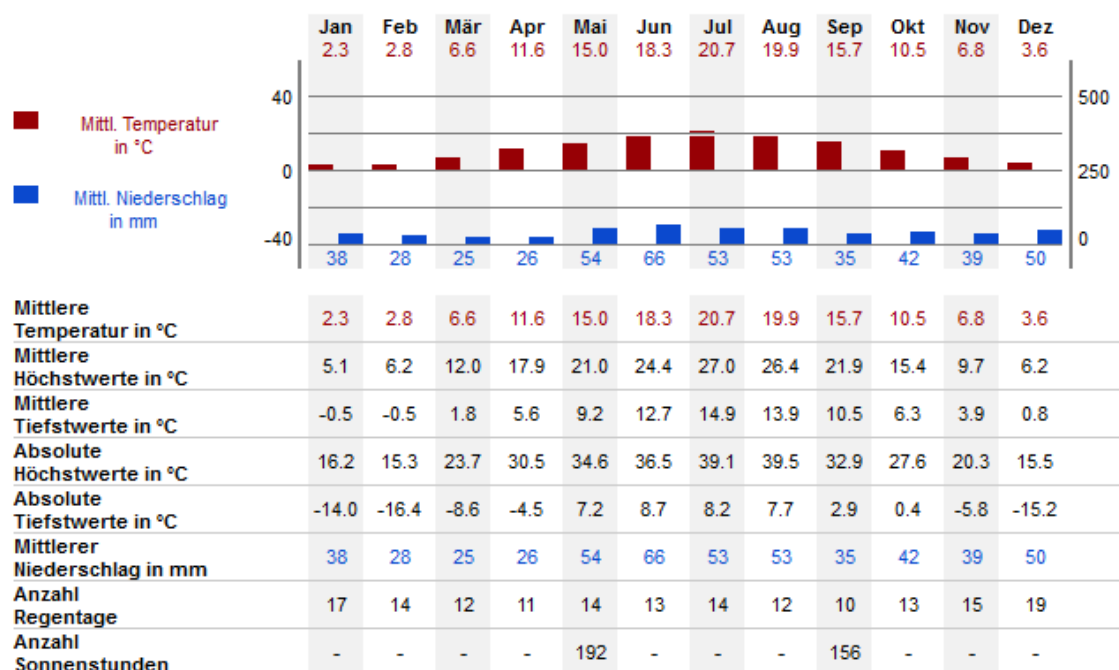
| |
|--|
| <p>Bundesnaturschutzgesetz (§ 1 BNatSchG)</p> <p>Zur dauerhaften Sicherung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts sind insbesondere ... Luft und Klima auch durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege zu schützen. Dies gilt insbesondere für Flächen mit günstiger lufthygienischer oder klimatischer Wirkung wie Frisch- und Kaltluftentstehungsgebiete oder Luftaustauschbahnen. Dem Aufbau einer nachhaltigen Energieversorgung insbesondere durch zunehmende Nutzung erneuerbarer Energien kommt eine besondere Bedeutung zu.</p> |
| <p>Bundesimmissionsschutzgesetz (BImSchG)</p> <p>Das Bundesimmissionsschutzgesetz (BImSchG) stellt die zentrale gesetzliche Vorschrift zur Immissionsbelastungen dar und besagt nach §1: „ [...]dass] Menschen, Tiere und Pflanzen, den Boden, das Wasser, die Atmosphäre sowie Kultur- und sonstige Sachgüter vor schädlichen Umwelteinwirkungen zu schützen [sind] und dem Entstehen schädlicher Umweltwirkungen vorzubeugen [ist].“</p> |
| <p>Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Die klimaökologischen Ausgleichsräume und Luftaustauschbahnen sollen aufgrund ihrer besonders günstigen Wirkungen auf klimatisch und lufthygienisch belastete Siedlungsbereiche weitgehend von beeinträchtigenden Planungen und Maßnahmen freigehalten werden. (G 113) ▪ Die klimaökologischen Ausgleichsflächen und Luftaustauschbahnen (s. Karte 14: Klima) sind durch die Regionalplanung durch Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten zu konkretisieren und zu sichern. (Z 114) ▪ Die Bauleitplanung sichert – sofern städtebaulich erforderlich – die kommunal bedeutsamen klimaökologischen Ausgleichsflächen und Luftaustauschbahnen. (Z 115) ▪ Die Regionalplanung hat die in Luftreinhalteplänen bzw. Aktionsplänen festgelegten Maßnahmen, die zur künftigen Einhaltung der Grenzwerte erforderlich sind, im Rahmen ihrer Festlegungen und Ausweisungen einzubeziehen. (Z 116) ▪ Das geogene Radonpotenzial soll in seiner Auswirkung bei bestehenden und geplanten Siedlungsflächen berücksichtigt werden. Die Regionalplanung berücksichtigt derartige Radonverdachtsgebiete bei der Ausweisung der besonderen Funktion Wohnen und von Vorrangbereichen Wohnen. Das Gefährdungspotenzial soll durch weitere Messungen des kommunalen Planungsträgers konkretisiert werden, um präventive Maßnahmen zu ermöglichen. (G 117) |
| <p>Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (ROP)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wälder sollen als Gebiete mit guten lufthygienischen und bioklimatischen Bedingungen und wegen ihrer positiven Wirkung für das Regional- und Lokalklima erhalten bleiben (G 78) ▪ Zur Sicherung von überörtlich bedeutsamen klimaökologischen Ausgleichsleistungen für Siedlungen in Verdichtungsräumen mit ungünstigen Durchlüftungsverhältnissen und periodisch auftretenden Wärmebelastungen sollen im regionalen Raumordnungsplan die klimaökologisch bedeutsamen Freiflächen sowie die überörtlich bedeutsamen Luftaustauschbahnen (Talabwinde) mit der Ausweisung von multifunktionalen, regionalen Grünzügen und Grünzäsuren gesichert werden (G 79) ▪ In thermisch belasteten Siedlungen sollen örtlich bedeutsame klimaökologische Ausgleichsleistungen im Rahmen der Bauleitplanung berücksichtigt werden. (G 80) ▪ Das geogene Radonpotenzial soll in seiner Auswirkung bei bestehenden und geplanten Siedlungsflächen berücksichtigt werden. (G 81) |
| <p>Schutzgebiete und -objekte</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Klimaschutzwald ▪ Immissionsschutzwald |

3.2 Bestand / Bewertung

Der Deutsche Wetterdienst liefert für Rüdesheim nachfolgend dargestellte Klimadaten. Die Werte stammen aus dem Zeitraum 09/2008-09/2018.

Die jährliche Durchschnittstemperatur beträgt demnach 11,1 °C. Mit 20,7 °C ist der Juli der wärmste Monat des Jahres. Die Durchschnittstemperatur ist im Januar am niedrigsten und beträgt 2,3 °C.

Über ein Jahr verteilt summieren sich die Niederschläge zu 509 mm auf. Der Monat mit dem geringsten Niederschlag ist der März, der Monat mit dem höchsten Niederschlag ist der Juni.



Datenbasis: 09/2008-09/2018

Abb. C-31: Klimawerte für Rüdesheim, Station Kreuznach

(Quelle: Deutscher Wetterdienst unter http://www.wetterdienst.de/Deutschlandwetter/Ruedesheim_Kreis_Bad_Kreuznach/Klima/, abgerufen 10/2018)

3.2.1 Klimatische Wirk- und Ausgleichsräume

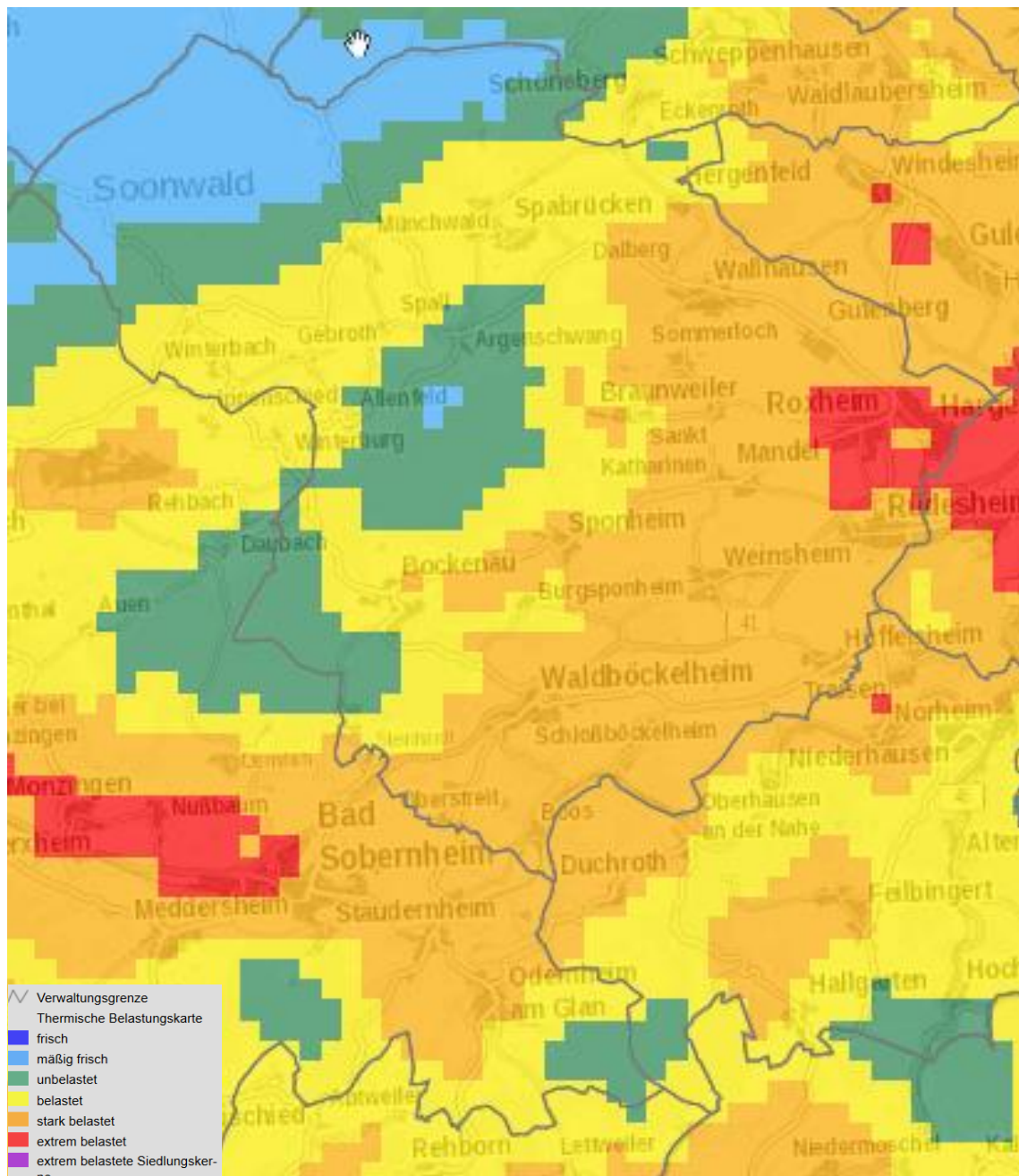


Abb. C-32: Thermische Belastungskarte für den Bereich der Verbandsgemeinde Rüdesheim

(Quelle: Umweltatlas unter <http://www.umweltatlas.rlp.de/atlas/script/index.php>, abgerufen 10/2018)

Stark durch Gebäude und asphaltierte Straßen und Plätze verdichtete Räume, welche eine hohe Wärmespeicherung besitzen, sind für die Ausprägung von Wärmeinseln verantwortlich. Die Aufheizung der Luft und die Verminderung der Luftfeuchtigkeit durch das Fehlen von Vegetationsstrukturen können klimatisch zu Extremwerten führen und damit das menschliche Wohlbefinden erheblich beeinträchtigen. Umso wichtiger ist gerade für Siedlungsflächen die Zufuhr von Frisch- und Kaltluft durch die zufließenden Tallagen. Neben der Bedeutung für das Stadtklima besitzen Vegetationsstrukturen auch Einfluss auf die Staub- und Schadstoffgehalte der Luft, da sie in der Lage sind, Staub und andere Luftschadstoffe zu binden.

Extrem thermisch belastet ist das Stadtgebiet von Bad Kreuznach östlich der Verbandsgemeinde. Die thermische Belastung reicht bis in das Verbandsgemeindegebiet (Gemeinde Hargesheim, Roxheim) hinein.

Innerhalb der VG Rüdesheim sind die am stärksten belasteten Bereiche in den Ortskernen der Gemeinden sowie in den industriell und gewerblich genutzten Gebieten vorzufinden. Insbesondere im mittleren bis südlichen Bereich der VG ist eine starke Belastung zu verzeichnen.

In den kleineren Ortslagen überwiegen dörfliche Siedlungen bzw. lockere Einfamilienhausbebauungen mit ausreichender Durchgrünung. thermisch unbelastete Bereiche finden sich vor allem dort, wo größere zusammenhängende Waldgebiete (mittlerer bis nördlicher Bereich der VG) vorhanden sind.

3.2.2 Lokal- bzw. Geländeklima

Genauere Messdaten liegen für das Lokalklima der Verbandsgemeinde nicht vor, allerdings unterscheidet es sich aufgrund des unterschiedlichen Reliefs, Bewuchs, der Bebauung und Nutzungsformen innerhalb des Planungsgebiets teilweise stark.

Kaltluftproduktionsflächen

Acker und Grünlandflächen sind Kaltluftproduktionsflächen auf denen in windschwachen Strahlungsnächten bei Abkühlung der bodennahen Luftschichten (bis 2 m Höhe) sehr kalte Luft entsteht, die in den Tälern abfließt. Hierzu zählen insbesondere die landwirtschaftlich genutzten Landschaftsräume des Inneren und Äußeren Hügellandes sowie der Seesbach Sparbrücker Hochfläche.

Frischluffproduktionsflächen

Als Frischluftproduktionsflächen gelten die geschlossenen Waldgebiete des Soonwalds und des Gauchbergsrückens, da sie größere Mengen weniger kalte Luft erzeugen, die außerdem gefiltert und mit Sauerstoff angereicherter ist. Sie sind vor allem in der Nähe von Siedlungen wichtige Frischluftlieferanten.

Kaltluftabflussgebiete in Tälern

In klaren, windstillen Strahlungsnächten fließt die sich abkühlende Luft ab und zieht als Kaltluftstrom talabwärts. Vor Hindernissen staut sie sich und bildet Kaltluftseen. In diesen Bereichen besteht eine erhöhte Frostgefährdung und Nebelbildung. Für die Frischluftzufuhr in Siedlungsbereichen spielen Kaltluftabflussbahnen eine wichtige Funktion, auch wenn sie im Vergleich zu Nachbarflächen einen Temperaturunterschied von 3-5°C verursachen können. Innerhalb der Verbandsgemeinde stellt das Nahetal die wichtigste Abflussbahn dar. Aber auch die Bachtäler von Ellerbach und Gräfenbach sind in der Verbandsgemeinde wichtige Abflussbahnen mit siedlungsklimatischer Ausgleichsfunktion. Hindernisse für die Abflussbahnen in der Verbandsgemeinde stellen dabei Verkehrswege wie die Bundesstraße und die Bahnlinie sowie Bebauung in den Bachtälern dar.

Inversionsanfällige Gebiete

Insbesondere die Bachtäler, in denen der Kaltluftabfluss durch Hindernisse wie z.B. Verengungen, Bebauung oder bewaldete und windungsreiche Abschnitte nur in geringem Maße möglich ist, sind inversionsanfällig. In diesen Bereichen können sich auftretende Schadstoffkonzentrationen bei windstillen Hochdrucklagen anreichern. Innerhalb des Plangebiets sind insbesondere Bereiche in den Tallagen der Nahe bei Boos und Norheim sowie des Ellerbachs bei Weinsheim und Rüdesheim betroffen.

Klimatisch begünstigte Bereiche

Sonnenexponierte Hänge (SO-bis W-Hänge), die eine Hangneigung von über 5° aufweisen, sind als klimatisch begünstigte Bereiche zu bezeichnen. Innerhalb des Plangebiets befinden sich solche Bereiche u.a. auf Höhenlagen und in den breiteren Tallagen insofern sie nicht durch andere Höhenzüge abgeschirmt werden.

Windexponierte Flächen

Hochflächen, Kuppen und Oberhänge, die sich in Hauptwindrichtung d.h. Südwest-Nordost befinden, sind windexponierte Bereiche.

Flächen mit höherer Wärmespeicherung

Bebaute und versiegelte Ortslagen sind gegenüber dem Offenland oder Waldflächen aufgrund ihrer stärkeren Aufheizung im Sommer und langsameren Abkühlung als Wärmespeicher zu betrachten.

3.2.3 Bioklima²³

Als Bioklima bezeichnet man das langjährige Mittel der zu erwartenden thermischen Beanspruchung des Menschen. Dabei spielen insbesondere die Häufigkeit von Wärme- und Kältereizen eine Rolle. Die Bioklima-Karte der Bundesrepublik Deutschland von 1981-2010 vom DEUTSCHEN WETTERDIENST stellt für das Verbandsgemeindegebiet für den südlichen und mittleren Bereich eine seltene bis gelegentliche Belastung sowie für die nördlichen Waldflächen eine häufige Belastung durch Kältereize dar. Diese treten vorwiegend bei kaltem und windigem Wetter mit starker Bewölkung auf. Hinsichtlich Wärmebelastungen, die hauptsächlich bei sommerlichem, gering bewölktem Hochdruckwetter mit hohen Temperaturen, hoher Feuchte und geringer Luftbewegung auftreten, weist das Plangebiet für den südlichen und mittleren Bereich eine vermehrte sowie für den Norden eine seltene bis gelegentliche Belastung durch Wärmereize auf. Lokal treten innerhalb des Plangebiets im Nahetal Inversionen auf, welche zu erhöhter Nebelbildung und Anreicherung von Luftschadstoffen insbesondere durch Hausbrand führen. Als bioklimatisch vorteilhaft sind windexponierte, strahlungsreiche Kuppen zu betrachten.

Luftqualität

Die nachfolgenden Daten über die Luftschadstoffe stammen vom interaktiven Kartendienst des Umweltbundesamtes²⁴ und ihre Aussagekraft ist maßstabsbedingt begrenzt. Die nächstgelegene Messstation liegt im städtischen Bereich Bad Kreuznachs. Es ist davon auszugehen, dass die Werte für die Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe unbelasteter ausfallen.

Ozon entsteht vor allem bei höheren Temperaturen in den Sommermonaten bei einer länger andauernden Schönwetterlage durch komplexe photochemische Prozesse aus Vorläuferschadstoffen wie z.B. Stickstoffoxiden. Diese werden vor allem vom Menschen z.B. im Straßenverkehr freigesetzt. Ozon kann als giftiges Gas Menschen, Tiere, Pflanzen und Materialien schädigen. So kann es bei erhöhter Konzentration zur Reizung von Atemorganen, Husten oder Schädigung von Pflanzenorganen führen.

Ozonwerte über 120 µg/m³ (höchster täglicher 8-Stundenmittelwert) sollen an höchstens 25 Tagen im Kalenderjahr auftreten, gemittelt über 3 Jahre. Ab einem Stundenwert über

²³ <https://www.dwd.de/DE/leistungen/bioklimakarte/bioklimakarte.html>, 2021

²⁴ <https://www.umweltbundesamt.de/daten/luft/luftdaten/luftqualitaet>, 2021

180 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ gilt die Informationsschwelle als überschritten, ab 240 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ die Alarmschwelle.

In Bad Kreuznach wurde im Jahr 2020 der Grenzwert $120^\circ\mu\text{g}/\text{m}^3\cdot\text{h}$ an 11 Tagen im Jahr überschritten, im 3-Jahresmittel wurde dieser an 19 Tagen im Jahr überschritten.

Stickstoffoxide entstehen als unerwünschte Nebenreaktion bei Verbrennungsprozessen hauptsächlich in Verbrennungsmotoren (z.B. PKW) und Feuerungsanlagen. Dabei wirkt vor allem Stickstoffdioxid reizend und kann eine Entzündungsreaktion im Bereich der Atemwege und damit Lungenerkrankungen verursachen.

Der NO_2 -Jahresmittelwert darf 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ nicht überschreiten. Stundenmittelwerte dürfen nicht öfter als 18-mal im Jahr 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ überschreiten.

In Bad Kreuznach lag für das Jahr 2020 der Jahresmittelwert für Stickstoffdioxid bei $19^\circ\mu\text{g}/\text{m}^3$. Stundenmittelwerte überschritten den Wert 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ nicht.

Feinstaub bezeichnet Teilchen in der Luft, die nicht sofort zu Boden sinken, sondern eine gewisse Zeit in der Atmosphäre verweilen. Diese Teilchen werden in Fraktionen unterteilt, so haben PM 10 einen aerodynamischen Durchmesser $<10^\circ\mu\text{m}$ und PM 2,5 einen von $<2,5^\circ\mu\text{m}$. Dabei sind als wichtigste menschliche Quellen Kraftfahrzeuge, Abfallverbrennungsanlagen, Öfen und Heizungen, die Tierhaltung etc. zu benennen. Dabei kann Feinstaub sich negativ auf die Lungengesundheit auswirken sowie in Kombination mit anderen Schadstoffen sogar Krebs erregen.

Der PM_{10} -Tagesmittelwert darf nicht öfter als 35-mal im Kalenderjahr 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ überschreiten. Der PM_{10} -Jahresmittelwert darf 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ nicht überschreiten.

Der $\text{PM}_{2.5}$ -Jahresmittelwert darf 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ nicht überschreiten.

In Bad Kreuznach lag der $\text{PM}_{2.5}$ -Jahresmittelwert für das Jahr 2020 bei 8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Der PM_{10} -Wert wurde in Bad Kreuznach nicht erfasst.

Sonstiges

In der Waldfunktionskarte sind zudem Waldgebiete verzeichnet, welche eine lokale Klimaschutzfunktion aufweisen. Diese schwächen die Entstehung und den Abfluss von Kaltluft und Windeinwirkungen ab. Somit bewirken diese Flächen eine Milderung nachteiliger Kaltluft- und Windeinwirkungen auf besiedelte Bereiche, landwirtschaftliche Nutzflächen etc. und schaffen einen Ausgleich zwischen Temperatur- und Feuchtigkeitsextremen. In der Waldfunktionskarte weisen alle Wälder im Umkreis von 500 m um Schutzobjekte diese Funktion auf. Konkret verzeichneten Immissionsschutzwald gibt es in der Verbandsgemeinde bei Sparbrücken, Traisen, Niederhausen, Waldböckelheim (vgl. Karte 4 Klima/Luft).

3.3 Beeinträchtigungen

- Lufthygienische Beeinträchtigungen insbesondere an stark befahrene Straßen (Bundesstraße B 41, Landesstraßen L 108, L 235, L 236, L 237, L 238 und L 239)
- Beeinträchtigung von Luftaustauschbahnen in den Fluss- und Bachauen durch Barrieren, u.a. Dammlage der Bahnlinie im Nahetal und der Bundesstraße B 41
- Beeinträchtigung des Kleinklimas in Siedlungen durch versiegelte Flächen, Entstehung von Wärmeinseln

3.4 Entwicklungsziele / Maßnahmen

- Verbesserung der Durchlüftungsverhältnisse in Ortslagen durch Durchgrünung und Offenhaltung der Abflußbahnen
- Begrenzung von Emissionen in Zonen mit erhöhter Inversionsgefahr
- Kaltluftabflussbarrieren zur Sicherung des Kaltluftabflusses
- Verbesserung des Kaltluftabflusses im Siedlungsbereich
- Sicherung des Kaltluftabflusses in Form von Talwinden
- Offenhaltung der Kaltluftabflussbahnen
- Überprüfung der Beseitigungsmöglichkeit bzw. Verminderung von Barrieren im Kaltluftabfluss

4. Schutzgut Arten und Lebensräume

4.1 Vorgaben / Ziele

| |
|---|
| Bundesnaturschutzgesetz (§ 1 BNatSchG) |
| Natur und Landschaft sind auf Grund ihres eigenen Wertes und als Grundlage für Leben und Gesundheit des Menschen auch in Verantwortung für die künftigen Generationen im besiedelten und unbesiedelten Bereich ... so zu schützen, dass die biologische Vielfalt auf Dauer gesichert ist. Zur dauerhaften Sicherung der biologischen Vielfalt sind insbesondere <ul style="list-style-type: none">- lebensfähige Populationen wildlebender Tiere und Pflanzen einschließlich ihrer Lebensstätten zu erhalten und der Austausch zwischen den Populationen sowie Wanderungen und Wiederbesiedelungen zu ermöglichen,- Gefährdungen von natürlich vorkommenden Ökosystemen, Biotopen und Arten entgegenzuwirken,- Lebensgemeinschaften und Biotope mit ihren strukturellen und geografischen Eigenheiten in einer repräsentativen Verteilung zu erhalten; bestimmte Landschaftsteile sollen der natürlichen Dynamik überlassen bleiben.- Zur dauerhaften Sicherung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts sind insbesondere- wildlebende Tiere und Pflanzen, ihre Lebensgemeinschaften sowie ihre Biotope und Lebensstätten auch im Hinblick auf ihre jeweiligen Funktionen im Naturhaushalt zu erhalten,- der Entwicklung sich selbst regulierender Ökosysteme auf hierfür geeigneten Flächen Raum und Zeit zu geben. |
| Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV) |
| <ul style="list-style-type: none">▪ Die Sicherung, Verbesserung oder Wiederherstellung der Funktionen des Biotopverbundes sollen bei allen Planungen und Maßnahmen berücksichtigt werden. (G 97)▪ Die regionalen Raumordnungspläne beachten den landesweiten Biotopverbund und ergänzen diesen – soweit erforderlich – auf regionaler Ebene durch Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund. Die Landschaftsrahmenpläne liefern dafür die fachliche Grundlage. (Z 98)▪ Auf der Ebene der Bauleitplanung soll in Ergänzung des regionalen Verbundsystems ein lokaler Biotopverbund erarbeitet werden. Die Landschaftspläne stellen die für den lokalen Biotopverbund geeigneten Flächen und die fachlichen Erfordernisse und Maßnahmen des lokalen Biotopverbundsystems dar. Der lokale Biotopverbund wird nach Abwägung mit anderen Belangen in der vorbereitenden Bauleitplanung dargestellt und in der verbindlichen Bauleitplanung festgesetzt. (G 99) |
| Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (ROP) |

Regionaler Biotopverbund

- Die regionalen Raumordnungspläne beachten den landesweiten Biotopverbund und ergänzen diesen – soweit erforderlich – auf regionaler Ebene durch Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund. (ZN 57)
- Der regionale Raumordnungsplan stellt Vorrang- und Vorbehaltsgebiete für den regionalen Biotopverbund dar und soll darüber hinaus wichtige Biotopverbundräume entlang der Gewässer sichern. Eine besondere Rolle wird dabei der Ausweisung multifunktionaler regionaler Grünzüge oder auch Grünzäsuren sowie Vorranggebiete für den Ressourcenschutz zugewiesen. Hiermit soll:
 - der Fortbestand bzw. die Wiederansiedlung regional bedeutsamer Arten und Biotope gesichert werden und
 - ein kohärenter Biotopverbund durch ein System räumlich miteinander vernetzter funktionaler Lebensraumkomplexe geschaffen werden. (G 58)
- Innerhalb der Vorranggebiete für den regionalen Biotopverbund sowie der Vorranggebiete für Ressourcenschutz Biotopverbund/Erosionsschutzwald und Biotopverbund/Grundwasserschutz sind nur Vorhaben und Maßnahmen zulässig, die auf Dauer mit dieser vorrangigen Funktion vereinbar sind. (Z 59)
- Vorbehaltsgebiete für den regionalen Biotopverbund kennzeichnen Bereiche, in denen den Belangen des Arten- und Biotopschutzes bei der Abwägung mit konkurrierenden raumbedeutsamen Maßnahmen bzw. Vorhaben grundsätzlich ein besonderes Gewicht beizumessen ist. (G 60)
- Die Verwirklichung des regionalen Biotopverbundes soll durch interkommunal und interdisziplinär abzustimmende Maßnahmen sowie durch flankierende operationelle Programme des Landes gefördert und unterstützt werden. Dabei sollen die geeigneten Biotopentwicklungspotenziale verstärkt in die Umsetzung gemeindlicher Ökokontomaßnahmen sowie anderweitig erforderlicher Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einbezogen werden. (G 61)
- Insbesondere Vorranggebiete für den regionalen Biotopverbund sollen Schwerpunkträume für die Umsetzung von Maßnahmen des Naturschutzes und für Ökokontomaßnahmen sein. Bei der Umsetzung der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen ist auf agrar- und forststrukturelle Maßnahmen Rücksicht zu nehmen. (G 62)
- Dort, wo stark befahrene Straßen wichtige Vernetzungen durchschneiden, sollen Grünverbindungen geschaffen werden. (G 63)
- Durch raumbedeutsame Vorhaben und Maßnahmen bedingte naturschutzrechtliche Ausgleichsmaßnahmen für Eingriffe in Natur und Landschaft sollen bevorzugt in Räumen umgesetzt werden, die als Ökokontoflächenpool durch die Landschaftsrahmenplanung qualifiziert sind. (G 64)

Biotopkartierung Rheinland-Pfalz

Erhalt und Entwicklung wertvoller Biotope und Lebensraumstrukturen

Planung vernetzter Biotopsysteme (VBS)

Enthält differenzierte Zielaussagen, die hier im Einzelnen nicht wiedergegeben werden, sondern in **Karte 5 Lokaler Biotopverbund, Lebensräume, Arten** Berücksichtigung fanden.

Schutzgebiete und -objekte

- FFH-Gebiete
- Vogelschutzgebiete
- Naturschutzgebiete
- Landschaftschutzgebiete
- Geschützte Landschaftsbestandteile
- Naturdenkmäler
- Geschützte Biotope

4.2 Bestand / Bewertung

4.2.1 Schutzgebiete

Innerhalb des Plangebiets liegt im Norden der VG ein Teilbereich **des FFH-Gebietes „Soonwald“** (FFH-6011-301) Östlich und westlich von Spabrücken befinden sich Teilbereiche des **FFH-Gebietes „Wiesen bei Schöneberg“** (FFH-6012-302). Im Süden liegen große Teilbereiche des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (FFH-6212-303).

Weiterhin befinden sich im gesamten VG-Gebiet zahlreiche **FFH-Lebensraumtypen**, welche in Kap.B.4.1 bereits aufgeführt wurden.

Im Süden des Plangebietes wird das VSG „Nahetal“ ausgewiesen.

Es liegen sechs **Naturschutzgebiete (NSG)** im Plangebiet:

- **NSG „Landwiesen“ (NSG-7133-075)**
- **NSG „Sponheimer Lettkaut“ (NSG-7133-057)**
- **NSG „Göttelsheimer Felsen“ (NSG-7133-077)**
- **NSG „Stromberg“ (NSG-7133-093)**
- **NSG „Rotenfels“ (NSG-7133-091)**
- **NSG „Nahetal von Bos bis Niederhausen“ (NSG-7133-089)**

Im Plangebiet finden sich zwei **Landschaftsschutzgebiete (LSG)**:

- **LSG „Soonwald“ (07-LSG-71-3)**
- **LSG „Hoxbach-, Ellerbach- und Gräfenbachtal“ (07-LSG-7133-010)**
- **LSG „Nahetal“ (07-LSG-7133-001)**

Weiterhin liegen ein Teilbereich des **Naturparks (NTP) „Soonwald-Nahe“** (NTP-071-004), achtzehn **Naturdenkmäler (ND)** sowie drei **geschützte Landschaftsbestandteile (LB)** „Alter Mühlgraben“ (LB-7133-041), „Alter Hahn“ (LB-7133-020) und „Linde am Kirchvorplatz“ (LB-7133-023) innerhalb des Plangebietes.

Auf dem VG-Gebiet wurden 658 **gemäß § 30 BNatSchG geschützte Biotope** kartiert.

Es bestehen keine weiteren Schutzgebiete nach Naturschutzrecht.

4.2.2 Biotoptypen

Die Biotoptypenkartierung in der Verbandsgemeinde Rüdesheim erfolgte durch das Büro L.A.U.B. im Jahre 2018. Die zugehörige Dokumentation ist dem Landschaftsplan als Anlage beigefügt (vgl. Kap.C.6: **L.A.U.B. (2018) Landschaftsplan zum Flächennutzungsplan der Verbandsgemeinde Rüdesheim; Biotoptypenerfassung - Kurzdokumentation**).

Die Verteilung der Biotoptypen stellt sich in der Verbandsgemeinde Rüdesheim wie folgt dar:

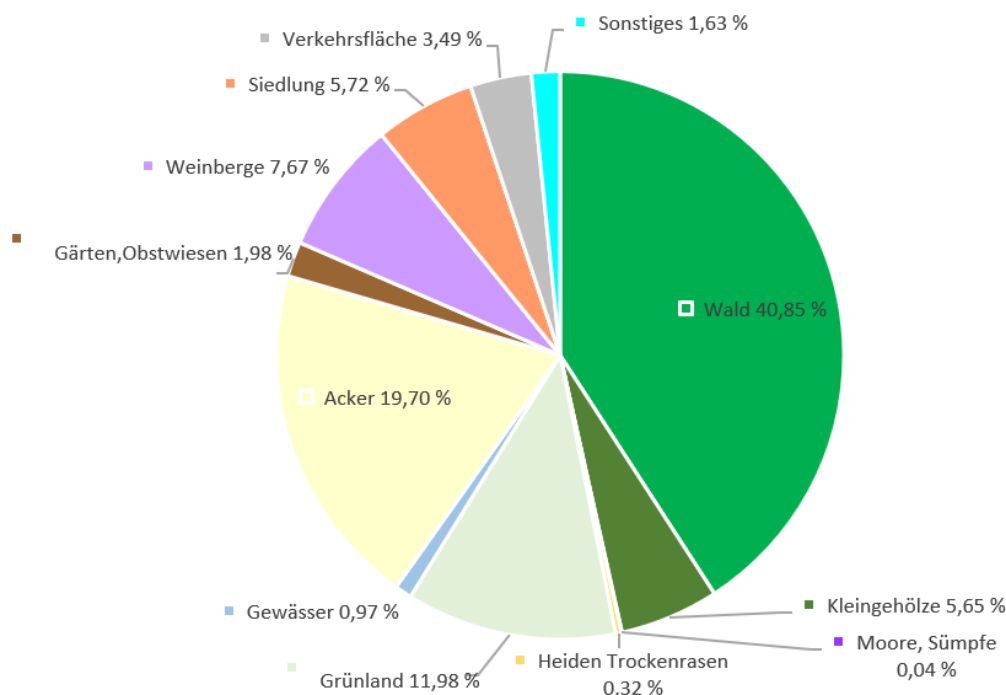


Abb. C-33: Biotoptypen in der Verbandsgemeinde Rüdesheim

Die Bezeichnung und Klassifizierung der erfassten Einheiten erfolgte in Anlehnung an das Biotoptypenverzeichnis (OSIRIS Schlüssel) des Ministeriums für Umwelt, Forsten und Verbraucherschutz Mainz. Aus Gründen der Lesbarkeit wurden diese in Obergruppen zusammengefasst. Die Gruppierung und Anteil der Einheiten sind in den nachfolgenden Tabellen zusammengefasst.

Tab C-36: Biotoptypen in der VG Rüdesheim an der Nahe

A Wälder

| Biotopkartierung RLP | | Summe der Flächen (ha) | Anteil (%) in der VG |
|---------------------------------------|--|------------------------|----------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | | |
| Moorwald, Bruchwald, Sumpfwald | | | |
| AC6 | Erlen-Sumpfwald | 10,50 | 0,05 |
| AM5 | Eschen-Sumpfwald | 1,22 | 0,01 |
| Bachufer, Auwald | | | |
| AC5 | Bachufer- und Auwald | 7,13 | 0,04 |
| AE2 | Weiden-Auenwald | 15,83 | 0,08 |
| Schluchtwald, Blockschuttwald | | | |
| AR2 | Ahorn-Schlucht- bzw. Hangschuttwald | 0,83 | 0,00 |
| AR3 | Lindenwald | 0,57 | 0,00 |
| AR4 | Lindenmischwald | 7,01 | 0,04 |
| AR5 | Felsenahornwald | 44,91 | 0,23 |
| AB8 | Eichen-Schlucht- bzw. Hangschuttwald | 5,74 | 0,03 |
| AM4 | Eschen-Schlucht- bzw. Hangschuttwald | 0,65 | 0,00 |
| Buchenwald auf Sonderstandort | | | |
| AA7 | Buchenwald auf Schluchtwald-/Blockschuttwaldstandort | 3,42 | 0,02 |

| | | | |
|---|---|---------|------|
| Buchen- und Buchenmischwald | | | |
| AA0 | Buchenwald | 832,26 | 4,22 |
| AA1 | Eichen-Buchenmischwald | 417,21 | 2,12 |
| AA2 | Buchenwald mit einheimischen Laubbaumarten | 309,69 | 1,57 |
| AA4 | Nadelbaum-Buchenmischwald | 987,93 | 5,01 |
| Eichen- und Eichenmischwald | | | |
| AB0 | Eichenwald | 1216,9 | 6,17 |
| AB1 | Buchen-Eichenmischwald | 143,91 | 0,73 |
| AB3 | Eichenmischwald mit einheimischen Laubbaumarten | 58,85 | 0,30 |
| AB5 | Nadelbaum-Eichenmischwald | 528,15 | 2,68 |
| Wärmeliebender Eichenwald und Eichenhainbuchenwald | | | |
| AB6 | Wärmeliebender Eichenwald | 58,97 | 0,30 |
| AB9 | Hainbuchen-Eichenmischwald | 370,18 | 1,88 |
| AQ0 | Hainbuchenwald | 13,41 | 0,07 |
| AQ1 | Eichen-Hainbuchenmischwald | 49,35 | 0,25 |
| AQ2 | Winterlinden-Hainbuchen-Hangschuttwald | 5,21 | 0,03 |
| AQ3 | Eichen-Hainbuchenwald, trockene Standorte | 36,45 | 0,18 |
| Sonstiger Laubwald heimischer Arten | | | |
| AC0 | Erlenwald | 0,95 | 0,00 |
| AC1 | Erlenmischwald mit einheimischen Laubbaumarten | 11,32 | 0,06 |
| AG2 | Sonstiger Laubmischwald einheimischer Arten (ohne dominante Art) | 1026,25 | 5,20 |
| Sonstiger Laubwald nicht heimischer Arten | | | |
| AH2 | Sonstiger Laubmischwald gebietsfremder Arten (ohne dominante Art) | 42,73 | 0,22 |
| Kiefern-mischwald mit heimischen Laubbaumarten | | | |
| AK1 | Kiefern-mischwald mit einheimischen Laubbaumarten | 14,26 | 0,07 |
| Mischwald mit überwiegend Laubholz | | | |
| AC3 | Nadelbaum-Erlenmischwald | 27,91 | 0,14 |
| Sonstiger Mischwald | | | |
| AK5 | Laub-, Nadelbaum-Kiefern-mischwald | 82,57 | 0,42 |
| Lärchen- und Lärchenmischwald | | | |
| AS1 | Lärchenmischwald | 36,01 | 0,18 |
| Fichten-/Douglasienwald | | | |
| AJ0 | Fichtenwald | 48,59 | 0,25 |
| AJ1 | Fichtenmischwald mit einheimischen Laubbaumarten | 556,50 | 2,82 |
| AJ3 | Nadelbaum-Fichtenmischwald | 137,99 | 0,70 |
| AJ4 | Laub-, Nadelbaum-Fichtenmischwald | 313,33 | 1,59 |
| AL1 | Douglasienwald | 522,76 | 2,65 |
| Sonstiger Nadelwald | | | |
| AL0 | Wald aus seltenen Nadelbaumarten | 29,52 | 0,15 |
| AL2 | Wald aus einer seltenen Nadelbaumart | 0,72 | 0,00 |
| Vorwald | | | |
| AU2 | Vorwald, Pionierwald | 10,92 | 0,06 |
| Jungwuchs, Aufforstung | | | |

| | | | |
|-------------------|------------------|-------|------|
| AU0 | Aufforstung | 3,55 | 0,02 |
| AU1 | Wald, Jungwuchs | 5,80 | 0,03 |
| Schlagflur | | | |
| AT0 | Schlagflur | 8,67 | 0,04 |
| AT1 | Kahlschlagfläche | 0,23 | 0,00 |
| AT2 | Windwurffläche | 48,51 | 0,25 |

B Kleingehölze:

| Biotopkartierung RLP | | Summe der Flächen (ha) | Anteil (%) in der VG |
|--|--|------------------------|----------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | | |
| Feldgehölz mittlerer Standorte | | | |
| BA1 | Feldgehölz aus einheimischen Baumarten | 9,18 | 0,05 |
| Feldgehölz aus nicht heimischen Arten | | | |
| BA0 | Feldgehölz | 252,53 | 1,28 |
| (Obst)baum, (Obst)baumreihe, Allee | | | |
| BF0 | Baumgruppe, Baumreihe | 1,46 | 0,01 |
| BF1 | Baumreihe | 25,74 | 0,13 |
| BF2 | Baumgruppe | 0,92 | 0,00 |
| BF3 | Einzelbaum | 0,14 | 0,00 |
| BF4 | Obstbaum | 0,02 | 0,00 |
| BF6 | Obstbaumreihe | 1,26 | 0,01 |
| Gebüsch mittlerer Standorte | | | |
| BB0 | Gebüsch, Strauchgruppe | 169,48 | 0,86 |
| BB9 | Gebüsche mittlerer Standorte | 214,05 | 1,09 |
| Hecken, Gehölzstreifen | | | |
| BD0 | Hecke | 1,67 | 0,01 |
| BD1 | Wallhecke | 0,34 | 0,00 |
| BD2 | Strauchhecke, ebenerdig | 9,42 | 0,05 |
| BD3 | Gehölzstreifen | 136,75 | 0,69 |
| BD6 | Baumhecke, ebenerdig | 5,93 | 0,03 |
| Wärmeliebende Gebüsche, Felsengebüsch | | | |
| BB10 | Wärmeliebende Gebüsche | 72,55 | 0,37 |
| BB7 | Felsengebüsch | 24,00 | 0,12 |
| Ufergehölz | | | |
| BE0 | Ufergehölz | 92,25 | 0,47 |
| BE1 | Weiden-Ufergehölz | 1,47 | 0,01 |
| BE2 | Erlen-Ufergehölz | 2,73 | 0,01 |
| Stark verbuschte Grünlandbrache | | | |
| BB3 | Stark verbuschte Grünl.-brache (Verbuschung > 50%) | 89,99 | 0,46 |
| Moor/Bruchgebüsch | | | |
| BB5 | Bruchgebüsch | 1,94 | 0,01 |

C Moore und Sümpfe:

| Biotopkartierung RLP | | Summe der Flächen (ha) | Anteil (%) in der VG |
|-------------------------------------|-------------------------|------------------------|----------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | | |
| Kleinseggenried, Binsensumpf | | | |
| CC3 | Bodensaurer Binsensumpf | 0,05 | 0,00 |

| Großseggenried | | | |
|-----------------------|-------------------------------------|------|------|
| CD1 | Rasen-Großseggenried | 1,64 | 0,01 |
| Röhricht | | | |
| CF1 | Röhrichtbestand niedrigwüchsiger A. | 0,05 | 0,00 |
| CF2 | Röhrichtbestand hochwüchsiger Arten | 3,49 | 0,02 |
| CF2a | Schilfröhricht | 2,98 | 0,02 |

D Heiden, Trockenrasen:

| Biotopkartierung RLP | | Summe der Flächen (ha) | Anteil (%) in der VG |
|---------------------------------------|--|-------------------------------|-----------------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | | |
| Trockenrasen, Halbtrockenrasen | | | |
| DC0 | Silikattrockenrasen | 0,84 | 0,00 |
| DC4 | Rheinischer Glanzlieschgrasrasen | 0,82 | 0,00 |
| DD0 | Kalkhalbtrockenrasen, Kalkmagerrasen | 3,77 | 0,02 |
| DD1 | Enzian-Schillergrasrasen | 1,01 | 0,01 |
| DD2 | Trespen-Halbtrockenrasen | 51,42 | 0,26 |
| DD6 | Subkont. Halbtrocken- und Steppenrasen | 5,01 | 0,03 |
| Borstgrasrasen | | | |
| DF0 | Borstgrasrasen | 0,76 | 0,00 |

E Grünland:

| Biotopkartierung RLP | | Summe der Flächen (ha) | Anteil (%) in der VG |
|---|--|-------------------------------|-----------------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | | |
| Fettwiese, -weide | | | |
| EA0 | Fettwiese | 1607,98 | 8,15 |
| EB0 | Fettweide | 313,16 | 1,59 |
| HN1/EA0 | Gebäude/Fettwiese | 2,56 | 0,01 |
| Extensiv genutztes Grünland | | | |
| EA1 | Fettwiese, Flachlandausb.(Glatthaferwiese) | 122,81 | 0,62 |
| Magerwiese, -weide mittlerer Standorte | | | |
| ED0 | Magergrünland | 1,47 | 0,01 |
| ED1 | Magerwiese | 132,59 | 0,67 |
| ED2 | Magerweide | 14,66 | 0,07 |
| Feucht-/ Nasswiese / -weide | | | |
| EC0 | Nass- und Feuchtgrünland | 0,63 | 0,00 |
| EC1 | Nass- und Feuchtwiese | 31,33 | 0,16 |
| EC2 | Nass- und Feuchtweide | 0,97 | 0,00 |
| EC3 | basenreiche Pfeifengraswiese | 1,61 | 0,01 |
| Pfeifengraswiese | | | |
| EC4 | basenarme Pfeifengraswiese | 20,52 | 0,10 |
| Flutrasen | | | |
| EC5 | Flutrasen | 0,29 | 0,00 |
| Grünlandbrache mittlerer Standorte | | | |
| EE0 | Grünlandbrache | 102,60 | 0,52 |
| Magergrünlandbrache mittlerer Standorte | | | |
| EE4 | Brachgefallenes Magergrünland | 2,72 | 0,01 |
| Grünlandbrache feuchter bis nasser Standorte | | | |
| EE3 | Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland | 9,04 | 0,05 |

F Gewässer:

| Biotopkartierung RLP | | Summe der Flächen (ha) | Anteil (%) in der VG |
|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------------|-------------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | | |
| Quelle | | | |
| FK0 | Quelle, Quellbereich | 0,11 | 0,00 |
| FK2 | Sicker-, Sumpfquelle | 1,30 | 0,01 |
| Fließgewässer mit Ufergehölz | | | |
| FM0/BE0 | Bach / Ufergehölz | 6,36 | 0,03 |
| FM4/BE0 | Quellbach / Ufergehölz | 0,38 | 0,00 |
| FM5/BE0 | Tieflandbach / Ufergehölz | 1,34 | 0,01 |
| FM6/BE0 | Mittelgebirgsbach / Ufergehölz | 0,36 | 0,00 |
| Fließgewässer | | | |
| FM0 | Bach | 20,79 | 0,11 |
| FM4 | Quellbach | 16,86 | 0,09 |
| FM5 | Tieflandbach | 26,48 | 0,13 |
| FM6 | Mittelgebirgsbach | 23,36 | 0,12 |
| FN0 | Graben | 0,71 | 0,00 |
| FO1 | Mittelgebirgsfluss | 74,45 | 0,38 |
| Stillgewässer | | | |
| FB0 | Weiher (stetig) | 0,76 | 0,00 |
| FC0 | Altarm, Altwasser | 0,56 | 0,00 |
| FC2 | Altwasser (abgebunden) | 0,14 | 0,00 |
| FD0 | stehendes Kleingewässer | 2,77 | 0,01 |
| FD1 | Tümpel (periodisch) | 0,46 | 0,00 |
| FE1 | Heideweiher | 0,09 | 0,00 |
| FF0 | Teich | 3,50 | 0,02 |
| FF5 | Naturschutzteich | 0,18 | 0,00 |
| FF9 | Dystropher Teich | 0,03 | 0,00 |
| Stillgewässer intensiv genutzt | | | |
| FF2 | Fischteich, Nutzteich | 1,94 | 0,01 |
| Staugewässer | | | |
| FH0 | Staugewässer | 0,44 | 0,00 |
| Klärbecken | | | |
| FJ0 | Absetz- und Klärbecken, Rieselfeld | 2,65 | 0,01 |
| Regenrückhaltebecken | | | |
| FS0 | Rückhaltebecken | 4,93 | 0,03 |

G Gesteinsbiotope:

| Biotopkartierung RLP | | Summe der Flächen (ha) | Anteil (%) in der VG |
|-------------------------|---|---------------------------|-------------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | | |
| Felsen | | | |
| GA0 | Fels, Felswand, -klippe | 1,46 | 0,01 |
| GA1 | natürlicher Kalkfels | 0,57 | 0,00 |
| GA2 | natürlicher Silikاتفels | 21,38 | 0,11 |
| GA4 | sekundärer Silikاتفels | 0,19 | 0,00 |
| Blockschutthalde | | | |
| GB2 | Natürliche Silikat-Block-/Feinschutthalde | 0,23 | 0,00 |

| | | | |
|--------------------------------|----------------------|-------|------|
| Steinbruch | | | |
| GC0 | Steinbruch | 0,12 | 0,00 |
| GC2 | Silikatsteinbruch | 2,39 | 0,01 |
| Sand- und Kiesabgrabung | | | |
| GD1 | Sand-, Kiesabgrabung | 23,73 | 0,12 |
| Deponie, Aufschüttung | | | |
| HF0 | Halde, Aufschüttung | 7,00 | 0,04 |
| Stollen | | | |
| GE2 | Stollen | 0,07 | 0,00 |
| Hohlweg | | | |
| HG1 | Lößhohlweg | 0,57 | 0,00 |

H Weitere anthropogen bedingte Biotope:

| Biotopkartierung RLP | | Summe der | Anteil (%) in |
|---|---|---------------------|----------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | Flächen (ha) | der VG |
| Streuobstwiese/-weide | | | |
| HK0 | Obstanlagen | 34,14 | 0,17 |
| HK2 | Streuobstwiese, sons. artensch.rel. Hochstammanl./Wiese | 88,78 | 0,45 |
| HK3 | Streuobstweide, sons. artensch.rel. Hochstammanl./Weide | 26,04 | 0,13 |
| Streuobstacker | | | |
| HK5 | Streuobstacker, sons. artensch.rel. Hochstammanl./Acker o.ä. | 2,10 | 0,01 |
| Streuobstgarten | | | |
| HK1 | Streuobstgarten | 11,37 | 0,06 |
| Niederstammobstanlage | | | |
| HK4 | Niederstamm-Obstanlage | 11,45 | 0,06 |
| Streuobstbrache | | | |
| HK9 | Streuobstbrache, sons. artensch.rel. Hochstammanl./Brache | 11,49 | 0,06 |
| Acker, Wildacker | | | |
| HA0 | Acker | 3816,69 | 19,36 |
| HA2 | Wildacker | 54,88 | 0,28 |
| Ackerbrache | | | |
| HB0 | Ackerbrache | 13,67 | 0,07 |
| Weihnachtsbaumkultur | | | |
| HJ7 | Weihnachtsbaumkultur | 65,76 | 0,33 |
| Weinberg | | | |
| HL0 | Weinberg, Rebkulturfläche | 1396,61 | 7,08 |
| Weinbergsbrache | | | |
| HL9 | Weinbergs-, Rebkulturbrache | 114,84 | 0,58 |
| Baumschule, Gartenbaubetrieb | | | |
| HJ5 | Gartenbaubetrieb | 0,43 | 0,00 |
| HJ6 | Baumschule | 2,72 | 0,01 |
| Gärten und sonstige Grünbereiche | | | |
| HJ0 | Garten, Baumschule | 127,19 | 0,65 |
| Gartenbrache | | | |

| | | | |
|--|---|--------|------|
| HJ4 | Gartenbrache | 9,50 | 0,05 |
| Park, innerörtliche Grünfläche | | | |
| HM0 | Park, Grünanlage | 3,67 | 0,02 |
| Hofplatz, Lagerplatz, Schuppen | | | |
| HT3 | Lagerplatz, unversiegelt | 33,20 | 0,17 |
| HT4 | Lagerplatz, versiegelt | 0,23 | 0,00 |
| Gewerbegebiet | | | |
| HY3 | Gewerbegebiet | 73,07 | 0,37 |
| Siedlungsgebiet mit geringem Grünanteil (<40%) | | | |
| HY2 | Siedlungsgebiet mit geringem Grünanteil | 169,31 | 0,86 |
| Siedlungsgebiet mit hohem Grünanteil (> 40%) | | | |
| HY1 | Siedlungsgebiet mit hohem Grünanteil | 832,30 | 4,22 |
| Bebauung im Außenbereich (Aussiedlungen etc.) | | | |
| HY5 | Bebauung im Außenbereich | 52,64 | 0,27 |
| Gebäude | | | |
| HN1 | Gebäude | 4,52 | 0,02 |
| Ruine | | | |
| HN3 | Ruine | 0,24 | 0,00 |
| Photovoltaikanlage | | | |
| HM10 | Photovoltaikanlage | 13,52 | 0,07 |
| Umspannwerk | | | |
| HM11 | Umspannwerk | 3,74 | 0,02 |
| Sportanlage, Freizeitanlage | | | |
| HU0 | Sport- und Erholungsanlage | 96,85 | 0,49 |
| Friedhof | | | |
| HR0 | Friedhof, Begräbnisstätte | 21,30 | 0,11 |
| Kleingarten, Grabeland | | | |
| HS0 | Kleingartenanlage, Grabeland | 21,05 | 0,11 |

K Saum bzw. linienhafte Hochstaudenflur:

| Biotopkartierung RLP | | Summe der Flächen (ha) | Anteil (%) in der VG |
|----------------------------------|--|---------------------------|-------------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | | |
| Gewässerbegleitender Saum | | | |
| KA2 | Gewässerbegleit. f. Saum / Hochstaudenflur, linief. | 2,73 | 0,01 |

V Verkehrs- und Wirtschaftswege:

| Biotopkartierung RLP | | Summe der Flächen (ha) | Anteil (%) in der VG |
|-----------------------|---|---------------------------|-------------------------|
| Abkürzung | Langbezeichnung | | |
| Verkehrsfläche | | | |
| HV2 | Grossparkplatz mit geringem Versiegelungsgrad | 1,62 | 0,01 |
| HV3 | Parkplatz | 2,51 | 0,01 |
| Verkehrsstraße | | | |
| VA0 | Verkehrsstrassen | 142,57 | 0,72 |
| Wirtschaftsweg | | | |
| VB0 | Wirtschaftsweg | 545,68 | 2,77 |
| Straßenrand | | | |
| HC3 | Straßenrand | 33,30 | 0,17 |

| | | | |
|------------------|---------------------|-------|------|
| HC4 | Verkehrsrasenfläche | 4,03 | 0,02 |
| Bahnlinie | | | |
| HD3 | Bahnlinie | 18,19 | 0,09 |

4.2.3 Bewertung Biotoptypen

Die einzelnen Biotoptypen wurden nach ihrer Bedeutung für den Arten- und Biotopschutz bzw. ihrer Schutzbedürftigkeit eingestuft.

Von sehr hoher Bedeutung für den Arten und Biotopschutz sind vor allem:

- Alte und totholzreiche Laubwälder sowie standorttypische Sumpfwälder, Schluchtwälder, Bachufer- und Auwälder
- die artenreichen und gut ausgeprägten Biotope der Gewässer und feuchten Standorte der Bachtäler (feuchte Gebüsche, naturnahe Bachabschnitte, Quellen und Stillgewässer, Röhrichte und Riede, artenreiche Feuchtwiesen und feuchte Hochstaudenfluren und Säume etc.)
- die artenreichen und gut ausgeprägten Biotope der mageren Standorte, insbesondere süd- und südwestexponierte Lagen (artenreiche Magerwiesen etc.)
- die standorttypischen und gut ausgeprägten Feldgehölze und Baum- bzw. Strauchgruppen, Streuobstwiesen, Einzelbäume und Baumreihen (u.a. Naturdenkmale)
- die geschützten Biotope nach § 30 BNatSchG in Verbindung mit § 15 LNatSchG
- FFH-Lebensraumtypen
- die Sekundärbiotope bzw. Sonderstrukturen auf (ehemaligen) Sand- und Kiesabbauf Flächen (Abbruchkante, Gewässer, magere Ruderalflur etc.)
- die gefährdeten Biotoptypen nach Roter Liste Rh.-Pf. mit sehr hoher Empfindlichkeit (Erlenbruchwälder, Kleinseggenriede, Trockenrasen)
- gefährdete Biotoptypen nach Roter Liste Rh.-Pf. mit hoher Empfindlichkeit (Trockenwälder, Halbtrockenrasen, Streuobstbestände, Röhrichte, Großseggenriede, Nass- und Feuchtwiesen)
- Flächen, die im Regionalplan für den regionalen Biotopverbund ausgewiesen sind

Biotope von hoher Bedeutung für den Arten und Biotopschutz sind:

- alle oben angeführten Biotoptypen sehr hoher Bedeutung, die aufgrund ihrer intensiven Nutzung degradiert und weniger artenreich sind bzw. baulich verändert sind (u.a. Gewässerabschnitte) und aufgrund ihrer Standortbedingungen jedoch ein hohes Entwicklungspotenzial besitzen
- (->magere und nasse Standorte)
- standorttypische Gehölze und Wälder (u.a. Laubwälder, Mischwälder)
- Flächen von Bedeutung für den lokalen Biotopverbund (Bachtäler, Waldflächen)

Von mittlerer Bedeutung für den Arten- und Biotopschutz sind:

- landwirtschaftlich intensiv genutzte Wiesen
- intensiv fischereiwirtschaftlich genutzte, artenarme Weiher und Teiche
- nicht standorttypische Gehölzbestände (u.a. Ziergehölze)
- nicht standorttypische Wälder (u.a. Nadelwälder, Kurzumtriebsplantagen)

Eine geringe Bedeutung für den Arten- und Biotopschutz besitzen:

- intensiv genutzte Acker- und Weinbauflächen
- locker bebauter Siedlungsraum

Von sehr geringer Bedeutung für den Arten- und Biotopschutz sind:

- stark verdichteter Siedlungsraum
- Industrie- und Gewerbegebiete

4.2.4 Flora und Fauna

Eine zentrale Rolle im Bemühen, die Artenvielfalt zu sichern, kommt dem gesetzlichen Artenschutz zu. Es ist zwischen allgemeinem und besonderem Artenschutz zu unterscheiden:

Allgemeiner Artenschutz

Der allgemeine Artenschutz gilt für alle wildlebenden Tiere und Pflanzen. So ist es unter anderem verboten, wildlebende Pflanzen- und Tierarten ohne vernünftigen Grund ihrem Standort zu entnehmen, sie zu schädigen, zu fangen, zu töten oder ihre Lebensstätten ohne vernünftigen Grund zu beeinträchtigen oder zu zerstören.

Besonderer Artenschutz

Eine Reihe von Arten - besonders und streng geschützte - unterliegen dem besonderen Artenschutz. Für sie gelten bestimmte Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote, die sich in § 44 des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatSchG) finden. Demnach ist es unter anderem verboten, besonders geschützte Arten der Natur zu entnehmen, zu beschädigen, zu töten oder ihre Fortpflanzungs- und Ruhestätten bzw. Standorte zu beschädigen oder zu zerstören. Bei den streng geschützten Tierarten sowie den europäischen Vogelarten gilt zusätzlich das Verbot, sie während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeit erheblich zu stören.

Die Begriffsbestimmung der besonders und streng geschützten Arten finden sich in § 7 Abs. 2 Nr. 13 und 14 BNatSchG. Grundlegend ist, dass die streng geschützten Arten eine Teilmenge der besonders geschützten Arten sind.

Besonders geschützt sind:

- Arten der Anhänge A und B der EG-Artenschutzverordnung 338/97
- Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie
- "europäische Vögel" im Sinne des Art. 1 der EG-Vogelschutzrichtlinie
- Arten der Anlage 1 Spalte 2 der Bundesartenschutzverordnung

Darüber hinaus streng geschützt sind:

- Arten des Anhangs A der EG-Artenschutzverordnung 338/97
- Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie
- Arten der Anlage 1 Spalte 3 der Bundesartenschutzverordnung

Als planungsrelevante Arten gelten die **gemäß § 7** Abs. 2 Nr. 13 und 14 BNatSchG besonders und streng geschützten Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie (**FFH**) und der Europäischen Vogelschutzrichtlinie (**VSR**). Für diese ist zu prüfen, ob durch das Vorhaben die in § 44 (1) BNatSchG formulierten Zugriffsverbote – unter Berücksichtigung erforderlicher Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen erfüllt sind.

Die Verbotstatbestände gemäß § 44 (1) BNatSchG lauten wie folgt:

Es ist verboten,

1. ...wildlebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,

2. ...wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,

3. ...Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wildlebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,

4. ...wildlebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören

Nach § 44 (5) ergeben sich u. a. bei der Bauleitplanung und der Genehmigung von Vorhaben die folgenden Sonderregelungen: Sofern die ökologische Funktion der von dem Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiter erfüllt wird, liegt kein Verstoß gegen die Zugriffsverbote vor.

Die Auswertung mittels ArtenAnalyse²⁵ sowie Artdatenportal²⁶ liefert folgende FFH-, VSR- sowie windkraftsensible (WKS) Arten für das Plangebiet.

| Artengruppe | Artnamen (deutsch) | Artnamen (wissenschaftlich) | besonderer Schutzstatus |
|-------------------|---------------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| Amphibien | Geburtshelferkröte | Alytes obstetricans | FFH Anhang IV |
| | Gelbbauchunke | Bombina variegata | FFH Anhang II + IV |
| | Kreuzkröte | Bufo calamita | FFH Anhang IV |
| | Wechselkröte | Bufo viridis | FFH Anhang IV |
| | Laubfrosch | Hyla arborea | FFH Anhang IV |
| | Knoblauchkröte | Pelobates fuscus | FFH Anhang IV |
| | Moorfrosch | Rana arvalis | FFH Anhang IV |
| | Teichfrosch, Grünfrosch-Komplex | Rana kl. esculenta | FFH Anhang V |
| | Seefrosch | Rana ridibunda | FFH Anhang V |
| | Grasfrosch | Rana temporaria | FFH Anhang V |
| | Kamm-Molch | Triturus cristatus | FFH Anhang IV |
| Fische/Rundmäuler | Bachneunauge | Lampetra planeri | FFH Anhang II |
| Käfer | Hirschkäfer | Lucanus cervus | FFH Anhang II |
| Krebse | Steinkrebs | Austropotamobius torrentium | FFH Anhang II* + V |
| Pflanzen | Arnika, Berg-Wohlnelke | Arnica montana | FFH Anhang V |

25 ArtenAnalyse unter <http://www.artenanalyse.net/artenanalyse/#>, abgerufen 10/2017

26 Artdatenportal unter http://map.final.rlp.de/kartendienste/index.php?mod_adp_aid=11963109001012&mod_adp_quelle=g_tk25, abgerufen 10/2017

| Artengruppe | Artnamen (deutsch) | Artnamen (wissenschaftlich) | besonderer Schutzstatus |
|-------------|---------------------------|--------------------------------------|-------------------------|
| | Zypressen-Flachbärlapp | Diphasiastrum tristachyum | FFH Anhang V |
| | Kleines Schneeglöckchen | Galanthus nivalis | FFH Anhang V |
| | Tannen-Bärlapp | Huperzia selago | FFH Anhang V |
| | Gewöhnliches Weißmoos | Leucobryum glaucum | FFH Anhang V |
| | Keulen-Bärlapp | Lycopodium clavatum | FFH Anhang V |
| | Schmalblättriges Torfmoos | Sphagnum angustifolium | FFH Anhang V |
| | Gezähneltes Torfmoos | Sphagnum denticulatum var. inundatum | FFH Anhang V |
| | Trügerisches Torfmoos | Sphagnum fallax | FFH Anhang V |
| | Gefranstes Torfmoos | Sphagnum fimbriatum | FFH Anhang V |
| | Gekrümmtes Torfmoos | Sphagnum flexuosum | FFH Anhang V |
| | Girgensohnsches Torfmoos | Sphagnum girgensohnii | FFH Anhang V |
| | Sumpf-Torfmoos | Sphagnum palustre | FFH Anhang V |
| | Sparriges Torfmoos | Sphagnum squarrosum | FFH Anhang V |
| | Rundes Torfmoos | Sphagnum teres | FFH Anhang V |
| Reptilien | Schlingnatter | Coronella austriaca | FFH Anhang IV |
| | Zauneidechse | Lacerta agilis | FFH Anhang IV |
| | Westliche Smaragdeidechse | Lacerta bilineata | (FFH Anhang IV) |
| | Würfelnatter | Natrix tessellata | FFH Anhang IV |
| | Mauereidechse | Podarcis muralis | FFH Anhang IV |
| Säugetiere | Mopsfledermaus | Barbastella barbastellus | FFH Anhang II + IV, WKS |
| | Europäischer Biber | Castor fiber | FFH Anhang II + IV |
| | Feldhamster | Cricetus cricetus | FFH Anhang IV |
| | Breitflügelfledermaus | Eptesicus serotinus | FFH Anhang IV, WKS |
| | Wildkatze | Felis silvestris | FFH Anhang V, WKS |
| | Haarstrangwurzeule | Gortyna borelii | FFH Anhang II, IV |
| | Baumarder | Martes martes | FFH Anhang V |
| | Haselmaus | Muscardinus avellanarius | FFH Anhang IV, WKS |
| | Iltis | Mustela putorius | FFH Anhang V |
| | Bechsteinfledermaus | Myotis bechsteinii | FFH Anhang IV, WKS |
| | Große Bartfledermaus | Myotis brandtii | FFH Anhang IV, WKS |
| | Wasserfledermaus | Myotis daubentonii | FFH Anhang IV, WKS |
| | Großes Mausohr | Myotis myotis | FFH Anhang II + IV, WKS |

| Artengruppe | Artnamen (deutsch) | Artnamen (wissenschaftlich) | besonderer Schutzstatus |
|----------------|--|-----------------------------|-------------------------|
| | Kleine Bartfledermaus | Myotis mystacinus | FFH Anhang IV, WKS |
| | Fransenfledermaus | Myotis nattereri | FFH Anhang IV, WKS |
| | Kleiner Abendsegler | Nyctalus leisleri | FFH Anhang IV, WKS |
| | Großer Abendsegler | Nyctalus noctula | FFH Anhang IV, WKS |
| | Zwergfledermaus | Pipistrellus pipistrellus | FFH Anhang IV, WKS |
| | Braunes Langohr | Plecotus auritus | FFH Anhang IV, WKS |
| | Graues Langohr | Plecotus austriacus | FFH Anhang IV, WKS |
| | Große Hufeisennase | Rhinolophus ferrumequinum | FFH Anhang II + IV, WKS |
| Schmetterlinge | Skabiosen-Schneckenfalter, Goldener S. | Euphydryas aurinia | FFH Anhang II |
| | Spanische Flagge, Russischer Bär | Euplagia quadripunctaria | FFH Anhang II + V |
| | Quendel-Ameisenbläuling | Maculinea arion | FFH Anhang IV |
| | Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling | Maculinea nausithous | FFH Anhang II + IV |
| Vögel | Drosselrohrsänger | Acrocephalus arundinaceus | Art. 4 (2): Brut |
| | Flussuferläufer | Actitis hypoleucos | Art. 4 (2): Rast |
| | Eisvogel | Alcedo atthis | Anhang I: VSG |
| | Stockente | Anas platyrhynchos | Art. 4 (2): Rast |
| | Graugans | Anser anser | Art. 4 (2): Rast, WKS |
| | Brachpieper | Anthus campestris | Anhang I: VSG |
| | Wiesenpieper | Anthus pratensis | Art. 4 (2): Brut |
| | Graureiher | Ardea cinerea | sonst. Zugvogel, WKS |
| | Tafelente | Aythya ferina | Art. 4 (2): Rast |
| | Reiherente | Aythya fuligula | Art. 4. (2): Rast |
| | Uhu | Bubo bubo | Anhang I: VSG, WKS |
| | Ziegenmelker | Caprimulgus europaeus | Anhang I: VSG, WKS |
| | Silberreiher | Casmerodius albus | Anhang I: VSG |
| | Flussregenpfeifer | Charadrius dubius | Art. 4. (2): Rast |
| | Weißstorch | Ciconia ciconia | Anhang I: VSG, WKS |
| | Schwarzstorch | Ciconia nigra | Anhang I: VSG, WKS |
| | Rohrweihe | Circus aeruginosus | Anhang I: VSG, WKS |
| | Kornweihe | Circus cyaneus | Anhang I: VSG, WKS |
| | Wiesenweihe | Circus pygargus | Anhang I: VSG, WKS |
| | Hohltaube | Columba oenas | sonst. Zugvogel |

| Artengruppe | Artnamen (deutsch) | Artnamen (wissenschaftlich) | besonderer Schutzstatus |
|-------------|----------------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| | Wachtel | Coturnix coturnix | sonst. Zugvogel |
| | Höckerschwan | Cygnus olor | Art 4. (2): Rast |
| | Mittelspecht | Dendrocopos medius | Anhang I: VSG |
| | Schwarzspecht | Dryocopus martius | Anhang I: VSG, WKS |
| | Seidenreiher | Egretta garzetta | Anhang I: VSG |
| | Grauammer | Emberiza calandra | sonst. Zugvogel |
| | Zippammer | Emberiza cia | Art. 4 (2): Brut |
| | Zaunammer | Emberiza cirius | Art. 4 (2): Brut |
| | Wanderfalke | Falco peregrinus | Anhang I: VSG, WKS |
| | Baumfalke | Falco subbuteo | sonst. Zugvogel, WKS |
| | Blässhuhn, Bläsralle | Fulica atra | Art 4. (2): Rast |
| | Bekassine | Gallinago gallinago | Art. 4 (2): Brut, WKS |
| | Teichhuhn, Grünfüßige Teichralle | Gallinula chloropus | Art 4. (2): Rast |
| | Sperlingskauz | Glaucidium passerinum | Anhang I: VSG |
| | Kranich | Grus grus | Anhang I: VSG, WKS |
| | Gelbspötter | Hippolais icterina | sonst. Zugvogel |
| | Wendehals | Jynx torquilla | Art. 4 (2): Brut |
| | Neuntöter | Lanius collurio | Anhang I: VSG |
| | Raubwürger | Lanius excubitor | sonst. Zugvogel |
| | Mittelmeermöwe | Larus michahellis | Art. 4 (2): Rast |
| | Lachmöwe | Larus ridibundus | Art 4. (2): Rast, WKS |
| | Heidelerche | Lullula arborea | Anhang I: VSG |
| | Samtente | Melanitta fusca | Art 4. (2): Rast |
| | Gänsesäger | Mergus merganser | Art 4. (2): Rast |
| | Schwarzmilan | Milvus migrans | Anhang I: VSG, WKS |
| | Rotmilan | Milvus milvus | Anhang I: VSG, WKS |
| | Steinschmätzer | Oenanthe oenanthe | Art. 4 (2): Brut |
| | Fischadler | Pandion haliaetus | Anhang I: VSG, WKS |
| | Wespenbussard | Pernis apivorus | Anhang I: VSG, WKS |
| | Kormoran | Phalacrocorax carbo | Art 4. (2): Rast, WKS |
| | Grauspecht | Picus canus | Anhang I: VSG |
| | Haubentaucher | Podiceps cristatus | Art 4. (2): Rast |
| | Beutelmeise | Remiz pendulinus | Art. 4 (2): Brut |
| | Uferschwalbe | Riparia riparia | sonst. Zugvogel |
| | Braunkehlchen | Saxicola rubetra | Art. 4 (2): Brut |

| Artengruppe | Artnamen (deutsch) | Artnamen (wissenschaftlich) | besonderer Schutzstatus |
|-------------|--------------------|-----------------------------|-------------------------|
| | Schwarzkehlchen | Saxicola rubicola | sonst. Zugvogel |
| | Waldschnepfe | Scolopax rusticola | Art 4. (2): Rast, WKS |
| | Zwergtaucher | Tachybaptus ruficollis | Art 4. (2): Rast |
| | Haselhuhn | Tetrastes bonasia | Anhang I: VSG, WKS |
| | Bruchwasserläufer | Tringa glareola | Anhang I: VSG |
| | Waldwasserläufer | Tringa ochropus | Art 4. (2): Rast |
| | Rotschenkel | Tringa totanus | Art 4. (2): Rast |
| | Wiedehopf | Upupa epops | Art. 4 (2): Brut, WKS |
| | Kiebitz | Vanellus vanellus | Art 4. (2): Rast, WKS |
| Weichtiere | Weinbergschnecke | Helix pomatia | FFH Anhang V |

Vogelzug²⁷

Das Plagebiet liegt innerhalb eines Vogelzug Hauptkorridors. Von Nordost in Richtung Südwest verlaufen Vogelzug Verdichtungszone. Auch liegen funktional bedeutsame Rastflächen bei Hargesheim und Weinsheim.

Vgl. **Karte 5 Lokaler Biotopverbund, Lebensräume und Arten**

²⁷ LUWG: Landschaftsrahmenplan 2010

4.2.5 Biotopverbund

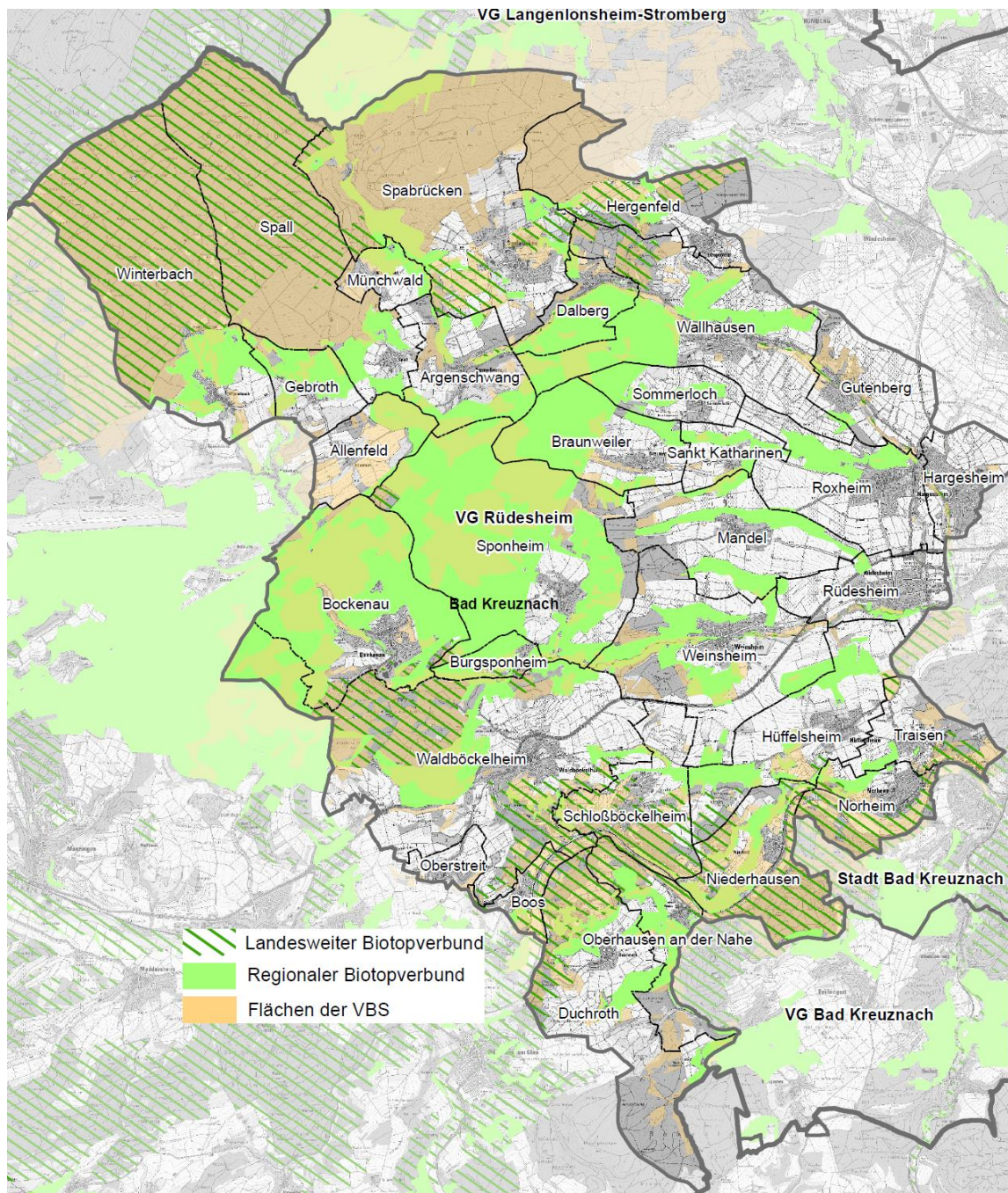


Abb. C-34: Flächen des Biotopverbundes innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim a. d. Nahe
(Quelle: BBP 2020)

Der landesweite Biotopverbund basiert auf der Planung vernetzter Biotope und Daten zu dem Vorkommen der regionalen Zielarten. Er umfasst in der Kernzone die Natura-2000-Gebiete und ausgewiesene Naturschutzgebiete. Als verbindende Flächen wirken die Überschwemmungsgebiete. Daneben bilden die in der Landschaftsrahmenplanung als bedeutsam eingestuft Flächen die Vorranggebiete für den Regionalen Biotopverbund und sind nach den naturschutzfachlichen Zielvorstellungen zu erhalten und entwickeln. Jene Vorranggebiete werden durch die Vorbehaltsgebiete als regional bedeutsame Lebensräume ergänzt.

Der Biotopverbund setzt sich zusammen aus Kernlebensräumen bzw. Biotopkomplexen, Trittsteinen und Vernetzungsachsen.

Biotopkomplexe:

Eine besondere Bedeutung kommt Biotopkomplexen zu. Diese bestehen aus unterschiedlichen Strukturen und Biotoptypen. Sie bieten daher besonders größeren und mobileren Tierarten, insbesondere auch Vögeln, Lebensraum. Diese benötigen unterschiedliche Lebensraumstrukturen, da sie verschiedene Ansprüche an Bereiche für die Futtersuche und den Brut- und Quartierstandort stellen. So nutzen viele Vogelarten den Wald bzw. Gehölzbestände als Quartier und das Offenland als Ort der Futtersuche oder Jagdrevier, ähnlich verhält es sich mit einigen Fledermausarten. Ebenso ist die Wildkatze auf unterschiedliche Strukturen angewiesen. Ein weiteres Beispiel sind verschiedene Amphibienarten, die ein Gewässer vor allem während der Laichzeit benötigen, allerdings ohne passende, erreichbare Landlebensräume im Umfeld des Gewässers nach der Entwicklung nicht überlebensfähig sind.

Trittsteinbiotope und Biotopvernetzung:

Für die Biotopvernetzung spielen Trittsteinbiotope eine besondere Rolle. Es handelt sich dabei um mehr oder weniger regelmäßig verteilte Biotopinseln. Diese sind zwar zu klein, um als Lebensraum zu dienen, allerdings ermöglichen sie einen zeitweisen Aufenthalt für viele Tier- und Pflanzenarten und stellen dadurch eine Verbindungsstruktur zwischen den eigentlichen Lebensräumen der Arten dar. Trittsteinbiotope ermöglichen damit eine Wanderung und Wiederbesiedlung bzw. einen genetischen Austausch der Populationen verschiedener Arten zwischen verbliebenen und ursprünglichen Siedlungsgebieten.

Innerhalb des Plangebietes übernehmen beispielsweise Feldgehölze und Hecken, kleinere Feuchtgebiete und Gewässer, Magerwiesen, Streuobstwiesen und Sekundärlebensräume in ehemaligen Kies- und Sandabbauflächen diese Funktion.

Als Vernetzungselemente im Plangebiet dienen die linearen Elemente wie Hecken, Säume oder auch die Fließgewässer.

Zerschneidend wirken hingegen linien- und flächenhaft ausgebildete Elemente wie Bahntrassen, Straßen und Wege (hier z.B. die Bundesstraße B 41), Gewerbe- und Industrieflächen, Parkplätze oder sonstige flächenhaft versiegelte Bereiche.

Vgl. **Karte 5 Lokaler Biotopverbund, Lebensräume und Arten**

4.3 Beeinträchtigungen

- Verrohrte bzw. stark ausgebaute Gewässerabschnitte innerhalb der Ortslagen
- Intensive acker- und weinbauliche Nutzung in den Bachauen, tlw. bis an die Gewässer heran, dadurch erhöhter Nährstoff- und Pestizideintrag
- Fichtenbestände an Fließgewässern, dadurch Bodenversauerung durch Nadelstreu
- Immissions-, Nährstoff- und Schadstoffbelastung vor allem durch Verkehr, Landwirtschaft und Industrie/ Gewerbe
- Zerschneidungswirkung durch Verkehrswege, Barriere insbesondere für bestehende Amphibien-Laichwanderwege
- Zerschneidungswirkung durch Stromtrassen, (Vogelzug)
- Unerwünschte Brache und Verbuschung, insbesondere von (Feucht)Grünland und Streuobstwiesen

- Verlust von Lebensraum und Trittsteinbiotopen bzw. Korridoren durch Überbauung/ Zerschneidung

4.4 Entwicklungsziele / Maßnahmen

- Grünlandschutz (Magerer Flachland-Mähwiesen, Berg-Mähwiesen und Magerweiden) im Sinne des § 16 LNatSchG
- Erhalt und Entwicklung naturnaher Waldbestände durch wechselnde Strukturen innerhalb der Wälder und strukturreiche Waldsäume
- Verhinderung der weiteren Zerschneidung von Lebensräumen
- Renaturierung von Fließgewässern und Beseitigung von Wanderhindernissen
- Erhalt und Entwicklung der Uferzonen mit typischer Vegetation
- Einrichtung von Gewässerrandstreifen
- (Wieder-)Aufnahme der Pflege und extensiven Nutzung der Streuobstwiesen
- Offenhaltung einiger Felsstandorte als Trittsteinbiotope
- Entwicklung einer Biotopvernetzung durch Feldgehölze, Rotationsmahd etc. in ausgeräumter Agrarlandschaft
- Erhalt von Altholzbeständen als Lebensraum für Mittelspecht und Fledermausarten
- Erhalt von Bruch-, Sumpf- und Moorstandorten für spezialisierte Arten
- Erhalt und Pflege von Magerwiesen mit angepasster extensiver Nutzung
- Anlage von Pufferflächen in Nachbarschaft zu wertvollen Biotopen

5. Schutzgut Landschaft (Landschaftsbild, Erholungsfunktion)

5.1 Vorgaben / Ziele

| |
|---|
| <p>Bundesnaturschutzgesetz (§ 1 BNatSchG)</p> <p>Natur und Landschaft sind auf Grund ihres eigenen Wertes und als Grundlage für Leben und Gesundheit des Menschen auch in Verantwortung für die künftigen Generationen im besiedelten und unbesiedelten Bereich ... so zu schützen, dass ... die Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie der Erholungswert von Natur und Landschaft auf Dauer gesichert sind.</p> <p>Zur dauerhaften Sicherung der Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie des Erholungswertes von Natur und Landschaft sind insbesondere</p> <ul style="list-style-type: none">- Naturlandschaften und historisch gewachsene Kulturlandschaften, auch mit ihren Kultur-, Bau- und Bodendenkmälern, vor Verunstaltung, Zersiedelung und sonstigen Beeinträchtigungen zu bewahren,- zum Zweck der Erholung in der freien Landschaft nach ihrer Beschaffenheit und Lage geeignete Flächen vor allem im besiedelten und siedlungsnahen Bereich zu schützen und zugänglich zu machen.- Großflächige, weitgehend unzerschnittene Landschaftsräume sind vor weiterer Zerschneidung zu bewahren. <p>Die erneute Inanspruchnahme bereits bebauter Flächen sowie die Bebauung unbebauter Flächen im beplanten und unbeplanten Innenbereich, soweit sie nicht für Grünflächen vorgesehen sind, hat Vorrang vor der Inanspruchnahme von Freiflächen im Außenbereich.</p> <p>Verkehrswege, Energieleitungen und ähnliche Vorhaben sollen landschaftsgerecht geführt, gestaltet und so gebündelt werden, dass die Zerschneidung und die Inanspruchnahme der Landschaft sowie Beeinträchtigungen des Naturhaushalts vermieden oder so gering wie möglich gehalten werden.</p> <p>Beim Aufsuchen und bei der Gewinnung von Bodenschätzen, bei Abgrabungen und Aufschüttungen sind dauernde Schäden des Naturhaushalts und Zerstörungen wertvoller Landschaftsteile zu vermeiden; unvermeidbare Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft sind insbesondere durch Förderung natürlicher Sukzession, Renaturierung, naturnahe Gestaltung, Wiedernutzbarmachung oder Rekultivierung auszugleichen oder zu mindern.</p> <p>Freiräume im besiedelten und siedlungsnahen Bereich einschließlich ihrer Bestandteile, wie Parkanlagen, großflächige Grünanlagen und Grünzüge, Wälder und Waldränder, Bäume und Gehölzstrukturen, Fluss- und Bachläufe mit ihren Uferzonen und Auenbereichen, stehende Gewässer, Naturerfahrungsräume sowie gartenbau- und landwirtschaftlich genutzte Flächen, sind zu erhalten und dort, wo sie nicht in ausreichendem Maße vorhanden sind, neu zu schaffen.</p> |
| <p>Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP IV)</p> <p>Freiraumschutz</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Freiräume sollen als unverzichtbare Voraussetzung<ul style="list-style-type: none">- für die Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts,- zur nachhaltigen Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen sowie- zur Bewahrung der Eigenart, des Erlebnis- und Erholungswertes der Landschaft- erhalten und aufgewertet werden. <p>See- und Flussufer sollen im Außenbereich von Bebauung freigehalten werden. Dies gilt ebenso für landschaftlich wertvolle Hänge und hangnahe Höhenlagen. (G 85)</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Unvermeidliche Inanspruchnahme von Freiraum soll flächensparend und umweltschonend erfolgen. (G 86)▪ Die landesweit bedeutsamen Bereiche für den Freiraumschutz (s. Karte 7: Leitbild Freiraumschutz) sind durch die Regionalplanung mit Vorrangausweisungen für regionale Grünzüge bzw. Vorrang- und Vorbehaltsausweisungen für Grünzäsuren und Siedlungszäsuren zu konkretisieren und zu sichern. (Z 87) |

- Raumordnerisch relevante Gebiete für einzelne Schutzgüter (Wasser, Boden, Klima und Luft, Landschaft und Erholung, Arten und Biotope) können von der Regionalplanung wegen ihrer Wechselwirkung zu Vorrang- und Vorbehaltsgebieten für den Ressourcenschutz problemorientiert zusammengefasst werden. (G 88)
- Eine Gestaltung und Sicherung der Freiraumstrukturen kann insbesondere im Verdichtungsraum mit dem Instrument Regionalpark erreicht werden. Im ländlichen Raum bietet sich hierfür die Ausweisung von Naturparks an. In beiden Fällen kann damit die Zusammenarbeit kommunaler und privater Akteure gestärkt, die landschaftlichen und wirtschaftlichen Potenziale entwickelt und ein Beitrag zur nachhaltigen Regionalentwicklung geleistet werden. (G 89)

Landschaft

- Als Orientierung für räumliche Planungen und Maßnahmen werden »Landschaftstypen« dargestellt, um die Eigenart, Vielfalt und Schönheit der rheinland-pfälzischen Landschaften dauerhaft zu sichern. (G 90)
- Die Landschaftstypen bilden die Grundlage für die Darstellung von Erholungs- und Erlebnisräumen, in denen die Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie der Erholungswert von Natur und Landschaft vorrangig zu sichern und zu entwickeln sind. (Z 91)

Kulturlandschaft

- Die landesweit bedeutsamen historischen Kulturlandschaften sind in ihrer Vielfältigkeit unter Bewahrung des Landschafts-Charakters, der historisch gewachsenen Siedlungs- und Ortsbilder, der schützenswerten Bausubstanz sowie des kulturellen Erbes zu erhalten und im Sinne der Nachhaltigkeit weiterzuentwickeln. (Z 92)
- Die Regionalplanung konkretisiert die historischen Kulturlandschaften in Kooperation mit den berührten Fachplanungen und weist auf der Grundlage von Kulturlandschaftskatastern weitere, regional bedeutsame Kulturlandschaften aus. (Z 93)
- Die Kulturlandschaften sollen als Bezugsraum einer nachhaltigen Regional- und Wirtschaftsentwicklung gefördert werden. Für die Kulturlandschaften sollen neue, zukunftssträchtige Handlungsfelder eröffnet werden, die den Menschen erlauben, zeitgemäß im Einklang mit einer Sicherung des Erscheinungsbildes der Kulturlandschaft zu leben. (G 95)
- Denkmalschutz und Denkmalpflege sowie der Erhalt von Kulturdenkmälern sollen zur Erhaltung lebenswerter, identitätsstiftender Siedlungsformen und Kulturlandschaften gefördert werden. (G 96)

Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (ROP)

Landschaftsbild/Erholung

- Die für den Ausflugsverkehr/Tourismus regional bedeutsamen Attraktionen wie Burgen, Burgruinen, Schlösser oder markante Aussichtspunkte, Kuppen, Landmarken sollen als kulturlandschaftsprägende Elemente und regionale Identifikationsmerkmale in naturnaher Landschaftskulisse wahrnehmbar bleiben. Dem Schutz der Kulturlandschaft und des Landschaftsbildes soll daher bei der Abwägung mit anderen Nutzungsansprüchen ein besonders hohes Gewicht beigemessen werden. Hierbei sollen Aspekte des Kulissenschutzes und Sichtachsen Berücksichtigung finden. (G105)
- Zur Sicherung der regional bedeutsamen Gebiete für Erholung und Tourismus weist der Regionalplan Vorbehaltsgebiete aus. In diesen Vorbehaltsgebieten sollen der hohe Erlebniswert der Landschaft und die für die Erholung günstigen heil- und bioklimatischen Bedingungen erhalten bleiben (G 106)

Kulturlandschaft

In den landesweit und regional bedeutsamen historischen Kulturlandschaften sollen insbesondere noch vorhandene prägende historische Nutzungsformen erhalten werden. Hierzu zählen Weinbausteillagen, Trockenmauern, Niederwald, Reste von Hude- und Weidewald, Streuobst- und Obstwiesen (G 114)

Regionale Grünzüge und Grünzäsuren

[.] in Teilräumen mit vergleichbarer Siedlungsdichte und -dynamik sowie in Tälern mit besonderen raumbedeutsamen Freiraumfunktionen werden landschaftsräumlich zusammenhängende

| |
|---|
| multifunktionale regionale Grünzüge sowie Grünzäsuren ausgewiesen, sie dienen insbesondere [...] der der Sicherung und Entwicklung insbesondere landesweit bedeutsamer historischer Kulturlandschaftselemente (Z 53) |
| Schutzgebiete und -objekte |
| <ul style="list-style-type: none">▪ Wälder mit der Funktion Erholung▪ Kulturdenkmäler▪ Landschaftsschutzgebiete▪ Historische Kulturlandschaft mit hoher und mit herausragender Bedeutung |

5.2 Bestand / Bewertung

5.2.1 Landschaftsbild

Die **Beschreibung** des Landschaftsbildes erfolgt anhand der Kriterien „Eigenart“, „Vielfalt“ und „Schönheit“:

- Die „Eigenart“ charakterisiert das Typische einer Landschaft. Die Bewertung orientiert sich an der Übereinstimmung der jeweiligen Einheit mit dem Leitbild bzw. der Eigenartverlust in der Einheit.
- Die „Vielfalt“ beschreibt quantitativ den Abwechslungsreichtum der landschafts- und naturraumtypischen Ausprägung der Nutzungen, Strukturen und Elemente.
- Die „Schönheit“ bewertet das Maß der Übereinstimmung der landschaftstypischen Ausstattung der Natur mit der menschlichen Nutzung. Die Schönheit wird charakterisiert durch das Kriterium „Naturnähe“.

Für die **Bewertung** des Landschaftsbildes wird der die Landeskompensationsverordnung des Landes Rheinland-Pfalz ²⁸ (Anhang 2) herangezogen. Die vierstufige Bewertungsskala wurde um eine weitere auf insgesamt 5 Stufen erweitert, um die geringe bis mittlere Wertigkeit zu differenzieren.

- hervorragend (5): eine Landschaft von europaweiter Bedeutung aufgrund ihres Gesamtcharakters oder aufgrund einer hervorragenden Ausprägung charakteristischer Merkmale der jeweiligen Landschaftskategorie, z. B. Biosphärenreservat, Weltkulturerbe.
- sehr hoch (4): eine Landschaft von deutschlandweiter (bzw. potentiell europaweiter) Bedeutung aufgrund ihres Gesamtcharakters oder aufgrund einer sehr hohen Ausprägung charakteristischer Merkmale der jeweiligen Landschaftskategorie, z. B. Landschaftsschutzgebiete, Naturparke.
- hoch (3): eine Landschaft von überregionaler Bedeutung aufgrund ihres Gesamtcharakters oder aufgrund einer hohen Ausprägung charakteristischer Merkmale der jeweiligen Landschaftskategorie.
- mittel (2): eine Landschaft mit einer mittleren Ausprägung mehrerer wertbestimmender Merkmale der in Spalte 3 genannten Landschaftskategorien
- gering (1): eine Landschaft mit wenigen wertbestimmenden Merkmalen.

In der folgenden Tabelle werden die **Landschaftsbildeinheiten** näher beschrieben und in ihrer Bedeutung für das Landschaftsbild bzw. ihrer Schutzbedürftigkeit bewertet.

28 MUEEF 20018: Verordnung über die Kompensation von Eingriffen in Natur und Landschaft Stand 16.06.2018

Dabei können in der Verbandsgemeinde 5 Grundtypen unterschieden werden:

- Waldlandschaft
- Flusslandschaften Mittelgebirge
- Weinbaulandschaften der Ebene und des Hügellandes
- Offenlandbetonte Mosaiklandschaft
- Waldreiche Mosaiklandschaft

Tab C-37: Landschaftsbild Äußeres Kreuznacher Lösshügelland

| Äußeres Kreuznacher Lösshügelland (228.01) | Offenlandbetonte-Mosaiklandschaft |
|---|-----------------------------------|
|  | |
| <p><i>Blick von Welschberg in Richtung Osten</i></p> | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt in der Mitte des Verbandsgemeindegebietes und umfasst die Siedlungsbereiche von Hergenfeld, Wallhausen, Sommerloch, Braunweiler, Sponheim, Burgsponheim, Bockenau und zum Teil Sankt Katharinen und Waldböckelheim. Innerhalb des äußeren Kreuznacher Lösshügellandes finden sich mehrere Anhöhen. Die höchsten Anhöhen sind der Kezeberg (334,2 m u. NN) südlich von Hergenfeld, Johannisberg (309,5 m ü. NN) bei Wallhausen und der Wingertsberg (380 m u. NN) westlich von Bockenau. Besonders treten die im Südosten bewaldeten Porphyritkuppen des Welschberges (336,3 m ü. NN) bei Burgsponheim und des Strombergs (314,1 m ü. NN) bei Bockenau auf der sogenannten Schwelle von Waldböckelheim hervor und schnüren das Lösshügelland von der Sobernheimer Talweitung ab.</p> <p>Der Landschaftsraum hat ein bewegtes von Bergen, Wäldern und Gewässern geprägtes Relief. Neben den bebauten Flächen finden sich innerhalb des Landschaftsraumes zum Großteil landwirtschaftliche Flächen. Die südlich ausgerichteten Hänge und Kuppen sind von Weinbergen eingenommen, während die flacheren Ost- und Nordhänge feldbaulich genutzt werden. Waldflächen sind auf wenige flächige Bestände und auf steile Nordhänge konzentriert. Größere zusammenhängende Waldflächen sind bei Wallhausen, nördlich und östlich von Sponheim, östlich von Burgsponheim sowie westlich von Waldböckelheim vorzufinden. Im Offenland ist die Vegetation der Trockenstandorte in Form von Felsrasen, Trockenrasen und Kalkmagerrasen an vielen Stellen, jedoch zumeist kleinflächig in Verbindung mit Magerwiesen oder Weinbergsbrachen anzutreffen, z.B. bei Bockenau und Wallhausen. Auf den grünlandbedeckten Hängen finden sich häufig Magerwiesen, Halbtrockenrasen sowie Streuobstbestände.</p> <p>Die Siedlungsgebiete finden sich vorwiegend entlang der Bäche, vereinzelt auch in Seitenmulden der Täler. Nennenswerte Kulturdenkmäler sind die Ruinen Gutenberg und Burgsponheim sowie die Kirche zu Sponheim.</p> | |
| <p>Landschaftsbildmerkmale</p> | |
| <p>Relief</p> | <p>mittlere Reliefenergie</p> |

| | |
|---|--|
| Wald-Offenland-Verteilung | offenlangeprägt |
| Waldbild | Waldflächen v.a. westlich von Wallhausen, westlich von Sommerloch, nördlich und östlich von Sponheim, östlich von Burgsponheim und westlich von Waldböckelheim |
| Flurbild | Nutzungs mosaik aus Magerwiesen, Streuobst, Ackerlandschaften, strukturreich; Grünland in den Hanglagen, Ackerbau in den Tälern |
| Ortsbild | Dörflich geprägt, mit z.T. recht großen Ortskernen |
| Gewässer | Allebach, Bach am Knöpfchen, Bach an der Roten Hecke, Bördergraben, Das Floß, Ellerbach, Gräfenbach, Katzenbach, Winkelgraben, Raubbach |
| Naturnahe Elemente | Magere Wiesen |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Streuobstwiesen, Weinberge |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | Boden- und arch. Denkmale, Burgruinen Gutenberg und Sponheim, Klosterkirche St. Martin und Maria Sponheim, Schloss Wallhausen, Kath. Pfarrkirche St. Lorenz Wallhausen, Naturdenkmale (Sommerlinde bei Braunweiler, Kandelusenhügel), Ackvamühle |
| Besondere Blickbeziehungen | Burgruine Gutenberg, Burgruine Sponheim |
| Besonders idyllische Ausschnitte | Burgruinen und Kirchen |
| Beeinträchtigungen | |
| Zerschneidung | B41, L 108, L 234, L 237, L 239 |
| Lärm | Verkehrslärm B 41, L 108, L 234, L 237, L 239 |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Immissionen B41, L108, L234, L237, L 239, Industrie- und Gewerbegebiete |
| optische Beeinträchtigung | Hochspannungsleitung (380 KV-Leitung) |
| Bewertung der Landschaftsbildqualität | |
| Bewertung Vielfalt | Mittel bis hoch: mittlere bis hohe Nutzungs- und Strukturvielfalt (Weinberge, Acker, Gehölze, Wiesen) |
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | Mittel bis hoch: Durch Nutzung geprägte Offenlandstrukturen, Kulturlandschaft |
| Bewertung Eigenart | Mittel: Anteile an Intensiv- (Weinbau, Ackerbau) aber auch Extensivstrukturen (Streuobst, Magere Wiesen), Bäche – oft fehlende begleitende typische Strukturen |
| Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | lokale Wander-/Radwege, Naheweinstraße |
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | Hoch (Landschaftsschutzgebiet, Naturpark) |

Tab C-38: Landschaftsbild Gauchsberggrücken

| Gauchsberggrücken (195.01) | | Waldlandschaft |
|--|---|-----------------------|
|  | | |
| <p><i>Ellerbachtal nördlich Bockenau mit Niederwäldern an den Flanken</i></p> | | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt in der Mitte der Verbandsgemeinde auf den Gemarkungen Waldböckelheim, Bockenau, Sponheim, Braunweiler, Sommerloch, Wallhausen sowie Allenfeld, Argenschwang, Dalberg und Spall. Der Raum ist nahezu vollständig bewaldet. Im Inneren des Waldgebietes finden sich einzelne Wiesentäler, wovon das Ellerbachtal besonders hervorzuheben ist. Der Gauchsberggrücken erreicht eine Höhe bis 437 m u. NN. Die Waldlandschaft ist überwiegend von Laubwald geprägt. Auf den trockeneren Standorten liegen Übergänge zu Trockenwald vor, die oft als Niederwald genutzt wurden. Die Böden sind flachgründig und nährstoffarm. Weiträumige Blickbeziehungen sind aufgrund der bewaldeten Fläche nicht vorhanden.</p> | | |
| Landschaftsbildmerkmale | | |
| Relief | mittlere Reliefenergie | |
| Wald-Offenland-Verteilung | Waldlandschaft | |
| Waldbild | Überwiegend Laubwald, Altholz | |
| Flurbild | - | |
| Ortsbild | - | |
| Gewässer | Steinbach, Winkelgraben, Ellerbach, Bockenauer Bach, Katzenbach | |
| Naturnahe Elemente | Vereinzelt Bruchwald, alte Buchenwälder, Trocken- und Gesteinsaldenwäldern, Altholz | |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Niederwald | |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | Boden- und arch. Denkmale, Naturdenkmale (Rotbuchengruppe im Gemeindewald Sponheim, Versammlungseiche, Alte Buchen an Hubertuslust, Eiche bei Bockenau, Eiche bei Waldböckelheim) | |
| Besondere Blickbeziehungen | Keberskreuz | |
| Besonders idyllische Ausschnitte | Ellerbachtal | |
| Beeinträchtigungen | | |
| Zerschneidung | L 108, L 237, L 238 | |
| Lärm | Verkehrslärm L 108, L 237, L 238 | |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Immissionen L 108, L 237, L 238 | |
| optische Beeinträchtigung | - | |
| Bewertung der Landschaftsbildqualität | | |
| Bewertung Vielfalt | hoch: hohe Strukturvielfalt (u.a. Altholz, Trockenwälder, Niederwald, Wiesental Ellersbach) | |
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | hoch: naturnahe und nutzungsgeprägte Strukturen | |

| | |
|---|---|
| Bewertung Eigenart | hoch: hohe Anteile an Extensivstrukturen |
| Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | lokale Wander-/Radwege |
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | Sehr hoch (Naturschutzgebiet, Landschaftsschutzgebiet, Naturpark) |

Tab C-39: Landschaftsbild Großer Soon

| Großer Soon (240.11) | | Waldlandschaft |
|--|--|-----------------------|
|  | | |
| <p><i>Blick auf den Soonwald bei Winterbach</i></p> | | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt im Nordwesten der Verbandsgemeinde in den Gemarkungen Winterbach, Spall, Spabrücken und Hergenfeld. Der Landschaftsraum ist nahezu vollständig bewaldet und bis auf einzelne Gehöfte und Forsthäuser ist das Waldgebiet unbesiedelt. Die höchste Erhebung im Soonwald ist der Ellerspring (657 m ü. NN). Laubwälder, Mischwälder und Nadelwälder sind am Bestandsaufbau gleichermaßen beteiligt. Zudem zeichnet sich das Waldgebiet durch einen vergleichsweise hohen Anteil alter Waldbestände aus. Waldfreie Bereiche sind auf einzelne Waldwiesen entlang der Bäche und Rodunginseln um Gehöfte und Forsthäuser beschränkt. Nördlich von Spabrücken finden sich landwirtschaftliche Flächen.</p> <p>Zerschnitten wird das Waldgebiet durch die L 108, L 230 und L 239.</p> | | |
| Landschaftsbildmerkmale | | |
| Relief | hohe Reliefenergie | |
| Wald-Offenland-Verteilung | Waldlandschaft | |
| Waldbild | altholzreiche Buchen- und Eichenbestände, Mischwälder und Nadelwälder; hoher Anteil alter Waldbestände, urwaldähnliche Bruch- und Sumpfwälder auf feuchten bis nassen Standorten | |
| Flurbild | - | |
| Ortsbild | - | |
| Gewässer | Ellerbach, Gebrotherbach, Gräfenbach, Reichenbach, Weißenfelsbach | |
| Naturnahe Elemente | teilweise naturnahe Fließgewässer | |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Weidewald, Borstgrasrasen, Zwergstrauchheiden, Ehemalige Sandabbauflächen | |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | Boden- und arch. Denkmale, Gräfenbacher Hütte, Naturdenkmale (Weißenfels, Greyerfels, Wolfsfels, Beilstein am Gräfenbach, Hangsteinchen, Blockmeer aus Quarzit auf dem Gipfel des Ellersprings, Wolfseiche, Kaisereiche) | |
| Besondere Blickbeziehungen | Weißenfels | |
| Besonders idyllische Ausschnitte | Ellerbach, Bruchwälder, Felsen, Ellerspring | |
| Beeinträchtigungen | | |
| Zerschneidung | L 108, L 230, L 239 | |
| Lärm | Verkehrslärm L 108, L 230, L 239 | |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Immissionen L 108, L 230, L 239 | |
| optische Beeinträchtigung | Hochspannungsleitungen | |
| Bewertung der Landschaftsbildqualität | | |

| | |
|---|--|
| Bewertung Vielfalt | Sehr hoch: sehr hohe Strukturvielfalt (u.a. Altholz, Sumpfwälder, Quellbäche) |
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | Sehr hoch: naturnahe Strukturen |
| Bewertung Eigenart | Sehr hoch: hohe Anteile an Extensivstrukturen, größtenteils FFH-Gebiet |
| Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | Fernwanderweg E3, Nahehöhenweg, lokaler Rad-/Wanderweg |
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | Hervorragend (größtenteils FFH-Gebiet, Naturschutzgebiet, Landschaftsschutzgebiet, Naturpark – Kernzone) |

Tab C-40: Landschaftsbild Inneres Kreuznacher Lösshügelland

| Inneres Kreuznacher Lösshügelland (228.00) | | Weinbaulandschaften der Ebene und des Hügellandes |
|---|--|---|
|  | | |
| <p><i>Hüffelsheim, Blick in Richtung Rüdesheim</i></p> | | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt im Osten der Verbandsgemeinde in den Gemarkungen Gutenberg, Hargesheim, Sankt Katharinen, Roxheim, Mandel, Rüdesheim, Weinsheim, Hüffelsheim und Traisen. Das Gelände wird vorwiegend aus Riedeln zwischen asymmetrischen Tälern aufgebaut und steigt von Ost nach West an. Die steilen südwest- bis südostexponierten Hänge werden von Weinbergen eingenommen. Die Oberflächen der Riedel sind von sandig-steinigen Schotterböden bedeckt. Die typischerweise in Hangrichtung bewirtschafteten Weinberglagen werden durch zwischenliegende Feldgehölze gegliedert und teilweise wie bei Roxheim von bewaldeten Kuppen begrenzt. Restbestände terrasierter Weinberglagen sowie magerer Wiesen oder Halbtrockenrasen, vereinzelt auch Streuobst, sind zerstreut erhalten. Wälder, zum Teil Trockenwälder und Gesteinshaldenwälder, sind nur auf den wenigen steilen Nordhängen des sonst waldfreien Landschaftsraums vorzufinden.</p> | | |
| Landschaftsbildmerkmale | | |
| Relief | geringe Reliefenergie | |
| Wald-Offenland-Verteilung | offenlandgepägt | |
| Waldbild | Nur vereinzelt Wälder, z.T. Trockenwälder und Gesteinshaldenwälder | |
| Flurbild | Agrarlandschaft, Weinberge, wenig Strukturen | |
| Ortsbild | dörflich geprägt | |
| Gewässer | Dalbach, Das Floß, Ellerbach, Gräfenbach, Hasselbach, Katzenbach, Weiherbach, Schnitzelsgraben | |
| Naturnahe Elemente | Magere Wiesen am Taufenberg, Trockenwälder | |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Weinbau, Streuobst | |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | Boden- und arch. Denkmale, jüdischer Friedhof bei Weinsheim und bei Mandel, | |
| Besondere Blickbeziehungen | Fernsicht von Taufenberg | |
| Besonders idyllische Ausschnitte | Taufenbach, Streuobst, Magerwiesen | |
| Beeinträchtigungen | | |
| Zerschneidung | B41, L 236, L 237, L 239 | |
| Lärm | Verkehrslärm B41, L 236, L 237, L 239 | |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Immissionen B41, L 236, L 237, L 239 | |
| optische Beeinträchtigung | Hochspannungsleitungen, Silos | |
| Bewertung der Landschaftsbildqualität | | |
| Bewertung Vielfalt | Mittel bis hoch: mittlere bis hohe Nutzungs- und Strukturvielfalt (Weinberge, Acker, Gehölze), manchmal monoton durch ausgeräumte Flur | |

| | |
|---|--|
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | Mittel: Durch Nutzung geprägte Offenlandstrukturen, Kulturlandschaft |
| Bewertung Eigenart | Mittel: Anteile an Intensiv- (Weinbau, Ackerbau) aber auch Extensivstrukturen (Streuobst, Magere Wiesen), Bäche – oft fehlende begleitende typische Strukturen |
| Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | lokale Wander-/Radwege |
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | Mittel bis hoch (Naturpark) |

Tab C-41: Landschaftsbild Kreuznacher Hardt

| Kreuznacher Hardt (193.500) | Waldreiche Mosaiklandschaft |
|--|---|
|  | |
| <p><i>Rotenfels mit Traisen im Vordergrund</i></p> | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt in der Gemarkung Traisen. Dieser ist überwiegend bewaldet. Die Waldflächen weisen einen sehr hohen Laubwaldanteil auf. An vielen Stellen gehen die Waldbestände in Trockenwälder über, die vereinzelt auf felsigen Standorten auch Trockenrasen und Felsvegetation weichen. Häufig sind die Wälder durch Niederwaldnutzung geprägt. Bei Traisen werden die Flächen überwiegend ackerbaulich genutzt, in den Hanglagen wird Wein angebaut.</p> | |
| <p>Landschaftsbildmerkmale</p> | |
| Relief | Sehr hohe Reliefenergie |
| Wald-Offenland-Verteilung | waldbetont |
| Waldbild | sehr hoher Laubwaldanteil, z.T. Trockenwälder |
| Flurbild | Agrarlandschaft, Weinberge |
| Ortsbild | Dörflicher Charakter |
| Gewässer | - |
| Naturnahe Elemente | Felsen, Trockenwälder, Magerwiesen |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Weinbergen, Trocken- und Halbtrockenrasen, mageren Wiesen und Weiden, Streuobstwiesen |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | - |
| Besondere Blickbeziehungen | Vom Rotenfels in das Nahetal |
| Besonders idyllische Ausschnitte | NSG Rotenfels |
| <p>Beeinträchtigungen</p> | |
| Zerschneidung | K 80 |
| Lärm | Steinbruch |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Steinbruch |
| optische Beeinträchtigung | - |
| <p>Bewertung der Landschaftsbildqualität</p> | |
| Bewertung Vielfalt | Sehr hoch: Hohe Struktur- und Nutzungsvielfalt (Wälder, Felsen, Weinberge), vielfältige attraktive Aussichtsmöglichkeiten |
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | Sehr hoch: hochwertige Waldstrukturen (alte Eichenwälder) |
| Bewertung Eigenart | Sehr hoch: überwiegend mittel- bis kleinteilige Flurstruktur, Beeinträchtigung durch Steinbruch |
| <p>Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung</p> | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | Weinwanderweg Rhein-Nahe, lokaler Wander-/Radweg |


| | |
|---|---|
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | Hervorragend (FFH-Gebiet, Naturschutzgebiet, Landschaftsschutzgebiet, Naturpark, Historische Kulturlandschaft mit herausragender Bedeutung) |
|---|---|

Tab C-42: Landschaftsbild Lemberg-Hochfläche

| Lemberg-Hochfläche (193.502) | Offenlandbetonte Mosaiklandschaft |
|--|---|
|  | |
| <p><i>Oberhalb von Duchroth, Blick ins Nahetal</i></p> | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt in den Gemarkungen Oberhausen, Duchroth und Niederhausen. Er wird im Süden vom Bauwald und im Norden bei Duchroth von einer Hochfläche, dem Gangelsberg (340 m. ü. NN), geprägt. Der Gangelsberg wird nur noch andeutungsweise von bewaldeten Abschnitten der Flanken des Nahetals eingerahmt. Die waldfreien Hochflächen werden überwiegend ackerbaulich genutzt. Die Hanglagen werden durch Weinbau und Grünland geprägt. Besonderes Merkmal sind dabei die vielfältigen, mediterran anmutenden Mosaik der Trockenstandorte im Westen der Hochfläche. Diese werden durch Felsen, Trockenrasen, Halbtrockenrasen und Magerwiesen im Wechsel mit terrassierten Weinbergslagen und Trockenmauern sowie verbuschten Bereichen und kleineren Waldbeständen geprägt. Die Bäche sind zu einem wesentlichen Teil naturnah und werden oft von einem schmalen Wiesenband begleitet. Südlich von Niederhausen finden sich großflächige Bestände von Niederwäldern sowie Stollen als Relikte früheren Bergbaus (Quecksilber). Ein besonderes kulturhistorisches Objekt ist das ehemalige Quecksilberbergwerk „Schmittenstollen“, das für Besucher zugänglich ist.</p> | |
| <p>Landschaftsbildmerkmale</p> | |
| Relief | mittlere Reliefenergie |
| Wald-Offenland-Verteilung | offenlandgeprägt |
| Waldbild | Wärmeliebender Eichenwald, alte Buchenwälder |
| Flurbild | Ackerbau in den Tallagen, Weinbau und Grünland in den Hanglagen |
| Ortsbild | Dörflicher Charakter |
| Gewässer | Hagenbach und Zuflüsse, Brühlgraben, Leistenbach, Oberhausener Graben |
| Naturnahe Elemente | Wälder trockenwarmer Standorte, Trockenrasen |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Weinbau, Streuobst |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | Ehemaliges Quecksilberbergwerk „Schmittenstollen“, Montfonterhof |
| Besondere Blickbeziehungen | - |
| Besonders idyllische Ausschnitte | LSG Nahetal |
| <p>Beeinträchtigungen</p> | |
| Zerschneidung | K 81, L 235, L 378 |
| Lärm | Verkehrslärm K 81, L 235, L 378 |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Immissionen K 81, L 235, L 378 |
| optische Beeinträchtigung | - |
| <p>Bewertung der Landschaftsbildqualität</p> | |
| Bewertung Vielfalt | hoch: hohe Nutzungs- und Strukturvielfalt (Wälder, Weinberg, Wiesen) |


| | |
|---|--|
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | Hoch bis sehr hoch: Durch Nutzung geprägte hochwertige Offenlandstrukturen, Kulturlandschaft |
| Bewertung Eigenart | Hoch: überwiegend mittel- bis kleinteilige Flurstruktur, wesentliche Anteile an Extensiv- aber auch Intensivstrukturen (Weinbau) |
| Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | - |
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | Sehr hoch (tlw. FFH-Gebiet, Vogelschutzgebiet, Naturschutzgebiet, Landschaftsschutzgebiet, Naturpark, Historische Kulturlandschaft mit herausragender Bedeutung) |

Tab C-43: Landschaftsbild Nahe-Alsenz-Felsental

| Nahe-Alsenz-Felsental (193.51) | Tallandschaft der Kleinflüsse und Bäche im Mittelgebirge |
|--|---|
|  | |
| <p><i>Nahe bei Oberhausen</i></p> | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt im Süden der Verbandsgemeinde und verläuft in einem schmalen Band entlang der Nahe von Westen bei Waldböckelheim nach Osten bei Norheim. Die Täler dieses Landschaftsraumes weisen bis zu 200 m hohe, steile Flanken auf, die teilweise in freie Felswände und natürliche Schutthalden übergehen. Der Rotenfels (327 m. ü. NN) gilt als höchste und längste Felswand im außeralpinen Bereich Südwestdeutschlands. Die steileren Hanglagen sind, sofern sie nicht für Weinbau genutzt werden, durch Felsen, Steppenheiden und Trockenwäldern gekennzeichnet. Auf den flacheren Hanglagen finden sich lokal Wiesen und Weiden, die zum Teil mit Trockenrasen oder Halbtrockenrasen verknüpft sind. Historische Wehre und Mühlkanäle an der Nahe bezeugen die frühere Bedeutung der Wasserkraft.</p> | |
| <p>Landschaftsbildmerkmale</p> | |
| Relief | Sehr hohe Reliefenergie |
| Wald-Offenland-Verteilung | Offenland überwiegt |
| Waldbild | Wärmeliebender Eichenwald, Schluchtwald |
| Flurbild | Grünlandnutzung in den Tallagen, Weinbau in den Hanglagen; strukturreich |
| Ortsbild | Dörflich geprägt |
| Gewässer | Nahe und Zuflüsse |
| Naturnahe Elemente | Felsen, Auwald |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Weinbau |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | Luitpoldbrücke, Gasthaus „Herrmannshöhle“, Wasserkraftwerk an der Nahe |
| Besondere Blickbeziehungen | - |
| Besonders idyllische Ausschnitte | NSG Nahetal von Boos bis Niederhausen, ND Kafels bei Norheim, NSG Rotenfels |
| <p>Beeinträchtigungen</p> | |
| Zerschneidung | K 58, L 235 |
| Lärm | Verkehrslärm K 58, L 235 |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Immissionen K 58, L 235 |
| optische Beeinträchtigung | Wehr bei Niederhausen |
| <p>Bewertung der Landschaftsbildqualität</p> | |
| Bewertung Vielfalt | Hoch bis sehr hoch: sehr hohe Nutzungs- und Strukturvielfalt (u.a. Weinberge, Felsen, Fluss, Aue) |

| | |
|---|---|
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | Hoch bis sehr hoch: Durch Nutzung geprägte hochwertige Offenlandstrukturen, Kulturlandschaft |
| Bewertung Eigenart | Hoch: überwiegend mittel- bis kleinteilige Flurstruktur, wesentliche Anteile an Extensiv- aber auch Intensivstrukturen (Weinbau), Beeinträchtigung durch Bahnlinie und Straße |
| Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | Nahe-Radweg, Weinwanderweg Rhein-Nahe, lokaler Wander-/Radweg |
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | Hervorragend (FFH-Gebiet, Vogelschutzgebiet, Naturschutzgebiet, Landschaftsschutzgebiet, Naturpark, Historische Kulturlandschaft mit herausragender Bedeutung) |

Tab C-44: Landschaftsbild Schlossböckelheimer Heide

| Schlossböckelheimer Heide (193.501) | <i>Offenlandbetonte Mosaiklandschaft</i> |
|---|--|
|  | |
| <p>An der Kreisstraße K 58</p> | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt in den Gemarkungen Waldböckelheim, Schloßböckelheim, Niederhausen, Hüffelsheim, Norheim und Traisen und ist durch einen mediterranen Charakter geprägt. Bei diesem Landschaftsraum handelt es sich um einen flach hügeligen Härtling mit einigen steilen Hangeinschnitten und Kuppen, der zur Nahe von einem steilen Abbruch begrenzt wird. Innerhalb der Schlossböckelheimer Heide finden sich mehrere Anhöhen wie der Mühlenberg (259,7 m. ü. NN), der Heimberg (302,7 m. ü. NN), der Grieser Kopf (223,3 m. ü. NN) oder den Harsten (303,3). Die steilen offenen Felsflanken der Nahe und des Seibersbachs sind durch Trockenrasen, Steppenheide und Felsgebüsche gekennzeichnet. Am Heimberg bei Schloßböckelheim und westlich Richtung Waldböckelheim sind großflächige Magerrasenbestände anzutreffen. In den bewirtschafteten Hanglagen und bis an deren Kuppen finden sich Weinberge. Die Hanglagen sind zudem durch Gehölze sehr vielfältig strukturiert. Waldflächen sind vorwiegend auf steilere Hanglagen und Kuppen bei Schloßböckelheim und Niederhausen beschränkt und weisen einen sehr hohen Laubwaldanteil auf. Kulturhistorisch bedeutsam ist die Ruine des Schlosses von Schloßböckelheim.</p> | |
| <p>Landschaftsbildmerkmale</p> | |
| Relief | Sehr hohe Reliefenergie |
| Wald-Offenland-Verteilung | offenlandgeprägt |
| Waldbild | Waldflächen sind auf steilere Hanglagen und Kuppen bei Schloßböckelheim und Niederhausen beschränkt, sehr hoher Laubwaldanteil |
| Flurbild | Ackerbau in den Tallagen, Grünland, Weinbau in den Hanglagen; strukturreich |
| Ortsbild | dörflicher Charakter |
| Gewässer | Nahe und Zuflüsse, Seibersbach, Eisbach |
| Naturnahe Elemente | In den Bachtälern, Trockenrasen |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Weinbau, Streuobst |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | Burg ruine Schloßböckelheim, jüdischer Friedhof nordwestlich von Niederhausen, Tunnelportal Norheimer Tunnel |
| Besondere Blickbeziehungen | Heimbergturm mit Aussicht in den Naturpark Soonwald-Nahe und in das Nahetal, Burg ruine Schloßböckelheim |
| Besonders idyllische Ausschnitte | NSG Rotenfels |
| <p>Beeinträchtigungen</p> | |


| | |
|---|--|
| Zerschneidung | K 56, K 57, K 60, K 61, L 108, L 236 |
| Lärm | Verkehrslärm K 56, K 57, K 60, K 61, L 108, L 236 |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Immissionen K 56, K 57, K 60, K 61, L 108, L 236 |
| optische Beeinträchtigung | Hochspannungsleitungen |
| Bewertung der Landschaftsbildqualität | |
| Bewertung Vielfalt | Hoch bis sehr hoch: sehr hohe Nutzungs- und Strukturvielfalt (u.a. Weinberge, Trockenrasen) |
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | Hoch bis sehr hoch: Durch Nutzung geprägte hochwertige Offenlandstrukturen, Kulturlandschaft |
| Bewertung Eigenart | Hoch: überwiegend mittel- bis kleinteilige Flurstruktur, wesentliche Anteile an Extensiv- aber auch Intensivstrukturen (Weinbau) |
| Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | Weinwanderweg Rhein-Nahe, lokaler Wander-/Radweg |
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | Hervorragend (FFH-Gebiet, Vogelschutzgebiet, Historische Kulturlandschaft mit herausragender Bedeutung, Naturpark, Naturschutzgebiet, Landschaftsschutzgebiet) |

Tab C-45: Landschaftsbild Seesbach-Spabrücker-Hochfläche

| Seesbach-Spabrücker-Hochfläche (195.00) | | offenlandbetonte-Mosaiklandschaft |
|---|---|--|
|  | | |
| <p><i>Winterbach, Blick in Richtung Osten</i></p> | | |
|  | | |
| <p><i>FFH-Gebiet Wiesen bei Schöneberg</i></p> | | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt in den Gemarkungen Hergenfeld, Dalberg, Spabrücken, Münchwald, Argenschwang, Spall, Gebroth, Allenfeld, Winterbach und Bockenau. Der Raum stellt sich als flaches Hügelland mit einzelnen Kuppen dar. Ein Viertel der Fläche ist von Wald bedeckt. Dieser findet sich vorwiegend an den Hängen der in die Hochfläche eingeschnittenen Bachtäler sowie auf einzelnen Kuppen (z.B. Dalberg). In der Umgebung von Spabrücken und Münchwald finden sich feuchte Wiesengebiete. Östlich davon werden die Quellmulden der Täler durch Feuchtwiesen und Magerwiesen geprägt. An den waldfreien Talhängen und zum Teil an den Waldrandbereichen sind ebenfalls Wiesen und Weiden anzutreffen. Die restlichen Flächen, die circa die Hälfte des Offenlandes ausmachen, werden ackerbaulich genutzt.</p> | | |
| Landschaftsbildmerkmale | | |
| Relief | mittlere Reliefenergie | |
| Wald-Offenland-Verteilung | offenlandgeprägt | |
| Waldbild | Wälder und Feldgehölze | |
| Flurbild | Grünland- und Ackernutzung | |
| Ortsbild | Dörflicher Charakter | |
| Gewässer | Gräfenbach und Zuflüsse, Gebrotherbach, Ellerbach | |
| Naturnahe Elemente | Magere Wiesen | |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Wiesen, Streuobst | |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | Boden- und arch. Denkmale, Naturdenkmal Eiche an der Straße Bockenau-Winterburg, Burgruine Dalberg, Burgruine Rosenberg, Jüdischer Friedhof bei | |

| | |
|---|--|
| | Argenschwang, Pfeffermühle, Rotmühle, Kath. Pfarr- u. Wallfahrtskirche Maria Himmelfahrt |
| Besondere Blickbeziehungen | Burgruine Rosenberg, Burgruine Dalberg |
| Besonders idyllische Ausschnitte | Wälder trockenwarmer Standorte, Streuobstwiesen |
| Beeinträchtigungen | |
| Zerschneidung | L 108, L 238, L 239 |
| Lärm | Verkehrslärm L 108, L 238, L 239 |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Immissionen L 108, L 238, L 239 |
| optische Beeinträchtigung | Hochspannungsleitung |
| Bewertung der Landschaftsbildqualität | |
| Bewertung Vielfalt | Hoch: hohe Struktur- und Nutzungsvielfalt |
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | Hoch bis sehr hoch: Durch Nutzung geprägte hochwertige Offenlandstrukturen, Kulturlandschaft |
| Bewertung Eigenart | Hoch: überwiegend mittel- bis kleinteilige Flurstruktur, wesentliche Anteile an Extensivstrukturen |
| Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | Nahehöhenweg, lokale Wander-/Radwege |
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | Sehr hoch (FFH-Gebiet, Landschaftsschutzgebiet, Naturpark) |

Tab C-46: Landschaftsbild Sobernheimer Talweitung

| Sobernheimer Talweitung (196) | Tallandschaft der Kleinflüsse und Bäche im Mittelgebirge |
|---|--|
|  | |
| <p>An der Nahe bei Boos</p> | |
| <p>Der Landschaftsraum liegt in den Gemarkungen Waldböckelheim, Oberstreit, Boos und Duchroth. Das Gelände stark durch Offenland geprägt. Das Umfeld der Nahe ist durch Auenwiesen geprägt. Dabei finden sich kleinflächig auch Auwaldreste. Die weiter vom Fluss entfernten Bereiche des Talbodens und die flacheren Terrassen der Nahe und Höhen werden ackerbaulich genutzt. Die Feldflur wird zum Großteil durch Heckenstreifen gegliedert. Die steilen Süd- und Südosthänge der Talweitung und der Seitentälchen werden für Weinbergbau genutzt.</p> | |
| <p>Landschaftsbildmerkmale</p> | |
| Relief | mittlere Reliefenergie |
| Wald-Offenland-Verteilung | Offenlandgeprägt |
| Waldbild | - |
| Flurbild | Ackernutzung in den Tallagen, Weinbau in den Hanglagen |
| Ortsbild | Dörflicher Charakter |
| Gewässer | Nahe, Oberstreiterbach, Seibersbach |
| Naturnahe Elemente | - |
| Kulturhistorische Nutzungsformen | Magere Wiesen, Feuchtwiesen |
| Kulturhistorisch bedeutsame Objekte | Naturdenkmale (Hockerfels, Auf dem Fels), Marienpforterhof |
| Besondere Blickbeziehungen | - |
| Besonders idyllische Ausschnitte | Naturdenkmal Hockerfels |
| <p>Beeinträchtigungen</p> | |
| Zerschneidung | B 41, K 21, K 59, K 61, L 234 |
| Lärm | Verkehrslärm B 41, K 21, K 59, K 61, L 234 |
| Schadstoff-, Staub-, Geruchsbelastung | Immissionen B 41, K 21, K 59, K 61, L 234 |
| optische Beeinträchtigung | Hochspannungsleitung |
| <p>Bewertung der Landschaftsbildqualität</p> | |
| Bewertung Vielfalt | Hoch: Hohe Struktur- und Nutzungsvielfalt |

| | |
|---|---|
| Bewertung Schönheit/Naturnähe | Mittel bis hoch: Durch Nutzung geprägte hochwertige Offenlandstrukturen, Kulturlandschaft, Einschränkung durch landw. Nutzung in der Aue, Bahnlinie |
| Bewertung Eigenart | Mittel bis hoch: wesentliche Anteile an Extensivstrukturen, Einschränkung durch landw. Nutzung in der Aue, Bahnlinie |
| Ausstattung für landschaftsbezogene Erholung | |
| Zugänglichkeit / Erschließung | Nahe-Radweg, Weinwanderweg Rhein-Nahe, lokaler Wander-/Radweg |
| Bewertung des Landschaftsbildes nach der Landeskompensationsverordnung | hoch (FFH-Gebiet, Vogelschutzgebiet, Historische Kulturlandschaft mit hoher Bedeutung, Naturpark, Landschaftsschutzgebiet) |

Tab C-47: Landschaftsbild Moschelhöhen

| Moschelhöhen (193.140) | Offenlandbetonte Mosaiklandschaft |
|--|-----------------------------------|
| Der Landschaftsraum liegt in der Gemarkung Duchroth und umfasst einen sehr kleinen Teilbereich im Süden des Verbandsgemeindegebietes. Der Landschaftsraum ist durch weite Feldfluren geprägt, die ackerbaulich genutzt werden. Nur im Norden findet sich eine kleine Waldfläche. | |
| Aufgrund des sehr geringen Anteils des Naturraums im Verbandsgemeindegebiet wird dieser im vorliegenden Landschaftsplan nicht weiter bewertet. | |

5.2.2 Landschaftsgebundene Erholung

In der Verbandsgemeinde verlaufen zahlreiche Rad- und Wanderwege. Viele Ortsgemeinden verfügen über zertifizierte Rad- und (Premium)Wanderwege.

Radwege

- Nahe-Radweg

Der insgesamt fast 127 km lange Radweg verläuft entlang der Nahe von der Quelle bei Selbach bis zur Mündung in den Rhein bei Bingen. Die Route führt im Plangebiet durch die Ortsgemeinden Boos, Waldböckelheim, Schloßböckelheim, Niederhausen und Norheim.

- Kleinbahnradrundweg

Der insgesamt 34 km lange Rundweg im Naturpark Soonwald-Nahe nutzt zu großen Teilen die Trassen von zwei ehemaligen Kleinbahnen, die Bad Kreuznach mit dem südlichen Soonwald verbanden. Er verläuft durch die Ortsgemeinden Bockenu, Burgsponheim, Sponheim, Weinsheim, Rüdesheim, Hargesheim, Roxheim, Gutenberg, Wallhausen, Dalberg, Argenschwang und Allenfeld. Die beiden Täler von Ellerbach und Gräfenbach charakterisieren die Strecke, die zwischen Allenfeld und Argenschwang die Wasserscheide über eine ausgeprägte Höhe überwindet.

Wanderwege

- Weinwanderweg Rhein-Nahe

„Am Südrand des Naturparks Soonwald-Nahe nimmt der Weinwanderweg seinen Verlauf von Kirn nach Bingen am Rhein. Er präsentiert, wie von einer langen Terrasse herunter, die kleinräumige Landschaft zwischen Hunsrück und Nahe und eröffnet den Zugang zur gesamten Weinbauregion der mittleren und unteren Nahe. Felsgruppen, tiefe Taleinschnitte, Burgen, Wälder, saftige Wiesen und Weinberge säumen die Strecke, die es aber auch nicht versäumt, die einladenden großen und kleine Orte um Naheland zu streifen.“
(www.wanderkompass.de)

Der Weinwanderweg quert die Ortsgemeinden Boos, Waldböckelheim, Schloßböckelheim, Niederhausen, Hüffelsheim, Norheim und Traisen.

- Weinwanderweg Rhein-Nahe

Der Nahehöhenweg ist ein etwa 108 Kilometer langer Wanderweg, der von Neubrücke bei Birkenfeld bis nach Bingen am Rhein führt. Im Plangebiet verläuft er durch Sparbrücken und Hergenfeld.

- Fernwanderweg E3

Der Europäische Fernwanderweg E3 ist Teil des europäischen Fernwanderwegnetzes und soll von der Iberischen Halbinsel zum Schwarzen Meer führen. Er quert die Gemeinden Winterbach und Spall.

Die ortsnahen Bereiche um die Siedlungen werden bei vorhandener Wegeerschließung für kurze Sparziergänge genutzt oder dienen der **Feierabenderholung**. Es wird dabei von einem Radius von 600 m um die Siedlungen ausgegangen.²⁹ Die Nutzungsfrequenz ist abhängig von der Siedlungsdichte.

Kulturhistorische Sehenswürdigkeiten

In den meisten Orten der Verbandsgemeinde sind kulturhistorische Sehenswürdigkeiten anzutreffen, die die touristische Attraktivität steigern:

Tab C-48: Kulturhistorische Sehenswürdigkeiten in der VG Rüdesheim an der Nahe

| Ort | Sehenswürdigkeit |
|------------------------|--|
| Allenfeld | Fachwerkhäuser |
| Argenschwang | Burgruine Rosenberg (12. Jahrhundert) |
| Bockenau | Kleinbahnmuseum und Rathaus |
| Boos | Rathaus (18. Jahrhundert), Villa Rustica Römisches Kellergewölbe (1.-5. Jahrhundert) |
| Braunweiler | Kirche und Fachwerkhäuser |
| Burgsponheim | Ruine der Burg Sponheim (10. Jahrhundert) |
| Dalberg | Burgruine Dalburg (12. Jahrhundert), St. Leonhard Kapelle |
| Duchroth | Alte Fachwerkhäuser |
| Gebroth | Evangelische Kirche und Rathaus |
| Gutenberg | Burgruine Gutenburg (13. Jahrhundert) |
| Hargesheim | Ehemalige Simultankirche (1731) |
| Hergenfeld | Einsiedlerkapelle mit Madonna |
| Hüffelsheim | Rathaus (16. Jahrhundert), Jüdischer Friedhof |
| Mandel | Schloss (17. Jahrhundert), Kirche und alte Fachwerkhäuser |
| Münchwald | Ehem. Klosterhof |
| Niedernhausen | Alte Weinkeller, Ehem. Quecksilberbergwerk |
| Norheim | Kirche, Brücke (19. Jahrhundert) |
| Oberhausen an der Nahe | Kirche, Luitpold-Brücke |
| Oberstreit | Altes Schulhaus |
| Roxheim | Alte Wehrkiche |
| Rüdesheim | Kirche |
| Sankt-Katharinen | Kirche |
| Schloßböckelheim | Burgruine (10./11. Jahrhundert) |
| Sommerloch | Kath. Kirche St. Ägidius |
| Sparbrücken | Wallfahrtskirche (Maria Himmelfahrt) |
| Spall | Fachwerkhaus |
| Sponheim | Ehem. Benediktinerkloster |
| Traisen | Kirche |
| Waldböckelheim | Evangelische Bergkirche, ehem. Herrenhaus |
| Wallhausen | Empire-Kirche (1792), Schloss |

²⁹ Der Schwellenwert von 600 m Distanz Luftlinie entspricht in etwa 1000 m Gehentfernung bzw. 15 Minuten Gehzeit. vgl. BIELEFELD+GILLICH (1995)

| | |
|------------|---|
| Weinsheim | Kirche, altes Rathaus, Michaeliskapelle |
| Winterbach | Kirche |

5.3 Beeinträchtigungen

- Verkehrslärm (insbesondere an Bundesstraße B 41)
- Zerschneidungen von Rad- und Wanderwegen durch Verkehrsstrassen
- Fehlende Durchgrünung: Innerörtliche Lagen und Gewerbegebiete weisen aufgrund hoher Verdichtung einen Mangel an Ein- und Durchgrünung auf, was sich negativ auf das Landschaftsbild auswirkt.
- Stellenweise ist in den Ortslagen, insbesondere in Neubaugebieten eine fehlende Ortsrandeingrünung zu verzeichnen, was landschaftsästhetisch als störend empfunden werden kann. Fehlende Eingrünungen sind in **Karte 7 Entwicklungsziele und Maßnahmen** dargestellt.

5.4 Entwicklungsziele / Maßnahmen

- Keine Bebauung innerhalb wichtiger Blickachsen und Sichtbeziehungen (Burgruine Schloßböckelheim, Weißenfels am Aschbornerhof, Burg Sponheim) und Freihaltung von Wiesentälern
- Erhalt und Entwicklung erlebnisreicher Landschaften und Landschaftselemente für die freiraumbezogene Erholung
- Erhalt und Entwicklung der jeweils natürlichen und kulturhistorischen Landschaftscharakteristik angepassten Strukturen und Elementen in den verschiedenen Teilbereichen und Naturräumen der Verbandsgemeinde
- Erhalt von störungsarmen Räumen hinsichtlich von optischen und akustischen Störungen
- Ein- und Durchgrünung von Siedlungen und Ortsrändern bei mangelnder Einbindung ins Landschaftsbild
- Reduzierung der Verkehrsgeschwindigkeit auf Straßenabschnitten
- Lärmsanierung zum Lärmschutz z.B. durch Sanierung von Straßen oder dem Einbau von Schallschutzfenstern

D. ZIEL- UND ENTWICKLUNGSKONZEPT

1. Übergeordnetes Leitbild der Landschaftsräume im Plangebiet

Die Aussagen für die angegebenen Naturräume sind den Angaben der Planung Vernetzter Biotopsysteme (VBS) für den Landkreis Bad Kreuznach entnommen.

Sie geben die naturräumlichen Besonderheiten des Raumes wieder und sind als übergeordnete Leitbilder für die nachfolgend genannten Räume zu verstehen.

1.1 Naturraum Großer Soon (VBS-Bezeichnung: Soonwald)

„Der von Südwesten nach Nordosten verlaufende Höhenzug des Soonwaldes ist auf großen Flächen bewaldet. Im Bereich der wenigen Ortschaften hat die Landschaft einen offenen, durch Extensivgrünland geprägten Charakter. In den Wäldern des Soonwaldes bilden urwaldähnliche Bruch- und Sumpfwälder auf den feuchten bis nassen Standorten in den Quellmulden und teils urwaldartige bzw. altholzreiche Buchen- und Eichenbestände auf den mittleren Standorten die zentralen Bestandteile des Biotopnetzes. Verbunden werden diese Flächen über die Bachtäler, in denen Wald und Offenland wechseln, sowie über lichte, strukturell an Weidewald erinnernde Wälder mittlerer Standorte, die sich bandförmig entlang der Quellaustrittszonen an den Hängen des Soonwaldes erstrecken und eng mit mageren Offenlandbiotopen verzahnt sind. Die Gesamtstruktur dieses Netzes ist licht, weidewaldähnlich und beinhaltet für diese Nutzungsform typische Biotopelemente (z. B. Flächen mit Borstgrasrasen- und Zwergstrauchheide(-fragmenten)). In die Laubwaldbereiche sind meist kleine, von Extensivgrünland geprägte Offenlandbiotopkomplexe (Waldwiesen oder Quellmulden) eingestreut. Der Wechsel von Altholzbeständen mit lichtem Weidewald und Offenlandbiotopen innerhalb des Waldes bietet zahlreichen Tier- und Pflanzenarten Lebensraum, die an alte bzw. lockere Waldstrukturen sowie an extensiv genutzte (Halb-)Offenland- und reichstrukturierte Übergangsbiotope angepaßt sind. Dazu zählen u. a. Mittelspecht, Grünspecht, Schwarzspecht, Hohлтаube sowie Tagfalterarten, z. B. der Gemeine Schreckenfaller und der Weiße Waldportier, die im Soonwald überregional bedeutende Populationen ausbilden. Oft liegen in den Waldwiesen bzw. -blößen Teiche und Weiher mit basen- und nährstoffarmen Milieubedingungen. Die Stillgewässer sind u.a. als Lebensraum einer Artengemeinschaft typischer "Moorlibellen" von landesweiter Bedeutung. Die Grünlandkomplexe am Südostrand des Soonwaldes, v. a. im Raum Dörrebach, werden von typischen Arten vielfältiger magerer und feuchter Grünlandbiotopkomplexe, wie Braunkehlchen, Wiesenpieper, Silberschreckenfaller, Kleiner Ampferfeuerfaller und Schwarzblauer Moorbläuling besiedelt.“ (VBS Bad Kreuznach 1997)

1.2 Naturräume Seesbach Sparbrücker Hochfläche, Gauchsberggrücken (VBS-Bezeichnung: Soonwald-Vorstufe)

„Der Wechsel von tief eingeschnittenen Bachtälern mit bewaldeten Hangbereichen (hier: Ellerbach und Gräfenbach) und ausgedehnten Offenlandbiotopkomplexen der umliegenden Hochflächen prägen den Landschaftscharakter. Im Südosten bildet der Gauchsbergzug als bewaldeter Höhenrücken eine scharfe Grenze zu den Lößlandschaften des Unteren Nahehügellands. Die Wälder der Steillagen entlang der Bachtäler sind überwiegend niederwaldartig ausgebildet und stellen größere Komplexe mit naturnah strukturierten Trocken- und Gesteinshaldenwäldern dar. Die geschlossenen Waldgebiete des Gauchsbergzugs sind von Altholz stark durchsetzt. Das charakteristische Arteninventar der offenen und halboffenen Kulturlandschaft mittlerer

Standorte ist hier besonders umfangreich: Die Offenlandbereiche der Hochflächen sind durch den Wechsel von Ackerflächen, (Mager-)Grünland in den Senken und kleineren Tälern und ortsnahen Streuobstbeständen sehr abwechslungsreich strukturiert. Große, von Feucht- und Naßwiesen durchsetzte Grünlandkomplexe sind dem eigentlichen Soonwald nahezu bandartig unmittelbar vorgelagert. Sie haben eine herausragende Eignung als Lebensraum für Braunkehlchen und Wiesenpieper sowie für eine große Zahl von typischen und landesweit seltenen Insektenarten extensiv bewirtschafteter Grünlandbiotope. In den wärmebegünstigten Lagen, so z. B. im Gebiet zwischen Langenthal und Winterburg und im Steyerbachtal, werden die ausgedehnten und aufgrund extensiver Nutzung an geeigneten Strukturen reichen Offen- und Halboffenlandbiotopkomplexe von thermophilen Arten wie Schwarzkehlchen, Wendehals und charakteristischen Tagfalterarten der Halbtrockenrasen und Weinbergsbrachen besiedelt.“ (VBS Bad Kreuznach 1997)

1.3 Naturräume Inneres und Äußeres Lösshügelland (VBS-Bezeichnung: Unteres Nahehügelland)

„In der Planungseinheit treten Waldbiotope fast ganz zurück; die Landschaft ist geprägt durch vielfältige landwirtschaftliche Nutzung in Form von Getreide-, Wein- und Obstanbau. Reichstrukturierte, mit Xerothermbiotopen durchsetzte Weinberge erstrecken sich entlang der Südhänge der aus dem Soonwald kommenden Bachtälern und entlang der Hanglagen zum Soonwald im Osten der Planungseinheit. In den übrigen Offenlandbereichen überwiegen Ackerflächen, die von Obstbaumreihen gegliedert oder von Streuobstbeständen durchsetzt sind. Die Obstbäume stehen hier zerstreut auf unterschiedlichen Flurstücken; der Gesamteindruck ist der eines zusammenhängenden Bestandes. Geschlossene Streuobstbestände konzentrieren sich um die Ortschaften sowie in den Hanglagen des reliefreichen Westteils des Unteren Nahehügellands. Die durch Obstbäume geprägten Offen- und Halboffenlandbiotope des Unteren Nahehügellands haben als Lebensräume für Steinkauz, Wiedehopf und verschiedene Würgerarten überregionale Bedeutung. Die Nahe als landschaftsbestimmendes Element im Südwesten der Planungseinheit ist in weiten Bereichen durch eine extensive Grünlandnutzung geprägt, die in enger Abhängigkeit zur Wasserführung der Nahe und den damit verbundenen alljährlichen Überflutungen der Aue steht. Innerhalb der Hochwasserschutzdämme bestehen entlang des Nahelaufs Mosaik aus Weich- und Hartholz-Auenwäldern, Röhrichten und mageren, extensiv genutzten Wiesen auf kleinräumig stark wechselnden Standortverhältnissen. Im Bereich kleiner Abgrabungsflächen stellen Biotopkomplexe aus Tümpeln, Röhrichten, Ruderalvegetation und Weidengebüschen wichtige Strukturelemente in der Aue dar. In den höher liegenden Bereichen der Aue, die nur selten von den Hochwasserspitzen erreicht werden, mischen sich Wiesen- und Ackerflächen. Außerhalb der Naheauen sind Grünlandflächen - abgesehen von einigen Streuobstwiesen - weitgehend auf die Bachauen und feuchten Senken beschränkt, wo Magere Wiesen und Weiden mittlerer Standorte oder auch Komplexe mit Naß- und Feuchtwiesen extensiv genutzte vernetzende Biotopbänder in der acker- und weinbaulich geprägten Landschaft darstellen. Reich strukturierte, altholzreiche Buchen- und Eichenbestände bestimmen das Bild der wenigen Waldgebiete in der Planungseinheit; stellenweise sind trockene, vielfach niederwaldartig strukturierte lichte Eichen-Hainbuchenwälder ausgeprägt. An den feucht-kühlen Nordhängen einzelner Bachtäler, beispielsweise am Ellerbach und am unteren Guldenbach, sind edellaubholzreiche Blockschuttwälder entwickelt.“ (VBS Bad Kreuznach 1997)

1.4 Naturraum Sobernheimer Talweitung (VBS-Einheit: Sobernheimer Talweitung)

„Prägendes Landschaftselement ist die bis zu knapp 1 km breite Talaue der Nahe. Auf den frischen bis feuchten Auenböden hat sich ein vielfältiger Komplex typischer Biotoptypen entwickelt, in dem standorttypische Eichen-Hainbuchenwälder, stellenweise Hartholz-Flußauenwälder (*Stellario-Carpinetum* resp. *Querco-Ulmetum*) mit ausgedehnten, durch die jährliche Überflutung kleinräumig stark differenzierten Talwiesenkomplexen wechseln. Stellenweise sind auentypische Wälder und Offenlandbiotopie auch mosaikartig eng miteinander verbunden. Regelmäßige Überschwemmungen prägen die Naheau und sichern die von der Flußdynamik abhängige Biotopvielfalt und die auf diese angewiesenen charakteristischen Artengemeinschaften. Die in diesem Flußabschnitt vergleichsweise sanften Hänge des Nahetals und die anschließenden Hochflächen nördlich der Nahe werden vorwiegend durch Offenlandbiotopie bestimmt. Waldbestände größerer Flächenausdehnung reichen nur aus den umliegenden walddreichen Gebieten von Soonwald-Vorstufe und Glan-Alsenz-Höhen randlich in die Planungseinheit hinein. Die reichstrukturierten Weinberge entlang der Hänge, in die an vereinzelt auftretenden trockenwarmen, felsigen Standorten xerotherme Offenlandbiotopie eingestreut sind, dienen der Vernetzung zwischen den bedeutsamen Xerothermbiotopkomplexen von ober- bis unterhalb der Sobernheimer Talweitung. Streuobstbestände, die zumeist als Komplex mit Magerwiesen entwickelt sind, bilden an den für den Weinbau weniger geeigneten Hangbereichen nördlich der Nahe sowie in den zu den streuobstreichen Glan-Alsenz-Höhen überleitenden Gebieten südlich davon wesentliche Elemente der Biotopvernetzung mit großer Bedeutung für halboffenlandbewohnende Tierarten. Stellenweise unterliegen die warmen Südhänge auch einer Mischnutzung aus extensivem Wein- und Streuobstbau, wodurch günstige Lebensraumbedingungen für thermophile Halboffenlandbewohner wie z. B. den Wiedehopf bestehen.“ (VBS Bad Kreuznach 1997)

1.5 Naturräume Nahe-Alsenz-Felsental, Schloßböckelheimer Heide, Kreuznacher Hardt, Lemberg-Hochfläche (VBS-Bezeichnung: Porphyrbergland von Münster am Stein)

„Die reichhaltige Ausstattung der Landschaft mit verschiedenen xerothermen Wald- und Offenlandbiotopen und das enge Nebeneinander solcher Biotopie auf recht kleinem Raum machen das Porphyrbergland von Münster am Stein - begünstigt durch das trockenwarme Regionalklima - zu einem Gebiet mit bundesweit herausragender Bedeutung für wärmeliebender Pflanzen- und Tierarten. Zahlreiche Arten erreichen hier ihre nördliche Arealgrenze oder haben hier ihr einziges Vorkommen in Rheinland-Pfalz. Die steilen Südhänge des Nahetals von Schloßböckelheim bis zum Rotenfels sind geprägt durch großflächige Trockenrasen, trockenwarme Felsbiotopie, Trockengebüsche und -wälder, einzigartige Biotopkomplexe mit stabilen Populationen seltener Arten, z. B. des Segelfalters, der Italienischen Schönschrecke oder der Smaragdeidechse. Die umliegenden großen Biotopkomplexe aus extensiv bzw. traditionell genutzten Weinbergen, Trocken- und Halbtrockenrasen, mageren Wiesen und Weiden, Streuobstwiesen und Trockenwaldkomplexen auf weniger extrem trockenwarmen Standorten, z. B. am Gangelsberg, bieten Arten wie der Heidelerche günstige Bedingungen. Waldkomplexe mit ausgedehnten Felsenahorn-Trubeneichenwäldern, Gesteinshaldenwäldern inmitten der Wälder mittlerer Standorte und mit eingestreuten natürlichen trocken-warmen Offenlandbiotopen (Trockenrasen und Felsbiotopie) bieten Arten, die diese Halboffenlandstandorte und Saumstrukturen bevorzugen, großflächigen Lebensraum - beispielsweise dem Roten Scheckenfalter (*Melitaea didyma*) - und sind gleichzeitig als Standort seltener Pflanzen hoch bedeutsam.

Im Waldgebiet "Spreitel" sind lichte Waldbestände mittlerer Standorte (z. T. auch Kiefernbestände) im Mosaik mit trockenen Offenland-biotopen geeigneter Lebensraum u. a. für den Ziegenmelker. Bestimmendes Fließgewässer ist die Nahe mit ihrer schmalen, aber sehr vielfältig strukturierten Aue. Es bestehen hier wie in den unteren Naheseitentälern enge Verzahnungen der extensiv genutzten Wiesen und Weiden auf teils mittleren, teils feuchten Auenstandorten und der Auenwälder mit den offenen Xerothermbiotopen und den Trockenwäldern der angrenzenden Hänge. Die störungsarmen Flußauenbiotopkomplexe sind Lebensraum einer stabilen Würfelnatterpopulation. Biotopkomplexe aus Streuobstbeständen und Magerwiesen an Hangabschnitten mit mittleren Standortverhältnissen und um die Ortschaften herum sind von kulturhistorischem und landschaftsprägendem Wert und bieten Arten wie Wendehals, Wiedehopf, Grünspecht, Neuntöter, im Norden und Osten der Planungseinheit auch dem Rotkopfwürger geeignete Lebensräume. Die Gesamtstruktur der Landschaft mit einem Wechsel von Waldflächen mit großflächigen, extensiv bewirtschafteten oder weitgehend ungenutzten trockenwarmen Offenlandbereichen ermöglicht auch Arten mit großem Raumanspruch etwa dem Schlangenadler ein Vorkommen.“ (VBS Bad Kreuznach 1997)

2. Allgemeine Entwicklungsziele der Landschaftsraumtypen

Das Ziel- und Entwicklungskonzept erfolgt auf der Grundlage der in den vorangegangenen Kapiteln dargestellten Ergebnisse der Bestandsaufnahme und Bewertung der Schutzgüter des Naturschutzes und der Landschaftspflege (Arten und Biotope, Boden, Wasser, Klima / Luft und Landschaftsbild / Erholung), ihren Beeinträchtigungen und den Nutzungskonflikten sowie den übergeordneten, gesetzlichen Vorgaben. Die Zielformulierung basiert auf den im Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) verankerten Kategorien Sicherung und Entwicklung von Natur und Landschaft. Die Kategorie Sicherung (Schutz) umfasst alle Bereiche, in denen die Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes wenig beeinträchtigt ist und die dem angestrebten Landschaftszustand im Sinne des Naturschutzes annähernd entsprechen. Die Kategorie Entwicklung schließt demgegenüber alle Flächen ein, die aufgrund des aktuellen Zustandes ihre Funktionen im Naturhaushalt nur eingeschränkt wahrnehmen können, gleichzeitig aber ein hohes Entwicklungspotenzial im Sinne einer Wiederherstellung der Funktions- und Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes besitzen.

Der Entwicklung nachfolgend aufgeführter Landschaftsräume Biotope im Plangebiet kommt dabei aufgrund ihrer überregionalen und naturraumbedeutsamen Lebensräume sowie des Vorkommens landesweit seltener Arten, ihrer Vernetzungsfunktion zwischen wichtigen Lebensraumkomplexen oder ihrer großflächig unzerschnittenen Lebensräume eine besondere Priorität zu (Quelle: Prioritätenkarte VBS Bad Kreuznach):

- Großräumige, altholzreiche Waldkomplexe des Soonwaldes
- Flußlandschaft der Nahe
- Obst- und Weinbau-Kulturlandschaft des Unteren Nahehügellandes
- Talräume des Ellerbachs
- Feuchtwiesen der Soonwald-Vorstufe
- Trockenbiotope im Porphyrbegland: hier der Xerothermbiotopkomplexe der Hänge an der Nahe



Abb. D-35: Landschaftsraumtypen in der VG Rüdesheim/Nahe
(Quelle: BBP 2021)

2.1 Waldlandschaften

Hierzu zählen im Plangebiet die Naturräume: 240.11 Grosser Soon und 195.01 Gauchsberggrücken

| |
|---|
| Leitbild |
| Leitbild sind große zusammenhängende, weitgehend naturnahe und störungsarme Waldgebiete mit abwechslungsreichen Waldbildern |
| Ziele und Maßnahmen |
| Sicherung und Entwicklung von Landschaftselementen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von charakteristischen und identitätsbildenden Geländeformen und Vegetationsstrukturen: <ul style="list-style-type: none"> ○ ausgedehnte Waldgebiete ○ Waldränder einschließlich Innenränder an Lichtungen und Waldwiesen, ○ Wälder besonderer standörtlicher Prägung (Wälder auf feuchten bis nassen oder trockenen oder gesteinsgeprägten Standorten), ○ Wälder mit Prägung durch historische Nutzungsformen (Niederwald, Mittelwald), ○ Magerwiesen und Streuobstbestände in Rodunginseln, ○ Markante Einzelstrukturen wie Felsen und Blockhalden • Offenhaltung, ggf. Wiederherstellung von Wiesentälern. • Förderung vielfältiger Waldbilder, insbesondere Erhöhung des Laubwaldanteils in nadelholzreichen Gebieten und Erhöhung der Strukturvielfalt, z.B. des Alt- und Totholzanteils. Dieses Ziel wird durch die Einführung des naturnahen Waldbaus gefördert. Allerdings sollten regionale Besonderheiten berücksichtigt und bei der flächendeckenden Einführung dieser Wirtschaftsweise gesichert werden. |
| Wald-Offenland-Verteilung |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung der Offenlandanteile, • Waldentwicklung allenfalls kleinflächig in landschaftsästhetisch und ökologisch unbedeutenden Offenlandbereichen |
| Landschaftsgerechte Siedlungsentwicklung |
| <ul style="list-style-type: none"> • Orientierung an natürlichen Siedlungsgrenzen, hier v.a. feuchte Mulden und Talsohlen, steile Hänge, Kuppen. • weitestmögliche Freihaltung der in der Regel durch geringe Siedlungsdichte geprägten Landschaftsräume bzw. ihrer Kerngebiete von störenden Bauten und Verkehrsachsen • gleichrangige Prüfung von Alternativen der Siedlungsentwicklung im Wald und im Offenland |
| Landespflegerische Ausgleichsmaßnahmen |
| vorzugsweise Bündelung zur Umsetzung der Ziele in Wiesentälern und Rodunginseln sowie in Waldbeständen mit besonderen Standorteigenschaften (s.o.) |

2.2 Offenlandbetonte und waldbetonte Mosaiklandschaften

Hierzu zählen im Plangebiet die Naturräume:

Offenlandbetonte Mosaiklandschaft:

195.00 Seesbach-Spabrücker Hochfläche, 228.01 Äusseres Kreuznacher Lösshügelland, 193.140 Moschelhöhen, 193.501 Schlossböckelheimer Heide, 193.502 Lemberg-Hochfläche

Walddreiche Mosaiklandschaft:

193.500 Kreuznacher Hardt

| Leitbild |
|---|
| <p>Leitbild sind abwechslungsreiche Landschaften, deren besonderes Merkmal der Wechsel von Wald und Offenland ist. Wälder bedecken primär markante Kuppen, Rücken und steile Talhänge. Vereinzelt findet an den Talhängen auch Weinbergbau statt, wobei sich dieser dort oft im Rückzug befindet. Allerdings zeichnet sich das Äußere Kreuznacher Lösshügelland, das sich in einem Band vom Südwesten bis Nordosten der Verbandsgemeinde erstreckt, durch größere zusammenhängende Weinanbaugebiete aus. Die Talsohlen und waldfreien Bereiche der Hanglagen werden als Grünland genutzt. Felder sind vor allem auf den ebenen Hochflächen vorzufinden, wobei sie durch raumwirksame Strukturen optisch gegliedert werden. Des Weiteren prägen Dörfer mit Streuobstgürteln und typischem Nutzungsmosaik im Ortsrandbereich das Bild der Mosaiklandschaften.</p> |
| Ziele und Maßnahmen |
| Sicherung und Entwicklung von Landschaftselementen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von charakteristischen und identitätsbildenden Geländeformen und Vegetationsstrukturen: <ul style="list-style-type: none"> ○ Tal- und Quellmulden mit Grünlandnutzung und Feuchtbereichen, ○ Hohlwegen, ○ Heckenzügen, ○ Streuobstbeständen, ○ Waldrändern, ○ bewaldeten Hängen, Rücken und Kuppen. • Renaturierung naturferner Bachabschnitte (z.B. Winkelgraben, Bach an der Roten Hecke, Katzenbach) einschließlich ihres Umfeldes, insbesondere <ul style="list-style-type: none"> ○ Sicherung und Entwicklung bachbegleitender Talwiesen, ○ Entwicklung von lockeren Ufergehölzen und anderen autotypischen Strukturen. • Förderung charakteristischer gliedernder Elemente auf den landwirtschaftlich genutzten Hochflächen, wie Einzelbäume und kleinere Gebüsch- und Heckenabschnitte – jedoch keine Kammerung durch schematische, langgezogene Gehölzstreifen, sondern Setzen gestalterischer Akzente. • in offenlandbetonten Mosaiklandschaften teilweise auch Entwicklung von Wald und Feldgehölzen auf Kuppen. <p>In besonders wärmegeprägten Teilbereichen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Weinbergen in geeigneten Lagen und Sicherung bzw. Entwicklung ihrer Strukturierung durch typische Elemente wie Terrassen, Trockenmauern, Lesesteinriegel (z.B. im Äußeren Kreuznacher Lösshügelland bei Burgsponheim, Sponheim, Braunweiler, Sommerloch und Wallhausen) |

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Sicherung bzw. Wiederentwicklung von Trockenwäldern, Niederwäldern, Trockenrasen und Halbtrockenrasen, Heiden. |
| Wald-Offenland-Verteilung |
| <ul style="list-style-type: none">• Sicherung der landschaftsraumspezifischen Nutzungsmuster von Wald und Offenland in ihren Grundzügen• Sicherung einer Mindestflur v.a. in waldbetonten Mosaiklandschaften (Kreuznacher Hardt bei Traisen), insbesondere zur<ul style="list-style-type: none">○ Sicherung der Ausblicke auf den Höhen,○ Offenhaltung von landschaftsbildprägenden Talhängen,○ Sicherung eines verzahnten Übergangs Wald-Offenland.• Lenkung der Aufgabe von Nutzflächen in Rückzugsgebieten der Landwirtschaft und des Weinbaus, so<ul style="list-style-type: none">○ dass Brachflächen entweder im Erscheinungsbild nicht überhandnehmen○ oder aber als geschlossene Teilräume aus der Nutzung ausscheiden und verbuschen bzw. der geordneten Waldentwicklung überlassen werden.• Ermittlung der Spielräume für die Umnutzung von offen- und Halboffenlandbereichen zu Wald<ul style="list-style-type: none">○ Präzisierung auf nachgeordneten Planungsebenen.○ Lagemäßige Darstellung im Abgleich mit anderen landespflegerischen Belangen insbesondere in waldbetonten Mosaiklandschaften auf Ebene der vorbereitenden Bauleitplanung |
| Landschaftsgerechte Siedlungsentwicklung |
| <ul style="list-style-type: none">• Sicherung und Entwicklung der Orte und der Siedlungsränder als attraktive Erlebniselemente.• Orientierung an natürlichen Siedlungsgrenzen: hier v.a. feuchte Mulden und Talsohlen, steile Hänge, Kuppen.• In waldbetonten Mosaiklandschaften gleichrangige Prüfung von Alternativen der Siedlungsentwicklung im Wald und im Offenland.• In offenlandbetonten Mosaiklandschaften weitestmögliche Schonung von Waldbeständen mit Ausnahme von Nadelholzaufforstungen geringen Alters. |
| Landespflegerische Ausgleichsmaßnahmen |
| <ul style="list-style-type: none">• vorzugsweise Bündelung zur Umsetzung der Ziele in Bachtälern.• besonders in waldbetonten Mosaiklandschaften Verzicht auf Maßnahmen, die eine Reduzierung der Offenlandanteile zur Folge haben können. |

2.3 Weinbaulandschaften der Ebene und des Hügellandes

Hierzu zählt im Plangebiet der Naturraum: 228.00 Inneres Kreuznacher Lösshügelland

| |
|---|
| Leitbild |
| Leitbild sind durch abwechslungsreiche Weinlagen geprägte Landschaften, in denen belebende Strukturen wie Trockenmauern, Lesesteinriegel, Böschungen, Gehölze, Bäume ein spannungsreiches Bild und eine gewisse Raumwirkung erzeugen. Die Gewässerläufe und markanten Reliefformen werden durch daran angepasste typische Nutzungsmuster sichtbar. Besondere Erlebnisakzente werden durch harmonische Ortsbilder und Ortsränder mit typischem Nutzungsmosaik gesetzt. |
| Ziele und Maßnahmen |
| Sicherung und Entwicklung von Landschaftselementen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von charakteristischen und identitätsbildenden Geländeformen und Vegetationsstrukturen: <ul style="list-style-type: none"> ○ Mulden, ○ Hohlwegen, ○ Weinbergterrassen und Trockenmauern, ○ Felsformationen und Trockenvegetation, ○ Heckenzüge, ○ Streuobstbestände. • Förderung charakteristischer gliedernder Elemente der Weinberglandschaft, wie insbesondere Terrassierungen mit Trockenmauern. • Entwicklung landschaftlicher Vielfalt weitergehend durch Alleen, Einzelbäume und Baumgruppen, kleinere Hecken und Gebüsche, Säume, Magerrasen, Streuobst. • Renaturierung der meist naturfernen Bäche und Gräben (z.B. Katzenbach, Schnitzelsgraben, Hasselbach) einschließlich ihres Umfeldes und die Anlage von lockeren Ufergehölzen. |
| Wald-Offenland-Verteilung |
| <ul style="list-style-type: none"> • Lenkung der Aufgabe von Nutzflächen in Rückzugsgebieten der Landwirtschaft und des Weinbaus, so <ul style="list-style-type: none"> ○ dass Brachflächen entweder im Erscheinungsbild nicht überhandnehmen ○ oder aber als geschlossene Teilräume aus der Nutzung ausschieden und verbuschen bzw. der geordneten Waldentwicklung überlassen werden. • in waldarmen Landschaftsräumen Förderung des Waldanteils durch Entwicklung naturnaher Wälder unter Wahrung der besonderen Eigenart dieser Landschaften, auf nachgeordneter Planungsebene zu entwickeln. • Sicherung von Sichtbeziehungen. |
| Landschaftsgerechte Siedlungsentwicklung |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Entwicklung der Orte und der Siedlungsränder als attraktive Erlebniselemente in der sonst durch Weinberge und landwirtschaftliche Flächen dominierten Flur. • Orientierung an natürlichen Siedlungsgrenzen: hier v.a. feuchte Mulden und Talsohlen, Terrassenkanten, steile Hänge, Kuppen. |
| Landespflegerische Ausgleichsmaßnahmen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Bevorzugt Wiederherstellung von Strukturen, die den trocken-warmen Charakter der Weinbaulandschaft betonen, wie Magerrasen oder terrassierte Wein- und Obstlagen. • Bach und Auenrenaturierung. • Waldentwicklung in Mangelgebieten. |

2.4 Tallandschaften der Kleinflüsse und Bäche im Mittelgebirge

Hierzu zählen im Plangebiet die Naturräume: 193.51 Nahe-Alsenz-Felsental und 196 Sobernheimer Talweitung

| |
|--|
| Leitbild |
| Leitbild sind Tallandschaften mit naturnahem Gewässerlauf und bewaldeten Hängen, die sich zumeist durch besondere Waldgesellschaften, Felsen oder Burgen auszeichnen. In klimatisch besonders begünstigten Talabschnitten zeigt sich der mediterrane Charakter in kleinstrukturierten Weinbergslagen sowie in markanten felsigen Partien mit Trockenvegetation. In den Flusstälern und in bestimmten Abschnitten der Bachtäler finden sich entlang der naturnahen Gewässer intakte Auen mit Auwäldern oder Wiesen und Ufergehölze auf. Ansonsten werden Talabschnitte mit breiter Sohle von Talwiesen geprägt. |
| Ziele und Maßnahmen |
| Sicherung und Entwicklung von Landschaftselementen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Förderung naturnaher Tallandschaften durch sukzessive Rückgewinnung von Spielräumen zur Entfaltung der Auendynamik, Entwicklung naturnaher Ufer- und Auenvvegetation. • Sicherung von Talwiesen bzw. Wiederentwicklung durch Umwandlung von Ackerland (bevorzugt extensive Nutzung einschließlich der Förderung von Feucht- und Nasswiesen). • Sicherung bzw. Wiederentwicklung naturnaher Gewässer einschl. Begleitzone als durchgehende grüne Bänder (Leitstrukturen) auch innerhalb der Siedlungsflächen. <p>In besonders wärmegeprägten Talabschnitten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung der Weinbau-Kulturlandschaft durch innovative Weiterentwicklung der Bewirtschaftungsweise und Vermarktung, Lenkung der Flächenstilllegung, ggf. Offenhaltung landschaftlich besonders prägender Steillagen durch Pflege. • Sicherung bzw. Wiederentwicklung der typischen Mosaik der Talhänge mit Felsen, Trockenwäldern, Niederwäldern, Trockenrasen und Halbtrockenrasen, Heiden, Magerwiesen und Streuobst. |
| Wald-Offenland-Verteilung |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung der für das Landschaftserleben wichtigsten Offenlandbereiche, insbesondere <ul style="list-style-type: none"> ○ Offenhaltung von Wiesentälern, ○ Sicherung von Blickbeziehungen zwischen Talsohle und Blickfängen an den Hängen (Burgen, Felsen) und umgekehrt, ○ Offenhaltung von landschaftsbildprägenden, waldfreien Talhängen. • Lenkung der Aufgabe von Nutzflächen in Rückzugsgebieten der Landwirtschaft und des Weinbaus, so <ul style="list-style-type: none"> ○ dass Brachflächen entweder im Erscheinungsbild nicht überhandnehmen ○ oder aber als geschlossene Teilräume aus der Nutzung ausscheiden und verbuschen bzw. der geordneten Waldentwicklung überlassen werden. • Ermittlung der Spielräume für die Umnutzung von Offen- und Halboffenlandbereichen zu Wald: <ul style="list-style-type: none"> ○ Präzisierung auf nachgeordneten Planungsebenen. ○ Lagemäßige Darstellung im Abgleich mit anderen landespflegerischen Belangen insbesondere in waldbetonten Mosaiklandschaften auf Ebene der vorbereitenden Bauleitplanung |
| Landschaftsgerechte Siedlungsentwicklung |

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Orientierung an natürlichen Siedlungsgrenzen, hier v.a. Fluss- oder Bachauen, Steilhänge. |
| Landespflegerische Ausgleichsmaßnahmen |
| <ul style="list-style-type: none">• Vorzugsweise Maßnahmen der Bach- und Auenrenaturierung• In wärmegeprägten Abschnitten: Wiederherstellung von Trockenrasen und Halbtrockenrasen, Heiden, Magerwiesen und Streuobst als Teil der typischen Mosaik der Talhänge sowie• Verzicht auf Maßnahmen, die eine Reduzierung landespflegerisch bedeutsamer Offenlandanteile zur Folge haben können |
| Besondere Ziele |
| <ul style="list-style-type: none">• Sicherung von Talabschnitten ohne Belastung durch Verkehrsachsen in dieser Eigenschaft |


3. Ziele und Maßnahmen für die einzelnen Ortsgemeinden

In diesem Kapitel werden die Leitbilder und Entwicklungsziele des Landschaftsplans für die einzelnen Ortsgemeinden schutzgutübergreifend dargestellt. Allgemeine Anforderungen an die Raumnutzung und allgemeine Ziele der Schutzgüter werden in den jeweiligen Kapiteln und Plänen zu den einzelnen Schutzgütern beschrieben und sind hier nicht separat aufgeführt. Eine detaillierte Darstellung der Ziele und Maßnahmen erfolgt in den **Karten 7.1 bis 7.7 Entwicklungsziele und Maßnahmen**.


Für die dargestellten Entwicklungsziele ergeben sich folgende Prioritäten:

1. Priorität: Sicherung noch vorhandener naturnaher Lebensräume und ihrer Lebensgemeinschaften als grundlegende Voraussetzung zur Erreichung der Entwicklungsziele **(S)**
2. Priorität: Entwicklungsmaßnahmen (tlw. Pflegemaßnahmen) zum dauerhaften Erhalt (potenziell) naturnaher und durch Nutzung bedingter Lebensräume (Kulturlandschaft) zur Vernetzung von Lebensräumen zur dauerhaften Sicherung vielfältiger Austauschprozesse **(E)**
3. Priorität: Entwicklungspotenziale zur naturgerechten Nutzung aller Teile der Landschaft aufgrund besonderer Standortbedingungen (z.B. feuchte und nasse Standorte) **(P)**

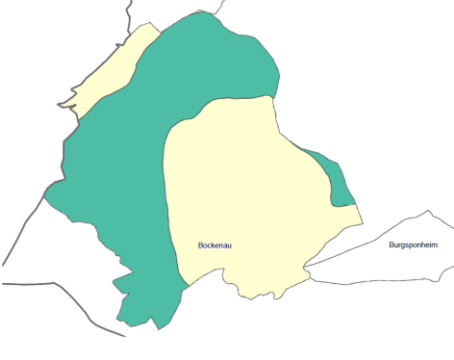
3.1 Allenfeld

| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Seesbach-Spabrücker Hochfläche, Gauchsberg Rücken (vgl. Kap.D.2.1, D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.3</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S • Sicherung von Stillgewässern, extensive Nutzung – S | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbauvorhaben (LBM)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |

3.2 Argenschwang


| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Seesbach-Spabrücker Hochfläche, Gauchsberg Rücken (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.2</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Gräfenbach (vgl. Kap. C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Hagelsbachs und des Seckentaler Bachs – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Gräfenbach, nordöstlich der Ortslage – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbauvorhaben (LBM)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |

3.3 Bockenau

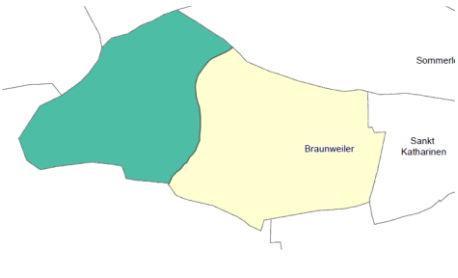
| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Seesbach-Spabrücker Hochfläche, Gauchsberg Rücken, Äusseres Kreuznacher Lösshügelland (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.3</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Ellerbach (vgl. Kap. C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Bachufer- und Auwäldern am Ellerbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Ellerbachs und Walbacher-Floß – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Ellerbach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Wäldern auf besonderen Standorten, u.a. Bachufer- und Auwald sowie Bruch- und Sumpfwald – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beseitigung von Querungshindernissen am Ellerbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlhebung am Ellerbach, Daubach und Walbacher Floß – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage - E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbauvorhaben (LBM)</p> | |

Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)


3.4 Boos

| | |
|--|--|
| <p><i>Naturräume Sobernheimer Talweitung, Nahe-Alsenz-Felsental (vgl. Kap.D.2.4)</i></p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.6</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmern und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für die Nahe (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Auwäldern an der Nahe - S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz am Oberstreiterbach und Nahe – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sohlhebung am Oberstreiterbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Oberstreiterbach, westlich der Ortslage und östlich der Bahnstrecke - P | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland - S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen (Orchideenreich) Mahd bzw. Weideregime (BWP) - S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen - S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege - P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen - S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) - P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage - E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |


3.5 Braunweiler

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Gauchsberggrüden, Äusseres Kreuznacher Lösshügelland (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen</p> | <p>vgl. Karte 7.3</p> |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sohlanhebung am Katzenbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Katzenbach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage von Uferrandstreifen am Katzenbach, Allebach und Bach an der Roten Hecke – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |


3.6 Burgsponheim

| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Äusseres Kreuznacher Lösshügelland (vgl. Kap.D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.3</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Ellerbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Ellerbach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Feucht- und Nasswiesen am Ellerbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Röhricht / Ried am Ellerbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlenerhebung am Ellerbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Schluchtwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Entwicklung von mageren Wiesen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |

3.7 Dalberg


| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Seesbach-Spabrücker Hochfläche, Gauchsberg Rücken (vgl. Kap.D.2.2,D.2.1)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.4</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Wiesen bei Schöneberg“ (BWP_2013_09_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Gräfenbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz am Gräfenbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Gräfenbach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen am Ellerbach und seiner Zuflüsse (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Au- und Bachuferwäldern am Gräfenbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beseitigung des Querungshindernisses am Gräfenbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Schluchtwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbauvorhaben (LBM)</p> | |

3.8 Duchroth

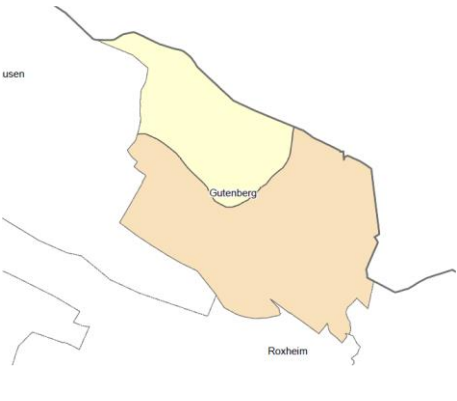
| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Lemberg-Hochfläche, Soberner Talweitung, Moschelhöhen (vgl. Kap.D.2.2,D.2.4)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.7</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für die Nahe (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Au- und Bachuferwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferstrandstreifens am Bach am Buchwald – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Bachs am Pfarrwald – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Feucht- und Nasswiesen am Bach am Pfarrwald – S | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Schlucht- und Blockschuttwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Hecken und Gebüsch im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |

| |
|--|
| Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege |
| • Durchgrünung der Ortslage – E |
| • Ortsrandeingrünung – E |
| Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes |
| Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim) |
| Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS) |

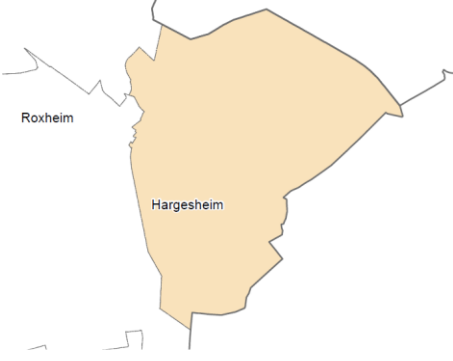
3.9 Gebroth

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Seesbach-Sparbrücker Hochfläche, Grosser Soon (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.1</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferrandstreifens am Gebrotherbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Gebrotherbachs – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz am Gebrotherbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Au- und Bachuferwäldern am Gebrotherbach (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlenerhebung am Gebrotherbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk (vgl. Anhang Kap.5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Offenhaltung, Entbuschung von Feucht- und Nasswiesen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 26 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |


3.10 Gutenberg

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Inneres Kreuznacher Lösshügelland, Äußeres Kreuznacher Lösshügelland (vgl. Kap.D.2.2,D.2.3)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen</p> | <p>vgl. Karte 7.4</p> |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Gräfenbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz am Gräfenbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sohlanhebung am Gräfenbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege - P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage - E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbauvorhaben (LBM)</p> | |


3.11 Hargesheim

| | |
|---|---|
| <p>Naturräume Inneres Kreuznacher Lösshügelland (vgl. Kap.D.2.3)</p> |  <p>The map shows the location of Hargesheim, a village in the Inneres Kreuznacher Lösshügelland. It is situated south of Roxheim. The area is highlighted in orange.</p> |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.4</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Gräfenbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz am Gräfenbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sohlhebung am Gräfenbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beseitigung des Querungshindernisses am Gräfenbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege - P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage - E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbauvorhaben (LBM)</p> | |

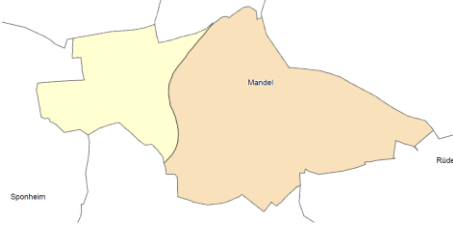
3.12 Hergenfeld

| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Äusseres Kreuznacher Lösshügelland, Seesbach-Spabrücker Hochfläche, Grosser Soon (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.2</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Wiesen bei Schöneberg“ (BWP_2013_09_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz am Limbach und Raubach – S | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Bruch- und Sumpfwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Wiesen bei Schöneberg“ (BWP_2013_09_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von mageren Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege - P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Offenhaltung, Entbuschung von Feucht- und Nasswiesen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage - E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 45 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |

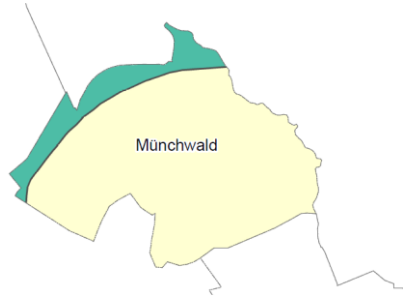
3.13 Hüffelsheim

| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Inneres Kreuznacher Lösshügelland, Äußeres Kreuznacher Lösshügelland, Schlossböckelheimer Heide (vgl. Kap.D.2.2,D.2.3)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.5</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage von Uferstrandstreifen am Eisbach, Reiborsbach und Schnitzelsgraben – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von Maßnahmen aus dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Kap.C.5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der L 128 und K 53 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbauvorhaben (LBM)</p> | |


3.14 Mandel

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Äußeres Kreuznacher Lösshügelland, Gauchsberggrücken (vgl. Kap.D.2.2,D.2.3)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.5</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz am Hasselbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage von Uferrandstreifen am Weiherbach und Hasselbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 50, 52 und der L 237 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |

3.15 Münchwald


| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Grosser Soon, Seesbach-Spabrücker Hochfläche (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.2</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Gräfenbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Gräfenbachs – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Au- und Bachuferwäldern am Gräfenbach – P | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Bruch- und Sumpfwäldern – S | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entbuschung, Offenhaltung von Feucht- und Nasswiesen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |

3.16 Niederhausen


| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Schlossböckelheimer Heide, Nahe-Alsenz-Felsental, Lemberg-Hochfläche (vgl. Kap.D.2.2,D.2.4)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.7</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für die Nahe (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz an der Nahe und Trombach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage von Uferstreifen am Bach aus dem Niederhausener Wald und den Zuflüssen der Nahe – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Trombachs – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Auwäldern an der Nahe – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Auwäldern an der Nahe (VBS) – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Hochstaudenfluren an der Nahe – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen am Ellerbach und seiner Zuflüsse (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beseitigung von Querungshindernissen an der Nahe – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Sumpfwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Schluchtwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Entwicklung von mageren Wiesen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |

| |
|--|
| • Durchgrünung der Ortslage – E |
| Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes |
| Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS) |
| Ausgleichflächen aus Straßenbaumaßnahmen (LBM) |


3.17 Norheim

| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Nahe-Alsenz-Felsental, Schlossböckelheimer Heide, Lemberg-Hochfläche (vgl. Kap.D.2.2, D.2.4)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.5</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für die Nahe (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen an der Nahe (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Auwäldern an der Nahe – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Auwäldern an der Nahe (VBS) – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Schluchtwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbauvorhaben (LBM)</p> | |

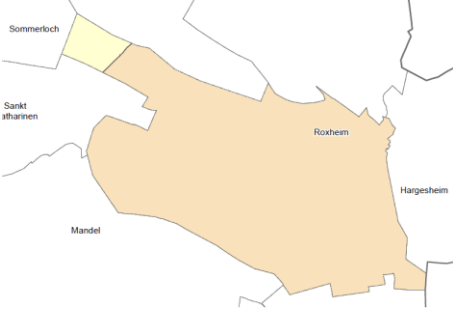
3.18 Oberhausen an der Nahe

| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Lemberg-Hochfläche, Nahe-Alsens-Felsental (vgl. Kap.D.2.2,D.2.4)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.7</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für die Nahe (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen an der Nahe (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Bachs am Pfarrwald und des Hagenbachs – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |

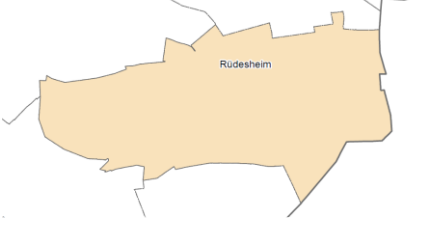
3.19 Oberstreit

| | |
|---|--|
| <p><i>Naturräume Sobernheimer Talweitung (vgl. Kap.D.2.4)</i></p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen <i>vgl. Karte 7.6</i></p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferrandstreifens am Oberstreiterbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Oberstreiterbachs – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |


3.20 Roxheim

| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Inneres Kreuznacher Lösshügelland, Äußeres Kreuznacher Lösshügelland (vgl. Kap.D.2.2,D.2.3)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.4</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz am Katzenbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferandstreifens Katzenbach und „Das Floß“ – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlenerhebung am Katzenbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Katzenbach westlich und östlich der Ortslage – P | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 51 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbaumaßnahmen (LBM)</p> | |

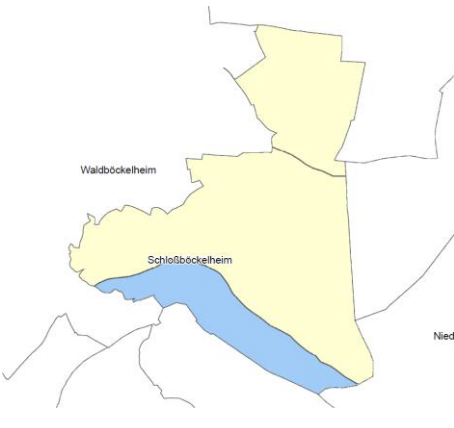
3.21 Rüdesheim

| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Inneres Kreuznacher Lösshügelland (vgl. Kap.D.2.3)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.5</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Ellerbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferandstreifens am Katzenbach und Weiherbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Ellerbach und Katzenbach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Feucht- und Nasswiesen am Weiherbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen am Ellerbach (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Röhricht / Ried am Weiherbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Röhricht / Ried am Weiherbach (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlenerhebung am Ellerbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 52 und K 98 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbaumaßnahmen (LBM)</p> | |

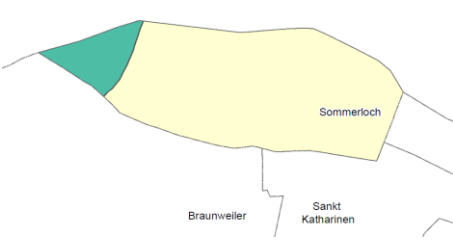
3.22 Sankt- Katharinen

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Inneres Kreuznacher Lösshügelland, Äußeres Kreuznacher Lösshügelland (vgl. Kap.D.2.2,D.2.3)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.4</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferrandstreifens am Katzenbach und Bach an der Roten Hecke – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Katzenbach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlanhebung am Katzenbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Sandorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 50 und K 51 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |

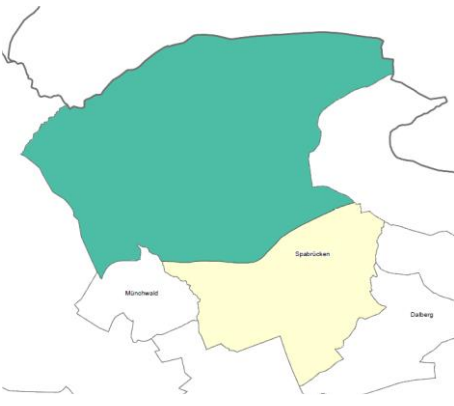
3.23 Schloßböckelheim

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Äußeres Kreuznacher Lösshügelland, Schlossböckelheimer Heide, Nahe-Alsenz-Felsental (vgl. Kap.D.2.2,D.2.4)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.6</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für die Nahe (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferrandstreifens am Eisbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Eisbach – P | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Schlucht- und Trockenwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der L 108 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbaumaßnahmen (LBM)</p> | |

3.24 Sommerloch

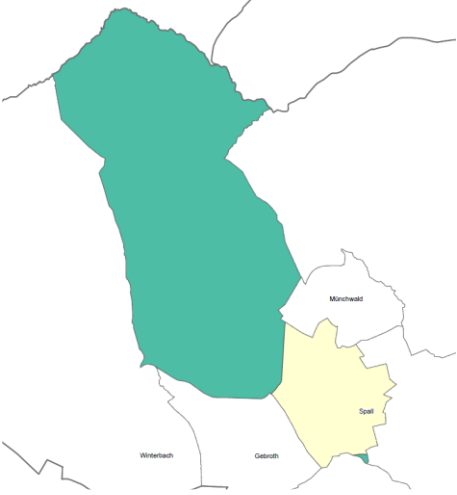
| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Äußeres Kreuznacher Lösshügelland, Gauchsberg Rücken (vgl. Kap.D.2.2,D.2.1)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.4</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferandstreifens am Bach „Das Floß“ – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR)</p> | |

3.25 Spabrücken

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Grosser Soon, Seesbach-Spabrücker Hochfläche (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.2</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Soonwald“ (BWP_2013_08_N) und des FFH-Gebietes „Wiesen bei Schöneberg“ (BWP_2013_09_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Gräfenbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage von Uferstreifen am Gräfenbach und Mehlbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich am Gräfenbach und Weisfenfelsbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Au- und Bachuferwäldern am Gräfenbach und Mehlbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen am Gräfenbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Röhricht / Ried am Gräfenbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beseitigung von Querungshindernissen am Gräfenbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Au- und Bachuferwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Bruch- und Sumpfwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Entwicklung von mageren Wiesen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Wäldern auf besonderen Standorten, u.a. Bruch- und Sumpfwald (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Soonwald“ (BWP_2013_08_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von mageren Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entbuschung, Offenhaltung von Feucht- und Nasswiesen – E | |

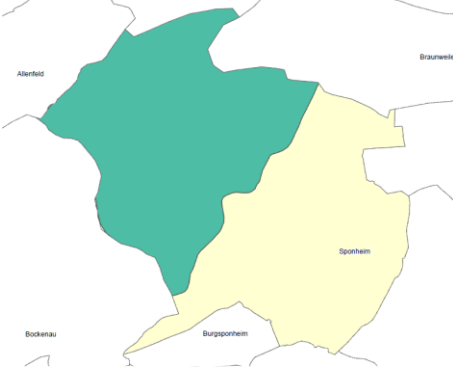
| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Sicherung und Pflege von Borstgrasrasen – S |
| <ul style="list-style-type: none">• Umwandlung von Acker in Grünland |
| Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege |
| <ul style="list-style-type: none">• Durchgrünung der Ortslage – E |
| <ul style="list-style-type: none">• Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 29 – E |
| <ul style="list-style-type: none">• Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen |
| <ul style="list-style-type: none">• Ortsrandeingrünung – E |
| Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes |
| Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim) |
| Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS) |
| Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR) |
| Ausgleichflächen des Forstes (Landesforsten) |

3.26 Spall

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Grosser Soon, Seesbach-Spabrücker Hochfläche, Gauchsberg Rücken (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.1</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Soonwald“ (BWP_2013_08_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferstrandstreifens am Hellborner Bach und Münchwalder Bach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Hellborner Bachs und des Münchwalder Bachs – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Hellborner Bach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor am Gebrotherbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen am Gebrotherbach – P | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Bruch- und Sumpfwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von mageren Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Wäldern auf besonderen Standorten, u.a. Bruch- und Sumpfwald (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Soonwald“ (BWP_2013_08_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 26 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |


| |
|--|
| Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes |
| Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim) |
| Ausgleichflächen des Forstes (Landesforsten) |

3.27 Sponheim

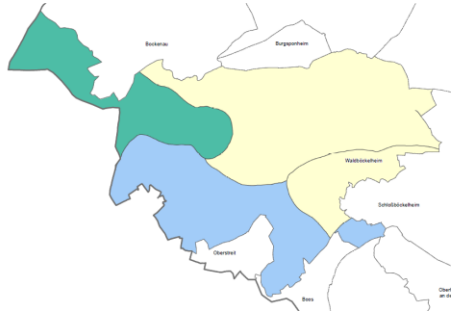
| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Äusseres Kreuznacher, Gauchsberggrücken (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.3</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Ellerbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage von Uferstrandstreifen am Winkelgraben, Bördergraben und Bach am Knöpfchen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Bördergraben – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Winkelgraben östlich der Ortslage – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlenerhebung am Ellerbach und Winkelgraben – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Röhricht / Ried am Winkelgraben und Bach am Knöpfchen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Röhricht / Ried am Winkelgraben (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Feucht- und Nasswiesen am Bach am Knöpfchen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entbuschung, Offenhaltung von Feucht- und Nasswiesen am Bach am Knöpfchen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen am Ellerbach und Winkelgraben – P | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |

| |
|---|
| Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege |
| • Durchgrünung der Ortslage – E |
| • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der L 237 – E |
| Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes |
| Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim) |
| Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR) |
| Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS) |

3.28 Traisen

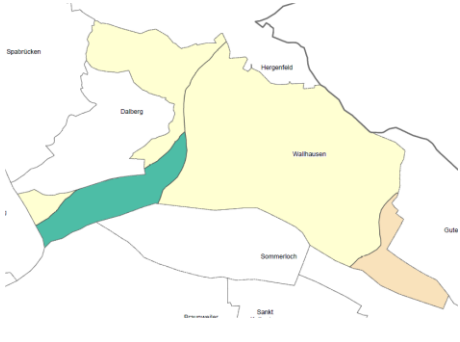
| | |
|--|--|
| <p>Naturräume Inneres Kreuznacher Lösshügelland, Kreuznacher Hardt, Schlossböckelheimer Heide, Nahe-Alsenz-Felsenland (vgl. Kap.D.2.2,D.2.3 ,D.2.4)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen</p> | <p>vgl. Karte 7.5</p> |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <p>-</p> | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Trocken- und Schluchtwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Röhricht / Ried – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS)</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus Straßenbaumaßnahmen (LBM)</p> | |

3.29 Waldböckelheim

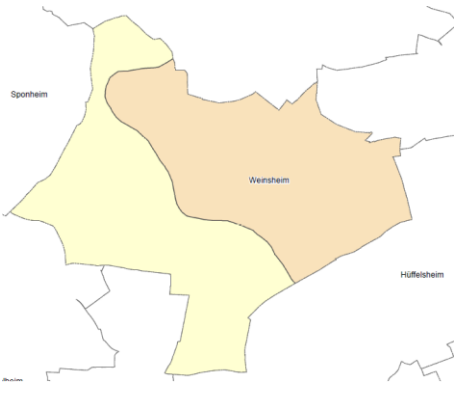
| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Äußeres Kreuznacher Lösshügelland, Gauchsberg Rücken, Sobernheimer Talweitung, Nahe-Alsenz-Felsental (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2 ,D.2.4)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen</p> | <p>vgl. Karte 7.6</p> |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für die Nahe und für den Ellerbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferrandstreifens am Seibersbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Seibersbach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Au- und Bachuferwäldern am Seibersbach, Ellerbach und an der Nahe (VBS) – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlenerhebung am Seibersbach und Ellerbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Röhricht / Ried – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Röhricht / Ried am Seibersbach (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Feucht- und Nasswiesen am Seibersbach und Ellerbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entbuschung, Offenhaltung von Feucht- und Nasswiesen am Seibersbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen am Seibersbach, Ellerbach und an der Nahe (VBS) – P | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Schlucht- und Trockenwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“ (BWP_2013_18_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entbuschung, Offenhaltung von Feucht- und Nasswiesen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Röhricht / Ried | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet |
| <ul style="list-style-type: none">• Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E |
| Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege |
| <ul style="list-style-type: none">• Durchgrünung der Ortslage – E |
| <ul style="list-style-type: none">• Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der B 41 und L 108 – E |
| <ul style="list-style-type: none">• Ortsrandeingrünung – E |
| Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes |
| Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim) |
| Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS) |
| Ausgleichflächen aus Straßenbaumaßnahmen (LBM) |
| Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR) |

3.30 Wallhausen


| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Äußeres Kreuznacher Lösshügelland, Inneres Kreuznacher Lösshügelland, Seesbach-Spabrücker Hochfläche, Gauchsberggrücken (vgl. Kap.D.2.1, D.2.2,D.2.3)</p> |  |
| Ziele und Maßnahmen | vgl. Karte 7.4 |
| Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Wiesen bei Schöneberg“ (BWP_2013_09_N) (vgl. Anhang Kap.4) • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für die Nahe und für den Gräfenbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| Maßnahmen am Gewässer | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Limbachs – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Au- und Bachuferwäldern am Gräfenbach – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlenerhebung am Gräfenbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Röhricht / Ried am Raubach – S | |
| Maßnahmen im Wald | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Laubwald auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem BWP „Wiesen bei Schöneberg“ (BWP_2013_09_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| Maßnahmen im Offenland | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes | |
| Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim) | |
| Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS) | |
| Ausgleichflächen aus Straßenbaumaßnahmen (LBM) | |

3.31 Weinsheim

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Inneres Kreuznacher Lösshügelland, Äußeres Kreuznacher Lösshügelland (vgl. Kap.D.2.2,D.2.3)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.5</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Ellerbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Hasselbachs – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferstrandstreifens am Hasselbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Ellerbach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlenerhebung am Ellerbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen am Ellerbach (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beseitigung von Querungshindernissen am Ellerbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Bruch- und Sumpfwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Trockenrasen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Trockenrasen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland im Überschwemmungsgebiet | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <p>Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durchgrünung der Ortslage – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 53 – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ortsrandeingrünung – E | |
| <p>Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes</p> | |
| <p>Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim)</p> | |

| |
|---|
| Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS) |
| Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR) |
| Ausgleichflächen aus Straßenbaumaßnahmen (LBM) |

3.32 Winterbach

| | |
|---|--|
| <p>Naturräume Grosser Soon, Seesbach-Spabrücker Hochfläche (vgl. Kap.D.2.1,D.2.2)</p> |  |
| <p>Ziele und Maßnahmen vgl. Karte 7.1</p> | |
| <p>Besondere Erfordernisse, Schutzgebiete</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem Bewirtschaftungsplan (BWP) des FFH-Gebietes „Soonwald“ (BWP_2013_08_N) (vgl. Anhang Kap.4) | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung der Maßnahmen aus dem WRRL Bewirtschaftungsplan für den Ellerbach (vgl. Kap.C.2.2.2) | |
| <p>Maßnahmen am Gewässer</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Ufergehölz / Erlengehölz – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerentwicklungskorridor und Sohlhebung am Ellerbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Anlage eines Uferstrandstreifens am Ellerbach – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entnahme von Nadelbäumen im Uferbereich des Ellerbachs – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung des Retentionsraumpotenzials am Ellerbach – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen am Ellerbach und seiner Zuflüsse (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beseitigung von Querungshindernissen am Ellerbach – E | |
| <p>Maßnahmen im Wald</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung alter Laubwaldbestände – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Bruch- und Sumpfwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Schluchtwäldern – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Entwicklung von mageren Wiesen – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Habitatstrukturen Wildkatze – E | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von Wäldern auf besonderen Standorten, u.a. Bruch- und Sumpfwald (VBS) – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Umsetzung von weiteren Maßnahmen aus dem Forsteinrichtungswerk oder dem BWP „Soonwald“ (BWP_2013_08_N) (vgl. Anhang Kap.4, 5) | |
| <p>Maßnahmen im Offenland</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung von Gehölzstrukturen im Offenland – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Streuobstwiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege magerer Wiesen – S | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung magerer Wiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS), ggf. Pflanzung von Obstbäumen bei gesicherter Pflege – P | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sicherung und Pflege von Feucht- und Nasswiesen – S | |

| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Entwicklung von Feucht- und Nasswiesen auf potenziell geeigneten Standorten (VBS) – P |
| Maßnahmen im Siedlungsbereich und entlang der Verkehrswege |
| <ul style="list-style-type: none">• Durchgrünung der Ortslage – E |
| <ul style="list-style-type: none">• Straßenbegleitende Gehölzpflanzungen (Immissionsschutzpflanzung) an der K 26 – E |
| <ul style="list-style-type: none">• Beachtung der Empfehlung zur Begrenzung der Siedlungsentwicklung in sensiblen Bereichen |
| Bestehende Ausgleichflächen für Maßnahmen des Naturschutzes |
| Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung (VG Rüdesheim) |
| Ausgleichflächen verschiedene Bauvorhaben (aus dem LANIS) |
| Ausgleichflächen der Flurbereinigung (DLR) |
| Ausgleichflächen des Forstes (Landesforsten) |

E. HINWEISE ZUR UMSETZUNG DES LANDSCHAFTSPLANS

1. Hinweise für Raumnutzungen

1.1 Anforderungen an den Natur- und Landschaftsschutz

1.1.1 Erhalt und Entwicklung von grünlandreichem Offenland

Grünland bietet durch seine dauerhafte Vegetationsdecke auch nach der Mahd und trotz intensiver Bewirtschaftung einen guten Erosionsschutz, einen Schutz gegen Schadstoffeinträge ins Grundwasser und Lebensraum für Pflanzen und Tiere.

Grünland magerer, mittlerer und feuchter Standorte sollte daher aus Sicht des Naturschutzes und der Landschaftspflege grundsätzlich so weit wie möglich erhalten bleiben und nach Möglichkeit extensiv genutzt werden. Bei intensiver Nutzung sollten ggf. durch Mosaik- und Staffelmahd oder Randstreifen mit wechselndem Schnitt Rückzugsräume für Tier- und Pflanzenarten geschaffen werden.

Insbesondere die mageren und feuchten Grünlandstandorte entlang der Gewässer im Verbandsgemeindegebiet Rüdesheim bilden ein wichtiges Vernetzungselement im Biotopverbund.

Eine Umwandlung von Grünland in Ackerland sollte nach Möglichkeit unterbleiben, besonders auf Feucht- und Sonderstandorten.

Ein besonderes Augenmerk muss dabei auf folgende Grünlandstandorte gelegt werden:

1. Erhalt und Entwicklung von extensiv bewirtschaftetem (wechsel-)feuchten oder magerem Grünland, bei Vorkommen des Skabiosen-Schneckenfalters Anpassung des Mahdzeitpunkts auf den Entwicklungszyklus der Arten
2. Beibehaltung bzw. Wiederaufnahme der extensiven Nutzung von Magerwiesen, Verhinderung von Nährstoffeinträgen
3. Erhalt und Entwicklung von Feucht-/ Nasswiesen, Verhinderung der Entwässerung

1.1.2 Erhalt und Entwicklung von reich strukturiertem Halboffenland mit Grünland, Streuobst und Gehölzen

Die bestehenden Gehölzstrukturen in der Verbandsgemeinde sind zu schützen, zu erhalten und bis zu einem Maße zu entwickeln, in dem eine Vernetzung der Grünlandbestände weiterhin gewährleistet werden kann.

Zudem gibt es in der Verbandsgemeinde Streuobstwiesen. Bei der Neuanlage und Nachpflanzung von Streuobstbeständen sollten regionale und lokale Sorten bevorzugt gepflanzt werden, da diese Sorten zum einen robust und ideal an die Standortansprüche angepasst sind und zum anderen zum Erhalt der Genressourcen alter, regionaler Sorten beitragen.

Als Anhaltspunkt für die Bestandsdichte können die EULLa-Grundsätze des Landes Rheinland-Pfalz für Vertragsnaturschutz herangezogen werden. Dort wird bei Neuanlage einer Streuobstwiese der Orientierungswert von 35-60 Bäumen pro Hektar bei einem Pflanzabstand von 15 m empfohlen, bei nordexponierten Lagen sind 25-30 Bäume pro Hektar ausreichend. Dabei sollen regionaltypische Hochstammbäume für die Anpflanzung verwendet werden. Eine Nachpflanzung bei Altbeständen wird bei einer vorhandenen Anzahl von über 15 und unter 30 Bäumen pro Hektar empfohlen und dient insbesondere bei Überalterung der Bestände. Insgesamt sind altersstrukturierte

Bestände anzustreben und die Sicherung bestehender Bestände der Neuanlage vorzuziehen.

1.1.3 Erhalt und Entwicklung von Ackerflächen

Auf eine Aufforstung von Ackerflächen sollte verzichtet werden.

Ziel ist es, in diesem Bereich offenlandtypische Strukturen mit Säumen, Rainen, Feldgehölzen, Hecken und Grünlandflächen zu schaffen. Das dadurch entstehende Nutzungsmosaik soll zum einen Lebensraum für Offenlandarten schaffen und zum anderen durch die Entwicklung von Trittsteinbiotopen zur Biotopvernetzung beitragen.

1.1.4 Erhalt und Entwicklung von Wald

Daher sind die Erhaltung und Entwicklung von naturnahen Wäldern mit altholzreichen Beständen und strukturreichen Waldsäumen von grundlegender Bedeutung insbesondere für geschützte Arten wie Fledermäuse, Mittelspecht und Wildkatze.

Eine weitere wichtige Rolle spielen Gehölzbestände entlang von Gewässern, da sie zum einen die Gewässer vor einer übermäßigen Erwärmung im Sommer schützen, darüber hinaus bestimmte Arten nur an diesen Standorten vorkommen oder anderen Arten als Trittsteinbiotop zur Wanderung dienen. Aus diesem Grund gilt der Schutz bereits bestehenden naturnahen Beständen auf diesen feuchten Standorten und der Entwicklung standortgerechter Gehölze.

1.1.5 Erhalt von Felsenstandorten

Auf den Felsenstandorten in der Verbandsgemeinde hat sich zumeist eine spezifische und schützenswerte Vegetation entwickelt. Je nach Exposition und vorhandener Vegetation der Standorte gilt es deshalb:

1. Bei Südexposition und bereits offenen Standorten: Offenhaltung der Standorte und Förderung trockener warmer Felsstandorte, Verhinderung von Nährstoffeinträgen auf mageren Standorten
2. Bei Nordexposition oder sonstiger starker Verschattung: Schutz vor Sonneneinstrahlung und Förderung schluchtartiger Standorte

1.1.6 Schutz und Entwicklung des Landschaftsbildes

- Entwicklung von abwechslungsreichen und naturnahen Waldbildern
- strukturierende Elemente in der Offenlandschaft auch im Hinblick auf den Biotopverbund
- Eingrünung der Ortsränder und Einbindung in die Landschaft
- Erhalt der erlebnisreichen Landschaftselemente
- keine Bebauung in wichtigen Blickachsen
- Erhaltung und Entwicklung erlebnisreicher Landschaften und Landschaftselemente für die freiraumbezogene Erholung
- Naturverträgliche touristische Nutzung
- Erhaltung und Entwicklung von natürlichen und kulturhistorischen Landschaftselementen in den verschiedenen Teilbereichen und Naturräumen der Verbandsgemeinde

1.2 Anforderungen an die Siedlungsentwicklung

1.2.1 Erfordernisse bei der Ausweisung neuer Siedlungsflächen

Eine Ausweisung neuer Siedlungsflächen sollte im unmittelbaren Anschluss an die bestehende Wohnbebauung (außerhalb von Auenbereichen) und nur für den unmittelbar notwendigen Bedarf erfolgen. Dadurch sollen eine Zersiedlung der Landschaft und damit eine Belastung des Landschaftsbilds sowie eine Zerstörung von Lebensräumen durch Flächeninanspruchnahme verhindert werden und geschlossene Ortsbilder entwickelt werden.

Stattdessen sollte und wird dem Thema „Innenentwicklung vor Außenentwicklung“ in der Siedlungspolitik der Verbandsgemeinde, entsprechend den Zielen und Grundlagen des Raumordnungsplans Reinhessen-Nahe, Bedeutung eingeräumt. Bei der Notwendigkeit eines Neubaus sollen eine flächensparende Bauweise und eine orts- bzw. landschaftstypische Architektur angestrebt werden.

Bei der Durchgrünung neu ausgewiesener Baugebiete sollte die Verwendung heimischer Arten beispielsweise mithilfe von festgesetzten Pflanzlisten gefördert werden. Zur Einsparung von Energie sind neue Technologien zu verwenden und der Einsatz Erneuerbarer Energien weiter auszubauen.

1.2.2 Erfordernisse innerhalb bestehender Siedlungsflächen

Eine besondere Bedeutung besitzen vorhandene Grün- und Freiflächen sowie eine Durchgrünung der Ortschaften. Zum einen bieten die Grünflächen störungsunempfindlicheren Arten Lebensraum und dienen der Biotopvernetzung und zum anderen haben sie besonders in längeren Wärmeperioden eine klimatische Ausgleichsfunktion und erhöhen die Wohnqualität.

Daher sollten vorhandene öffentliche und private Grünflächen bzw. Hausgärten als Grünkorridore bei der zukünftigen Siedlungsentwicklung gesichert und gepflegt und eine weitere Durchgrünung von Straßenräumen und öffentlichen Plätzen und soweit möglich eine Entsiegelung von Flächen angestrebt werden. Eine Sensibilisierung der Bevölkerung im Hinblick auf eine naturnahe Gartengestaltung kann einen Beitrag dazu leisten.

1.3 Anforderungen an die Landwirtschaft

Im Bereich Landwirtschaft sind folgende Ziele zu verfolgen:

- Die Entwicklung flächiger extensiver Bewirtschaftungsformen sowohl im Bereich der Ackernutzung als auch im besonderen Maße im Bereich der Grünlandbewirtschaftung unter Berücksichtigung bestimmter Vorgaben zu Düngung und Mahd oder Beweidung. Dabei sollte im Rahmen der Grünlandnutzung bei der Wahl des Mahdzeitpunktes im besonderen Maße auf Entwicklungszyklen von vorkommenden Pflanzen- und Tierarten Rücksicht genommen werden. Orientierung bieten dabei Förderprogramme des Ministeriums für Wirtschaft, Verkehr, Landwirtschaft und Weinbau wie beispielsweise EULLa, welche den Minderertrag bzw. Mehraufwand finanziell kompensieren, um die Wirtschaftlichkeit für die Betriebe trotz Umsetzung bestimmter Maßnahmen weiterhin zu gewährleisten.
- Auf den Standorten zum Schutz vor Erosion sollte bei der Bewirtschaftung auf erosionsmindernde Maßnahmen geachtet werden. Allerdings sollten nicht nur die in der Verordnung genannten Maßnahmen wie etwa eine hangparallele

Bewirtschaftung der Flächen oder eine Beschränkung des Pflügezeitraums Berücksichtigung finden, sondern besonders bei starker Erosionsgefährdung die Umwandlung von Ackerland in Grünland in Betracht gezogen werden, um eine dauerhafte und ganzjährige Vegetationsbedeckung zu gewährleisten. Zudem wird im Bereich dieser Flächen die Anlage von hangparallelen Gehölzstrukturen sowie Rainen und Säumen nahegelegt.

- An die vorherrschenden Nährstoffverhältnisse angepasste Intensität der Düngung und des Viehbesatzes und Einhaltung der Düngeverordnung, Schaffung von ungedüngten Pufferzonen um Magergrünlandflächen
- Die Verwendung von biologischen Pflanzenschutzmitteln bzw. der Einsatz von Nützlingen
- Die Einhaltung geeigneter, abwechslungsreicher Fruchtfolgen
- Die Einrichtung und Einhaltung von Gewässerrandstreifen mit extensiver Grünlandbewirtschaftung oder unbeeinflusster Sukzession zum Schutz der Gewässer
- Die Erhaltung und Entwicklung von Säumen, Rainen, Obstbaumbeständen, Tümpeln, Hecken, Ackerrandstreifen, Brachen, Baumreihen, Höhlenbäumen und kleineren Teilflächen mit verringerter Bewirtschaftungsintensität. Dabei sollte die Pflege der Fläche wie z.B. gelegentliche Mahd gegen Verbuschung oder Gehölzpflegemaßnahmen der Hecken langfristig gesichert sein.
- Erhaltung des bestehenden Grünlandanteils

1.4 Anforderungen an die Forstwirtschaft

1.4.1 Schutz und Entwicklung von Altholz

Um die wichtigen Funktionen dieser Lebensraumkomplexe zu sichern, ist es notwendig, neben bereits geschützten Gebieten weitere ergänzende Altholzinseln bis hin zu Einzelbäumen und Baumgruppen mit Biotopfunktion innerhalb der bewirtschafteten Wälder sowie in der offenen Flur zu erhalten bzw. zu entwickeln.

Als Richtlinie für die Entwicklung in Rheinland-Pfalz steht das „BAT“ Konzept zum Umgang mit Biotopbäumen, Altbäumen und Totholz bei Landesforsten Rheinland-Pfalz des Ministeriums für Umwelt, Landwirtschaft, Ernährung und Weinbau aus dem Jahr 2011 zur Verfügung. Darin sind folgende Elemente enthalten:

- Naturwaldgebiete: Sind ausgewählte Waldflächen, die ihrer natürlichen Entwicklung überlassen werden und somit weder bewirtschaftet noch gepflegt werden. Es liegt kein Naturwaldreservat in der Verbandsgemeinde Weilerbach.
- Waldrefugien: Dabei handelt es sich um weitere flächige Bestände mit ununterbrochener Waldtradition und/oder hohen Anteilen an Totholz und Biotopbäumen, ggf. auch aufgrund der standörtlichen Situation besonders seltene Bestände.
- Biotopbaumgruppen: Sie bilden ein flächiges System zwischen den o.g. Bereichen. Empfohlen werden Gruppen mit jeweils etwa 15 Bäumen, die in einer Dichte von etwa einer Gruppe auf drei Hektar der natürlichen Alterung überlassen werden. Die Bäume sollten mindestens 40 cm Durchmesser aufweisen und die Gruppen sollten im Kern einen oder mehrere Biotopbäume, Altbäume oder stehendes Totholz enthalten.

- Einzelne Biotopbäume: Sie zielen darüber hinaus auf den Schutz auch einzelner markanter Höhlenbäume, Totholz, Altholz, Horstbäume etc. ab. Obligatorisch ist dieser Schutz bei Bäumen mit Großhöhlen, besiedelten Horsten sowie sonstigen Vorkommen von FFH-Anhang-IV-Arten und Arten des Anhangs II mit geringem Aktionsradius.

1.4.2 Baumartenzusammensetzung

Der Waldzustandsbericht 2017 zeigt auf, dass die Wälder in Rheinland-Pfalz bereits in den letzten Jahrzehnten sowie in Zukunft aufgrund des Klimawandels, in zunehmendem Maße Extremwetterereignissen und Trockenstress ausgesetzt waren bzw. sein werden. Dies macht es notwendig, zukünftig bei der Baumartenzusammensetzung in stärkerem Maße auch die Toleranz der Arten gegenüber längeren Trockenperioden zu berücksichtigen und eine höhere Vielfalt an unterschiedlichen Baumarten anstelle von großflächigen Monokulturen zu erreichen, um flächendeckende Ausfälle zu vermeiden.

Allgemein sind die folgenden Erfordernisse und Maßnahmen zu berücksichtigen:

- Umbau von Nadelwald in Mischbestände, u.a. zum Schutz vor Versauerung
- Weiterführung des Stockausschlags als Maßnahme zur Bewirtschaftung
- Verzicht auf Kahlschläge
- Entwicklung von vielstufigen Waldmänteln
- Entwicklung von standortgerechten Ufergehölzen durch Sukzession bzw. ggf. Entfernen von naturfernen Gehölzen und Pflanzung standortgerechter Laubgehölze
- Entwicklung von strukturreichen, naturnahen Waldrändern
- Wiedervernässung von Bruchstandorten

1.5 Anforderungen an Jagd und Fischerei

In den Bereichen Jagd und Fischerei sind die folgenden Ziele zu verfolgen:

- Regulierung und Begrenzung des Wildbestands zum Schutz vor Verbiss als Beeinträchtigung der Waldverjüngung
- Verzicht auf die Düngung von Äsungsflächen
- Schutz der Uferzonen vor Trittschäden und Störungen an Gewässern mit Angelnutzung z.B. durch die Anlage von Stegen
- Reduzierung des Fischbestands und der durch Fütterung eingetragenen Nährstoffe bei Eutrophierung und Beeinträchtigung der Gewässervegetation und Fauna
- Rückbau von baulichen Anlagen zur Verbesserung der Durchgängigkeit der Fließgewässer

1.6 Anforderungen an die Wasserwirtschaft

1.6.1 Renaturierung von Fließgewässern

1. Im Bereich von Bebauungen und sonstigen Nutzungen, die den Gewässerverlauf unmittelbar angrenzend einengen, ist eine naturnahe Gestaltung schwierig. Diese Abschnitte sind daher im Plan gesondert dargestellt und es gilt zu prüfen, ob und welche Maßnahmen umsetzbar sind, um die Vernetzungsfunktion dieser Gewässer zu verbessern.

Allgemein gilt, dass in diesen Abschnitten eine ausreichende Abflussleistung gewährleistet bleibt (insbesondere bei Starkregenereignissen bzw. anhaltendem Niederschlag und Hochwassergefährdung), um keine Beeinträchtigung oder Gefährdung der angrenzenden Nutzungen bzw. der Bevölkerung zu verursachen. Dennoch kann auch in beengten Bereichen eine Verbesserung der Lebensraumfunktion und der Durchlässigkeit erreicht werden. Bereits mit einer naturnahen Sohlstruktur, auch in verrohrten Bereichen durch das Einbringen von Substrat, Herstellen von Versteckmöglichkeiten und Strömungsschatten kann das Ziel einer Verringerung der Barrierewirkung erreicht werden.

Nach Möglichkeit und Platzangebot sollten zudem naturnahe Uferbefestigungen, Uferabflachungen und die Anpflanzung von standortgerechten Ufergehölzen hinzukommen.

2. Sobald der Gewässerverlauf nicht mehr durch Bebauung oder andere ihn begrenzende Nutzungen eingeengt ist, sollten die naturnahe Ufergestaltung oder natürliche Gewässerdynamik mit Retentionsräumen gefördert werden.

1.6.2 Schutz und Entwicklung von Quellen und Brunnen

Quellen dienen als Lebensraum für spezielle Artengemeinschaften. Daher sollten die in der Verbandsgemeinde vorkommenden Quellen naturnah und ohne Fassung und Verbau belassen oder ggf. wiederhergestellt werden. Besondere Bedeutung hat dies bei solchen Anlagen, die mit Rohren, Becken und Abflussgerinnen verbunden sind. Handelt es sich dabei allerdings um eine alte bewachsene Natursteinfassung muss im Einzelfall abgewogen werden, in wie weit es sich um ein schützenswertes Biotop (Quelle einschließlich Natursteinfassung) handelt und in welchem Verhältnis die Renaturierung zu der zu erwartenden Verbesserung steht.

Für Quellbereiche, die sich im Grünland befinden, sollten bei Beweidung der Flächen die Bereiche zur Vermeidung von Trittschäden und Nährstoffeinträgen großzügig abgezäunt werden und somit von der Beweidung ausgenommen werden. Bei einer Bewirtschaftung des Grünlands sollte der Quellbereich einschließlich eines rundum laufenden Pufferbereichs von der Bewirtschaftung ausgenommen werden.

Wenn Quellbereiche in Wäldern liegen ist zu empfehlen, eventuell vorhandene Fichtenbestände zu entfernen und möglichst naturnahe Waldbestände um den Quellbereich aufzubauen. Dabei sollten allerdings aufgrund der Empfindlichkeit der vorkommenden Arten im Quellbereich die Freistellung und die damit einhergehende Besonnung der Quelle minimiert werden.

1.6.3 Schutz und Entwicklung von Gewässerrandstreifen

Im Wasserhaushaltsgesetz (§ 38) ist zum Thema Gewässerrandstreifen festgelegt:

- 1.) *„Gewässerrandstreifen dienen der Erhaltung und Verbesserung der ökologischen Funktionen oberirdischer Gewässer, der Wasserspeicherung, der Sicherung des Wasserabflusses sowie der Verminderung von Stoffeinträgen aus diffusen Quellen.“*

- 2.) *Der Gewässerrandstreifen ist im Außenbereich fünf Meter breit [...]*
- 3.) *[...] Im Gewässerrandstreifen ist verboten:*
- 4.) *Die Umwandlung von Grünland in Ackerland,*
- 5.) *Das Entfernen von standortgerechten Bäumen und Sträuchern, ausgenommen die Entnahme im Rahmen einer ordnungsgemäßen Forstwirtschaft, sowie das Neuanpflanzen von nicht standortgerechten Bäumen und Sträuchern.“*

Zur Reduzierung des Eintrags von Nährstoffen und Pflanzenschutzmitteln über Erosion ist eine Ausweisung von extensiv bewirtschafteten Gewässerrandstreifen von mindestens 10 m Breite beiderseits des Gewässers besonders bei angrenzender intensiver (Acker-) Nutzung und in Hanglagen bei erhöhter Erosionsgefährdung aus landespflegerischer Sicht anzustreben. Gemäß des Landeswassergesetzes LWG haben in Rheinland-Pfalz jedoch die im Wege der Kooperation mit Grundstückseigentümern oder Nutzern verbindlich vereinbarten Maßnahmen Vorrang vor der Festsetzung von Gewässerrandstreifen.

Ein besonderes Augenmerk sollte dabei auf den Schutz und die Entwicklung von Schutz- und Pufferstreifen um Quellen und Quellbächen gelegt werden, da diese besonders empfindlich gegenüber Schad- und Nährstoffeinträgen reagieren.

Darüber hinaus sind standortfremde Bäume und Sträucher entlang der Gewässer zu entfernen und durch heimische und standortgerechte Bestände zu ersetzen.

Innerhalb des Siedlungsbereichs ist die Gestaltung von Gewässerrandstreifen in der Regel nur eingeschränkt möglich. Trotzdem sollte eine möglichst naturnahe Gestaltung in Hinblick auf die ökologische Durchgängigkeit der Gewässer, angestrebt werden. Auch eine Sensibilisierung der Bevölkerung in Bezug auf die Bedeutung der Gewässer als Lebensraum und Vernetzungsstruktur ist sinnvoll, um z.B. unsachgemäße Uferbefestigungen oder Nutzungen zu reduzieren.

1.6.4 Verbesserung der Durchgängigkeit von Fließgewässern

Die Durchgängigkeit von Fließgewässern wird vor allem durch vorhandene Sohlabstürze, Querverbauungen, Wehranlagen und Verrohrungen stark beeinträchtigt. Dabei werden Benthosorganismen, Fische und uferbewohnende Tiere insbesondere bei einer größeren Höhe der Sohlabstürze oder sehr stabilen Querverbauungen oder gar Wehranlagen in ihren Wandermöglichkeiten beeinträchtigt. Daneben stellen Verrohrungsstrecken ein Hindernis dar, da diese in der Regel substratarm sind und es bei starker Wasserführung des Fließgewässers zu einer „Leerspülung“ kommt. Dies führt dazu, dass diese Bereiche von in Gewässern lebenden Arten oftmals gemieden werden, wenn die Strukturen für diese Arten als Versteckmöglichkeiten oder Strömungsschatten fehlen.

Dies macht es notwendig, nicht nur punktuell den Rückbau von Barrieren voranzutreiben, sondern auch eine Verbesserung der Gewässerstruktur insgesamt anzustreben, um die Durchgängigkeit der Fließgewässer für die dort lebenden Arten zu erhöhen.

- Dabei führen bereits ein Einbau von Substrat oder Störsteinen (auch in verrohrten Bereichen) und eine Beseitigung von Sohlabstürzen zu einer Verbesserung der Situation.
- Die Durchgängigkeit für wandernde Fische kann beispielsweise durch eine Anlage von Fischaufstiegs- bzw. Abstiegsanlagen oder durch den Bau naturnaher Sohlenbauwerke verbessert werden.

Um die Wanderungsmöglichkeiten von uferbewohnenden Tieren zu verbessern, sollten durchgängige, parallel zum Gewässer verlaufende Randstreifen geschaffen werden.

1.7 Infrastruktur

Auf der Ebene des Landschaftsplans wird deutlich, dass eines der größten Probleme durch die Verkehrsinfrastruktur vor allem die Zerschneidung von Lebensräumen darstellt. Im besonderen Maße wird dies in der Verbandsgemeinde am Beispiel der Wildkatze sowie von Amphibien deutlich. Die Zerschneidung führt zu inselhaften Restflächen von Lebensräumen, welche auf Dauer das Vorkommen einer Art aufgrund mangelnden genetischen Austauschs zwischen ihren Populationen gefährden kann. Dies macht deutlich, dass in Zukunft beim Bau von Trassen die Biotopvernetzung besondere Berücksichtigung finden muss, aber auch bei bestehenden Straßen eine Verbesserung z.B. durch Querungshilfen notwendig ist.

Allgemein sind die folgenden Erfordernisse und Maßnahmen zu verfolgen:

- Neuversiegelung, insbesondere Verkehrsprojekte mit Bau von neuen Straßen, möglichst vermeiden
- Berücksichtigung der Ansprüche von Arten beim Neubau oder Ausbau von Straßen z.B. durch den Bau von Amphibienschutzzäunen etc.
- Entwicklung von Immissionsschutzpflanzungen entlang von stark befahrenen Straßen
- Entwicklung von verkehrsberuhigenden Maßnahmen innerhalb der Siedlungsbereiche
- Besucherlenkung in Erholungsgebieten zum Schutz von Natur und Umwelt
- Förderung des ÖPNV und verstärkter Ausbau von Fuß- und Radwegen

2. Ökokonto

Zweck des Ökokontos ist die Bevorratung künftig erforderlicher Ausgleichsflächen und -maßnahmen. So können schon vor der Baumaßnahme über ein Ökokonto Maßnahmen umgesetzt und später refinanziert werden. Auf die Maßnahmen des Ökokontos kann in einem späteren Bebauungsplanverfahren oder anderem Eingriffsverfahren (z.B. Radwegebau) zurückgegriffen werden.

Das Zurückgreifen auf Ökokontoflächen trägt in Bebauungsplanverfahren dazu bei, die Eingriffsregelung zu vereinfachen und zu beschleunigen. Ausgleichsflächen müssen während des Verfahrens nicht erst aufwendig gesucht werden, sondern der Grunderwerb ist bereits getätigt und die Maßnahme ist mit den entsprechenden Behörden bereits abgestimmt, bevor sie als Ökokontomaßnahme geführt wird. Auch hat die Maßnahme durch die zeitlich vor dem Eingriff gelegene Umsetzung meist einen gewissen ökologischen Wert erlangt. Dieser wird im Verfahren angerechnet bzw. „verzinst“. Der Bedarf an Ausgleich fällt dann dementsprechend geringer aus.

Gerade in Kommunen mit einer dynamischen baulichen Entwicklung, in Gebieten mit hohen Bodenpreisen oder Knappheit an geeigneten Ausgleichsflächen ist ein Ökokonto zu empfehlen. Es trägt dazu bei, die Kosten für den Ausgleich zu senken und auch Bodenspekulationen entgegenzuwirken. Die frühzeitige Bevorratung der Fläche trägt zur Planungssicherheit von Vorhaben bei.

Im LANIS registrierte Ökokontoflächen liegen in den Gemeinden Sparbrücken und Wallhausen vor. Auch in der Gemeinde Mandel sind über die in der VG vorliegenden Ausgleichflächen im Rahmen der Bauleitplanung Ökokontoflächen verzeichnet.

3. Schwerpunkträume für Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Entwicklung von Boden, Natur und Landschaft

Es können Schwerpunkträume definiert werden, die später als Flächen für Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Entwicklung von Boden, Natur und Landschaft in den Flächennutzungsplan übernommen werden. Diese weisen auf Bereiche hin, in denen größere landschaftliche Komplexe von besonderer Bedeutung aufgrund von Seltenheit, Eigenart oder dem Vorkommen bestimmter Arten oder Biotope sowie Biotope mit besonderem Entwicklungspotenzial bestehen. Diese Räume sollten zukünftig einen Schwerpunkt für die Durchführung von Maßnahmen zum Ausgleich und Ersatz von Eingriffen in Natur und Landschaft bilden.

Schwerpunkträume haben den Vorteil Ausgleichsmaßnahmen zu bündeln und in definierten Bereichen zu gewährleisten und damit ihre Effektivität zu steigern. Somit entstehen zusammenhängende Ausgleichsflächen mit hoher ökologischer Wirkung und eine Zersplitterung der Ausgleichsflächen wird vermieden. Vorhabenträger können schnell auf rechtlich und fachlich abgesicherte Maßnahmen zurückgreifen, ohne langwierig nach einzelnen Ausgleichsflächen suchen zu müssen. Auch die Pflege und Unterhaltung der Fläche lässt sich auf großen zusammenhängenden Flächen einfacher organisieren.

Damit soll den Vorgaben der Landesregierung gemäß § 7 (1) LNatSchG entsprochen werden, die Eingriffsregelung und die Kompensation von Flächen zukünftig effektiver und flexibler zu gestalten. Dafür sollen Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege soweit möglich auf Flächen mit Bewirtschaftungsplänen für Natura 2000-Gebiete, auf Flächen für Maßnahmen zur Verbesserung des ökologischen Zustands nach den Zielen der EG-Wasserrahmenrichtlinie Nr. 2000/60/EG, auf Flächen eines Ökopools und auf Flächen mit Pflegeplänen in Schutzgebieten sowie den dafür vorgesehenen Flächen in Landschaftsplänen und Grünordnungsplänen festgelegt werden.

Für solche Schwerpunkträume sind Flächen, die ein hohes Entwicklungspotenzial aufweisen, auszuwählen. Bei der Abgrenzung der Schwerpunkträume ist zudem auf eine paritätische Verteilung von Kompensationsräumen zwischen den Ortsgemeinden zu achten.

Solche Schwerpunkträume sind prioritär in folgenden Räumen auszuwählen:

- Großräumige, altholzreiche Waldkomplexe des Soonwaldes und angrenzende potenziell aufwertbare Bereiche
- Flußlandschaft der Nahe und angrenzende potenziell aufwertbare Aueflächen (Überschwemmungsgebiet)
- Obst- und Weinbau-Kulturlandschaft des Unteren Nahehügellandes, hier insbesondere magere Wiesen, Streuobst und Gehölze sowie angrenzende Flächen mit Potenzial als mageres Grünland
- Talräume des Ellerbachs und Gräfenbachs mit angrenzenden Flächen mit Potenzial als feuchtes Grünland
- Dem Soonwald vorgelagerte Feucht- und Nasswiesen wiesen der Seesbach Sparbrücker Hochfläche

- Trockenbiotope im Porphyrybergland: hier der Xerothermbiotopkomplexe der Hänge an der Nahe

F. LITERATUR- UND QUELLENANGABEN

1. Gesetze

1.1 EU-Recht

- **FFH-Richtlinie** (RL 92/43/EWG)
Richtlinie 92/43/EWG DES RATES vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen
- **Vogelschutz-Richtlinie** (RL 2009/147/EG)
RICHTLINIE 2009/147/EG DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTS UND DES RATES vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten

1.2 Nationales Recht

- **Bundesnaturschutzgesetz** (BNatSchG) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 5 des Gesetzes vom 25. Februar 2021 (BGBl. I S. 306) geändert worden ist
- **Bundes-Bodenschutzgesetz** vom 17. März 1998 (BGBl. I S. 502), das zuletzt durch Artikel 7 des Gesetzes vom 25. Februar 2021 (BGBl. I S. 306) geändert worden ist
- **Baugesetzbuch** (BauGB) in der Fassung der Bekanntmachung vom 3. November 2017 (BGBl. I S. 3634)
- **Raumordnungsgesetz** vom 22. Dezember 2008 (BGBl. I S. 2986), das zuletzt durch Artikel 5 des Gesetzes vom 3. Dezember 2020 (BGBl. I S. 2694) geändert worden ist
- **Wasserhaushaltsgesetz** (WHG) vom 31. Juli 2009 (BGBl. I S. 2585), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 18. Juli 2017 (BGBl. I S. 2771) geändert worden ist
- Wasserhaushaltsgesetz vom 31. Juli 2009 (BGBl. I S. 2585), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1408) geändert worden ist
- **Bundes-Immissionsschutzgesetz** in der Fassung der Bekanntmachung vom 17. Mai 2013 (BGBl. I S. 1274; 2021 I S. 123), das zuletzt durch Artikel 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 9. Dezember 2020 (BGBl. I S. 2873) geändert worden ist

1.3 Landesrecht

- **Landesnaturschutzgesetz** (LNatSchG) Rheinland-Pfalz in der Fassung der Bekanntmachung vom 06.10.2015 (GVBl. S. 283), zuletzt geändert durch Artikel 8 des Gesetzes vom 26.06.2020 (GVBl. S. 287)
- **Landeswassergesetz** (LWG) Rheinland-Pfalz in der Fassung der Bekanntmachung vom 14.07.2015 (GVBl. S. 127), zuletzt geändert durch Artikel 7 des Gesetzes vom 26.06.2020 (GVBl. S. 287)
- **Landesbodenschutzgesetz** (LBodSchG) vom 25. Juli 2005 zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 26.06.2020 (GVBl. S. 287)
- **Landeswaldgesetz** (LWaldG) vom 30. November 2000, zuletzt geändert durch Gesetz vom 27.03.2020 (GVBl. S. 98)
- **Landesplanungsgesetz** (LPIG) vom 10. April 2003, zuletzt geändert durch § 54 des Gesetzes vom 06.10.2015 (GVBl. S. 283, 295)
- Landesverordnung über die Kompensation von Eingriffen in Natur und Landschaft (**Landeskompensationsverordnung** - LKompVO -) Vom 12. Juni 2018

2. Fachpläne / Fachgutachten

- **Landesentwicklungsprogramm** (LEP IV) vom 7. Oktober 2008,

- **Regionaler Raumordnungsplan Rheinhessen-Nahe (ROP)**, Gesamtfortschreibung ROP 2014 (genehmigt am 21. Oktober 2015) und Teilfortschreibung (genehmigt am 4. Mai 2016)
- **Landschaftsplan** der Verbandsgemeinde Rüdesheim/ Nahe, PLAN – Ingenieurbüro für Städtebau 08/1996
- **Flächennutzungsplan** der Verbandsgemeinde Rüdesheim/Nahe, Stand 06/2009

3. Weitere Quellen

- **Geoportal Boden** des Landesamtes für Geologie und Bergbau Rheinland-Pfalz (LGB RLP), Mainz unter http://mapclient.lgb-rlp.de/?app=lgb&view_id=19
- **Geoportal Wasser** – GIS Client des Ministeriums für Umwelt, Energie, Ernährung und Forsten Rheinland-Pfalz (MUEEF RLP), Mainz unter <http://www.gdawasser.rlp.de/GDAWasser/client/gisclient/index.html?applicationId=12588&forcePreventCache=14143139175>
- **GDKE RLP** - Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz, Koblenz unter <http://gdke-rlp.de/index.php?id=19106>
- **HpnV** - Heutige potentielle natürliche Vegetation des Landesamtes für Umwelt Rheinland-Pfalz (LfU RLP), http://www.geoportal.rlp.de/mapbender/php/mod_showMetadata.php?languageCode=de&resource=layer&layout=tabs&id=41710, Stand 03/2011, abgerufen 11/2019
- **LANIS RLP** - Landschaftsinformationssystem Rheinland-Pfalz des Ministeriums für Umwelt, Energie, Ernährung und Forsten Rheinland-Pfalz (MUEEF RLP), Mainz unter https://geodaten.naturschutz.rlp.de/kartendienste_naturschutz/
- **VBS** - Planung vernetzter Biotopsysteme des Landesamtes für Umwelt Rheinland-Pfalz (LfU RLP), Mainz unter <https://lfu.rlp.de/de/naturschutz/daten-zur-naturplanungsgrundlagen/planung-vernetzter-biotopsysteme/bad-kreuznach/>

4. Geodaten

Tab. G-49: Dokumentation der Geodaten in den Plänen

| Verwendete Daten - Thema | Quelle | Zeitpunkt | Format |
|-------------------------------------|--|-----------|-------------|
| Grundlagendaten | | | |
| Luftbilder (DOP20) | VG Rüdesheim a. d. Nahe | 2017 | Rasterdaten |
| ALKIS | | 2017 | Vektordaten |
| Digitale Topografische Karte, TK 25 | | 2017 | Rasterdaten |
| DGM 25 | Lvermgeo, Opendata | 2019 | Vektordaten |
| Boden | | | |
| Grabungsschutzgebiete | Generaldirektion Kulturelles Erbe | 2019 | WMS |
| Erosionsschutzwald | Landesforsten: Waldfunktionskarte | 2018 | Vektordaten |
| Vorranggebiet Rohstoffabbau | PG Rheinhessen-Nahe: ROP | 2014 | Vektordaten |
| Vorranggebiet Rohstoffsicherung | | | |
| Vorranggebiet Ressourcenschutz | | | |
| Bodenklassen | LGB Bodentypen | 2018 | Vektordaten |
| Erosionsgefährdung | LGB: ABAG Bodenerosion | 2018 | WMS |
| Feuchte und Nassstandorte | LfU: hpnV | 2019 | Vektordaten |
| Bodenschutzflächen, Altablagerungen | SGD Nord: Regionalstelle Wasserwirtschaft, | 2019 | Vektordaten |

| | | | |
|---|--|------|-------------|
| | Abfallwirtschaft, Bodenschutz Koblenz | | |
| Flächen mit hohem Versiegelungsgrad | BBP, Generiert aus aktueller Flächennutzung | 2018 | Vektordaten |
| Wasser | | | |
| Wasserschutzgebiete, Heilquellenschutzgebiete | Geoexplorer Wasser (DataScout) | 2019 | Vektordaten |
| Überschwemmungsgebiete | | | |
| Überschwemmungsgebiete, nachrichtlich (HQextrem) | | | |
| Vorranggebiet Grundwasserschutz | PG Rheinhessen-Nahe: ROP 2014 | 2014 | Vektordaten |
| Quellen | Geoexplorer Wasser, Biotopkartierung L.A.U.B. | 2018 | Vektordaten |
| Gewässer (linear) | Geoexplorer Wasser, Biotopkartierung L.A.U.B. | 2018 | Vektordaten |
| Gewässer (flächig) | Biotopkartierung L.A.U.B. | 2018 | Vektordaten |
| Gewässerstrukturgüte | Geoexplorer Wasser (DataScout) | 2019 | Vektordaten |
| Gewässereinzugsgebiete | | | |
| Grundwasserüberdeckung | | | |
| Wasserkraftanlage | | | |
| Kläranlage | | | |
| Querbauwerke | | | |
| Deich | | | |
| Abflussereignisse Starkregen | | | |
| Hangneigung | LGB: ABAG Bodenerosion | 2018 | WMS |
| Klima | | | |
| Immissionsschutzwald | Landesforsten: Waldfunktionskarte | 2018 | Vektordaten |
| Klimaschutzwald | | | |
| Kaltluftabflussbahnen | BBP, abgeleitet aus Gewässerläufen | 2019 | |
| Frischluffentstehungsgebiete | BBP, abgeleitet aus Biotopkartierung L.A.U.B. | 2018 | Vektordaten |
| Kaltluftentstehungsgebiete | | | |
| Klimatisch begünstigte Flächen | BBP, abgeleitet aus Geländemodell DGM 25 | 2019 | Rasterdaten |
| Frischluffentstehungsgebiete | BBP, Abgeleitet aus Biotopkartierung L.A.U.B. | 2018 | Vektordaten |
| Kaltluftentstehungsgebiete | | | |
| Immissionsstandorte | Landesforsten: Waldfunktionskartierung | 2019 | Vektordaten |
| Morphologische Hindernisse | BBP, abgeleitet aus Kaltluftabfluss und Biotopkartierung | 2019 | Vektordaten |
| Straßenemissionen | BBP, abgeleitet aus Straßenkarte OSM | 2019 | Vektordaten |
| Inversionswetterlagen | BBP, abgeleitet aus DGM25 | 2019 | Vektordaten |
| Bestand/Biototypen | | | |
| Biototypen | Biotopkartierung L.A.U.B. | 2018 | Vektordaten |
| Arten/Lebensräume | | | |

| | | | |
|---|--|------|-------------------------|
| Funktionsräume des Biotopverbunds | LANIS RLP, Biotopkataster | 2018 | Vektordaten |
| Landesweiter Biotopverbund | LEP VI | 2008 | Vektordaten |
| Regionaler Biotopverbund | PG Rheinhessen-Nahe: ROP 2014 | 2014 | Vektordaten |
| Wanderroute Wildkatze | BUND | 2017 | Vektordaten |
| Vogelzugstrecken | LfU (LUWG), Landschaftsrahmenplan | 2010 | Vektordaten |
| Verdichtungszone Vogelzug | | | |
| Funktional bedeutsame Rastflächen | | | |
| Bedeutender Funktionsraum Fledermäuse | | | |
| Entwicklungsräume Biotopverbund | VBS Bad Kreuznach | 2018 | Vektordaten |
| FFH -Arten und Vorkommensbereiche sowie potenzielle Vorkommen | LfU: Bewirtschaftungsplan FFH-Gebiete | 2020 | Vektordaten |
| VSG-Arten | LfU: Bewirtschaftungsplan Vogelschutz-Gebiet | 2020 | Vektordaten |
| Landschaftsbild | | | |
| Landschaftsräume | LANIS RLP | 2019 | Vektordaten |
| Kulturdenkmal | BBP, abgeleitet aus TK 25 | 2019 | Vektordaten |
| Sichtschutzwald | Landesforsten: Waldfunktionskarte | 2018 | Vektordaten |
| Historische Kulturlandschaft | LEP VI | 2008 | Vektordaten |
| Regionaler Grünzug | PG Rheinhessen-Nahe: ROP 2014 | 2014 | Vektordaten |
| Aussichtspunkt | BBP, abgeleitet aus TK 25 | 2019 | Vektordaten |
| Siedlungsnaher Erholungsbereich | BBP, Abgeleitet aus Biotopkartierung L.A.U.B. | 2018 | Vektordaten |
| Rad- und Wanderwege | www.outdooractive.de | 2020 | Vektordaten |
| Entwicklungsziele, Maßnahmen, Ausgleichflächen | | | |
| Erhalt und Entwicklung Biotope | BBP, Abgeleitet aus Biotopkartierung L.A.U.B. | 2021 | Vektordaten |
| Entwicklung Potenzialflächen | VBS Bad Kreuznach | 2021 | Vektordaten |
| Entwicklungskorridor Gewässer, Sohlauhebung | LfU Starkregen-gefährdungsanalyse | 2018 | Raster- und Vektordaten |
| Uferrandstreifen | BBP, Abgeleitet aus Biotopkartierung L.A.U.B. | 2021 | Vektordaten |
| Verbesserung Durchgängigkeit an Gewässern | Geoexplorer Wasser (DataScout) | 2019 | Vektordaten |
| Retentionsraumpotenzial Gewässer | BBP, Abgeleitet aus Biotopkartierung L.A.U.B. | 2021 | Vektordaten |
| Immissionsschutzpflanzung | BBP, abgeleitet aus Landschaftsplan Rüdesheim 1996 | 2021 | Vektordaten |
| Ausgleichflächen aus Bauleitplanung | VG Rüdesheim, Excel-Tabelle der VG abgeglichen mit Flächen aus Geoportal des Kreises | 2021 | Vektordaten |
| Ausgleichflächen LANIS (KOM-Flächen, Ökokontoflächen) | LANIS RLP | 2021 | Vektordaten |

| | | | |
|---|---|------|-------------|
| Ausgleichflächen Forst | Landesforsten: Forsteinrichtungswerk | 2018 | Vektordaten |
| Ausgleichflächen LBM | LBM Bad Kreuznach | 2019 | Vektordaten |
| Ausgleichflächen DLR (Ausgleich aus Flurneuordnungsverfahren) | Dienstleistungszentrum ländlicher Raum Rheinessen-Nahe- Hunsrück | 2020 | Vektordaten |
| Maßnahmen Aktion Blau Plus (im Rahmen von Flurneuordnungsverfahren) | | | |
| Maßnahmen Aktion Blau Plus (ohne Flurneuordnungsverfahren) | | | |
| Schutzgebiete | | | |
| FFH-Gebiet | LANIS RLP | 2019 | Vektordaten |
| Vogelschutzgebiet | | | |
| Naturschutzgebiet | | | |
| Naturpark | | | |
| Landschaftsschutzgebiet | | | |
| Naturdenkmal | | | |
| Geschützter Landschaftsbestandteil | | | |
| Geschützte Biotope | Biotopkartierung L.A.U.B. | 2018 | Vektordaten |
| FFH-Lebensraumtypen | | | |
| | | | |

G. ANHANG

1. Bestehende Schutzgebiete und -objekte

Die Tabellen mit den Aufzählungen der Geschützten Landschaftsbestandteile, Naturdenkmale, § 30 Biotope sowie Wasserschutzgebiete sind im Erläuterungsbericht enthalten.

1.1 Kulturdenkmale

In der **Karte 6 Landschaft** sind nur die wichtigsten Kulturdenkmale (Kirche, Burgen) dargestellt.

Tab. G-50: Kulturdenkmäler innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim

| Ort | Lage | Beschreibung |
|---|---|---|
| Allenfeld | Brunnenstraße 18 | Krüppelwalmdachbau, Fachwerk, tlw. verschiefert, bez. 1833 |
| | Wegweiser an der L 238 | klassizistischer Sandstein-Obelisk, um 1820 |
| | Wegweiser an der K 28 | klassizistischer Sandstein-Obelisk, um 1820 |
| | Wegweiser an der L 238 | klassizistischer Sandstein-Obelisk, um 1820 |
| Argenschwang | Ev. Kirche Brunnenstraße 5 | neugotischer Bruchsteinbau, 1880-1883, Stadtbaumeister Hartmann, Kreuznach |
| | Am Ehrenmal 1 | ehem. Lutherisches Pfarrhaus, barocker Fachwerkbau, bez. 1665 |
| | (bei) Brunnenstraße 7 | ehem. Synagoge, dreiteilige Gruppe barocker Fachwerkbauten, 17./18. Jh. |
| | Brunnenstraße 9 | Streckhof; Fachwerkhaus, tlw. massiv, wohl 18. Jh. |
| | Brunnenstraße 11 | barockes Fachwerkhaus, wohl 18. Jh. |
| | Brunnenstraße 23 | Fachwerkhaus, um 1800 |
| | Burggrüne Rosenberg Auf dem Schloss (Denkmalzone) | Ruine der im 12. Jh. gegründeten, um 1793 zerstörten Rosenberg: zwei Geschosse des Palas, Reste eines bastionsartigen Baus mit Flankentürmen, ehem. dreigeschossiges Torhaus, 17. Jh. |
| Jüdischer Friedhof Im Nauenweg, an der K 30 (Denkmalzone) | Areal mit 65 Grabsteinen, um 1870-1938 | |
| Bockenau | Ev. Pfarrkirche Winterburger Straße | barocker Saalbau, bez. 1748; Westturm, Kreisbaumeister Ludwig Behr |
| | Kath. Kirche St. Laurentius Waldböckelheimer Straße | romanisierender Saalbau, 1905; an der Kirche Sandstein-Kruzifix, bez. 1982 |
| | Mainzer Straße | ehem. Backhaus, klassizierender Bossenquaderbau, 1923 |
| | Mainzer Straße 9 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, 18. Jh. |
| | Rathausorstraße 1 | Rathaus, historisierender Putzbau mit ehem. Spritzenraum, bez. 1846 |
| | Waldböckelheimer Straße 9 | Sandstein-Kruzifix, bez. 1892 |
| | Waldböckelheimer Straße, Friedhof | Arkadenhalle mit Soldatenfigur, 1923 |
| | (an) Winterburger Straße 3 | Spolie, ehem. Schlussstein, 18. Jh. |

| | | |
|--------------|----------------------------------|---|
| | Winterburger Straße 12 | Fachwerkhaus, tlw. massiv, tlw. verschiefert, um 1900, sog. Haus Hay |
| | Winterburger Straße 21 | ev. Pfarrhaus, spätbarocker Krüppelwalmdachbau, bez. 1766 |
| | Winterburger Straße 23 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, 18. Jh. |
| | (bei) Winterburger Straße 25 | spätgründerzeitliches Sandstein-Kruzifix, bez. 1903 |
| | Winterburger Straße 34/36 | villenartiges spätklassizistisches Wohnhaus, um 1880 |
| | | |
| | Winterburger Straße 38/40 | ehem. Schule, spätklassizistischer Putzbau, um 1830/40 |
| | Wegweiser an der L 238/ K 23 | klassizistischer Sandstein-Obelisk, um 1820 |
| | Wegweiser an der L 237 | klassizistischer Sandstein-Obelisk, um 1820 |
| Boos | Ev. Kirche Kirchstraße 1 | gotischer Saalbau, Westturm im Kern romanisch, 2. Hälfte 11./1. Hälfte 12. Jh., über römischen Bauresten; Langhaus 1706-12 barock überformt |
| | Hauptstraße | Überreste einer villa rustica, 1.-5. Jh., zwei Kryptoportiken, zwei Gewölbekeller |
| | Hauptstraße 20 | Rathaus, barocker Fachwerkbau mit offener EG-Halle, 18. Jh. |
| | (an) Kellereistraße 1 | tonnengewölbter Keller mit stichbogigem Abgang, bez. 1598, darüber liegendes Fenster |
| Braunweiler | Kath. Pfarrkirche Heegwaldstraße | spätbarocker Saalbau, 1758, 1955/56 Erweiterung, Architekt Peter Thull, Sakristeianbau 1857; Kriegerdenkmal 1870/71 |
| | Dietersgasse 10 | barockes Fachwerkhaus eines Streckhofes, wohl Ende 18. Jh.; Scheune bez. 1806 |
| | Heegwaldstraße | Kriegerdenkmal 1870/71, gotisierend, 4. Viertel 19. Jh. |
| | Heegwaldstraße 2 | kath. Pfarrhaus, Fachwerk, verputzt, klassizistisch, um 1850 |
| | Heegwaldstraße 4 | nachbarockes Fachwerkhaus, bez. 1806 |
| | Heegwaldstraße 7 | Dreiseithof, Mitte 19. Jh.: Fachwerkhaus, Doppelscheune, Schuppen mit Knechtstube, bez. 1893 |
| | Heegwaldstraße 27 | Krüppelwalmdachbau, Fachwerk, Anfang 19. Jh., bez. 1920 |
| | (bei) Heegwaldstraße 38 | spätbarockes Wegekreuz, bez. 1789 |
| | Hermannsgasse 4 | barockes Fachwerkhaus einer Hofanlage, bez. 1808, im Kern evtl. 18. Jh. |
| | (bei) Lindenstraße 2 | spätbarockes Wegekreuz, Sandstein, bez. 1771 |
| | (bei) Spabrücker Weg 5 | spätbarockes Wegekreuz, Sandstein, bez. 1792 |
| | Wegekreuz Wallhäuser Weg | gusseiserner Korpus, um 1900 |
| Burgsponheim | Hauptstraße 4 | verputztes Fachwerkhaus einer Hofanlage, bez. 1616, eingeschossiges Vorderhaus, 18./19. Jh. |
| | Hauptstraße 15 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, im Kern Mitte 18. Jh.; zugesetzter Portalbogen, bez. 1687 (?); Haustür bez. 1898 |
| | Im Lindengarten 1 | ehem. Schule mit Lehrerwohnung; eingeschossiger landhausartiger Mansarddachbau, Heimatstil, um 1910 |
| | Ruine der Burg Sponheim | Überreste der um 1000 gegründeten, 1620 zerstörten Burg Sponheim: Ringmauer, Rundturm; Bergfried, Anfang 13. Jh. |

| | | |
|----------|--|---|
| Dalberg | Kath. Kirche St. Leonhard Gräfenbachstraße 22 | spätgotischer Saalbau, bez. 1485, barocke Westverlängerung, bez. 1785; an der Kirche Kruzifix, 19. Jh. |
| | Gräfenbachstraße 24 | Einfirstanlage, tlw. Fachwerk, Mitte 18. Jh., Wirtschaftsgebäude; städtebaulich wichtige Ecklage |
| | Gräfenbachstraße 41 | ehem. Gemeinde- und Backhaus, bez. 1849 |
| | (zwischen) Gräfenbachstraße 41 und 43 | Brücke über den Gräfenbach, einbogige Brücke, Bruchstein, 18./19. Jh. |
| | Burgruine Dalberg | von der um 1150 gegründeten, 1635 oder 1689 zerstörten Anlage in Teilen erhalten: romanischer Bergfried, Palas, Wohngebäude, "Langer Saal", 14. Jh., ehem. Antoniuskapelle mit Eckturm, "Dietherbau" mit "Dietherturm", vor 1371 bzw. vor 1398; zwei Pfeiler einer Wasserleitung Madonnensäule am Weg zur Burgruine, barock, bez. 1728 |
| Duchroth | Ortskern Naheweinstraße 29, 31, 33, 35, 37, 38, 40, 42, 44, 46, Obere Wassergasse 2/ Naheweinstraße 46, | |
| | Schlossstraße 1 (Denkmalzone) | geschlossenes historisches Ortsgefüge mit doppelgeschossigen Bauten, darunter einige Fachwerkhäuser, 16.-20. Jh |
| | Prot. Pfarrkirche Kirchenstraße | gotisierender Sandsteinquaderbau, Heimatstil, 1908-10, Architekt Karl Schenkel, München-Pasing; Kriegerdenkmal 1866/70/71, Löwe, letztes Viertel 19. Jh.; Kriegerdenkmal 1914/18, Sandsteinquader, 1920er Jahre |
| | (an) Kirchenstraße 1 | Spolien, um 1600 |
| | (an) Kirchenstraße 1 | zwei Spolien, um 1600 (?) |
| | Naheweinstraße 29 | "Haus Schumacher", nachbarocker Krüppelwalmdachbau, tlw. Fachwerk, Torfahrten, bez. 1802 und 1790 (1796?) |
| | Naheweinstraße 31 | Einfirsthaus eines Gehöfts, tlw. Fachwerk, im Kern wohl 17. Jh., bez. 1846, Torbalken bez. 1801, weitere Toranlage Ende 18./Anfang 19. Jh |
| | Naheweinstraße 33 | spätgotisches Rathaus, 3. Viertel 16. Jh., straßenseitiger Umbau, 19. Jh. |
| | Naheweinstraße 35 | Hofanlage, Krüppelwalmdachbau mit Fachwerkanbauten, Torbogen bez. 1802 |
| | Naheweinstraße 37 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, 18. Jh.; Haustür bez. 1846 |
| | Naheweinstraße 40/42 | "Haus Lindemann", spätbarocke Einfirstanlage, bez. 1786, Scheune, tlw. Fachwerk, bez. 1786 |
| | Naheweinstraße 46 | barockes Fachwerkhaus, großteils verputzt, 18. Jh., EG klassizistisch überformt |
| | Naheweinstraße 70 | Weingut, Vierseithof; Bruchsteinbauten, Heimatstil, um 1910 |
| | Naheweinstraße 72 | Wohnhaus (ehem. Schule), klassizistischer Putzbau mit siebenteiligen Fensterbändern, Mitte 19. Jh. |
| | Obere Wassergasse 2 | barockes Fachwerkhaus, großteils verputzt, 18. Jh., EG klassizistisch überformt |
| | Obere Wassergasse 14 | Kleinhaus, tlw. Fachwerk, 1. Hälfte 19. Jh. |

| | | |
|-------------|--|--|
| | (an) Pfarrgasse 6 | Haustür, klassizistisch, bez. 1863 |
| | (an) Pfarrgasse 7 | Haustür, Türblatt, Mitte 19. Jh. |
| | Pfarrgasse 8 | prot. Pfarrhof, villenartiger Walmdachbau, Heimatstil, um 1900 |
| | (an) Schlosstraße 1 | Haustür, spätklassizistisch, 1864 |
| | Wassergasse 12 | Einfirsthaus, bez. 1815 |
| | Wassergasse 16 | ehem. Einfirstanlage, 1. Hälfte 19. Jh. |
| | Wassergasse 22 | barockes Fachwerkhaus, 18. Jh. |
| | Wassergasse 10, 12, 14, 16 (Denkmalzone) | vier eine hofartige Situation bildende Einfirstanlagen des 19. Jh. am Ende einer Sackgasse |
| | (an) Weinbergstraße 2 | klassizistisches Oberlichtportal, bez. 1835 |
| | Montforterhof (Denkmalzone) | im Kern vermutlich "neues Schloss im Tal" der Boos von Waldeck, ab 1480 (Renaissance-Spolien, 16./Anfang 18. Jh.), 16.-19. Jh. jetzt vier Hofstellen; Hauptgebäude (Nr. 3/5): Krüppelwalmdachbau mit Torbogen, im Wesentlichen wohl 18./Anfang 19. Jh. |
| Gebroth | Ev. Kirche Schulstraße 5 | Saalbau, romanisierender Heimatstil, bez. 1906, Regierungsbaumeister August Senz, Köln |
| | Schulstraße 7 | ev. Pfarrhaus, spätbarocker Massivbau, tlw. verschiefertes Fachwerk, bez. 1760, streckhofartig anschließende ehem. Wirtschaftsgebäude |
| Gutenberg | Ev. Kirche Hauptstraße | ehem. Simultankirche, spätbarocker Saalbau, bez. 1769 |
| | Hauptstraße 13 | Wohnhaus, klassizistischer Walmdachbau, Fachwerk verputzt, 1. Hälfte 19. Jh. |
| | Hauptstraße 28 | ehem. Schule, spätklassizistischer Walmdachbau, um 1870/80 |
| | Hauptstraße 32 | Fachwerkhaus, tlw. massiv, wohl 18./Anfang 19. Jh. |
| | Burggruine Gutenberg auf einer Anhöhe im Gräfenbachtal | Rechteckanlage mit Ecktürmen; Teile der Schildmauer, Rundturm über dem Zwinger der 1213 angelegten, im 17. Jh. zerstörten Burg |
| Hargesheim | Hunsrückstraße 58 | Schule, Heimatstil, um 1910 |
| | Kirchstraße 13/15 | ehem. kath. Kirche, ehem. Simultankirche St. Valentin, barocker Saalbau, bez. 1731 |
| | Lindenstraße | Kriegerdenkmal 1870/71, Obelisk mit Bildnismedaillon Kaiser Wilhelms II., 1911 |
| Hergenfeld | Kath. Kirche St. Martin Kirchstraße 7 | romanisierender Saalbau, 1863; an der Kirche zwei barocke Grabkreuze, 1724 und 1733; spätbarockes Sandsteinkruzifix, bez. 1762 |
| | Kirchstraße 9 | Hakenhof; Fachwerkhaus, bez. 1882, im Kern wohl 1. Hälfte 19. Jh., Scheune und Stall Ende 19./Anfang 20. Jh. |
| | Kirchstraße 26 | Einfirstanlage, Einfirsthaus, Fachwerk, 1. Hälfte 19. Jh. |
| | Kirchstraße (an der kath. Kirche) | spätbarockes Sandsteinkruzifix, bez. 1762 |
| | Pestkreuz an der K 29 | wohl 1620, 1843 restauriert |
| Hüffelsheim | Ev. Pfarrkirche Weinsheimer Straße | ehem. St. Lambert, Westturm und Langhausmauern spätgotisch, Umbauten 1611 und 1706; alte Friedhofsmauer; Kriegerdenkmal 1914/18, reliefierter Sandsteinpfeiler, 1920er Jahre; drei Pfarrergabsteine, 19. Jh. |
| | Kath. Kirche Beinde 10 | gründerzeitlicher Backsteinbau, bez. 1887, Baumeister Johann Pfeiffer |
| | Brunnenstraße | Wegekapelle, 19. Jh. |
| | Brunnenstraße | Ziehbrunnen, 18./19. Jh. |

| | | |
|-----------|---|---|
| | Fröschengasse 8 | Fachwerkhaus, tlw. massiv, um 1600 |
| | (bei) Fröschengasse 8 | Renaissance-Brunnenhäuschen/Ziehbrunnen, bez. 1595 |
| | Fröschengasse 13 | Wohnhaus, um 1600 |
| | Hauptstraße 7 | barockes Fachwerkhaus, 18. Jh. |
| | (bei) Hauptstraße 8 | Ziehbrunnen, wohl 2. Hälfte 18./1. Hälfte 19. Jh. |
| | Hauptstraße 13 | Rathaus, Fachwerkbau mit Torfahrt, 1582-95, Treppenturm bez. 1595, ehem. Backhaus, 1608 |
| | Hauptstraße 14 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, 18. Jh., im Kern wohl älter |
| | Hauptstraße 16 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, 18. Jh. |
| | Hauptstraße 18 | Krüppelwalmdachbau, um 1800 |
| | Hauptstraße 44 | barockes Fachwerkhaus einer Hofanlage, tlw. massiv, wohl 17. Jh., Torbogen mit Fußgängerpforte, bez. 1717 |
| | Jüdischer Friedhof im Südwesten am Waldrand "Heisterberg" (Denkmalzone) | Anfang 19. Jh. eröffnet, Grabsteine bis 1928 |
| Mandel | Ev. Kirche Schloßstraße 16 | spätklassizistischer Saalbau, 1829/30, Kreisbauinspektor Ludwig Behr, Kreuznach |
| | Kath. Kirche St. Antonius Kreuznacher Straße 37 | romanisierender Backsteinbau, 1897, Architekt Lampert Freiherr von Fisenne, nach Brand 1948 Wiederaufbau |
| | Alte Rathausstraße 4 | Fachwerkhaus, verputzt, bez. 1594 |
| | Alte Rathausstraße 17 | ehem. Sirupfabrik, Hofanlage, 19. Jh.; dreigeschossiger Krüppelwalmdachbau, bez. 1815, im Kern wohl älter |
| | Alte Rathausstraße 25 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, um 1700 |
| | Schloßstraße 5 | Hofanlage; barocker Krüppelwalmdachbau, Fachwerk verputzt, Mitte 18. Jh.; gusseiserner Pumpbrunnen |
| | Schloßstraße 18 | ehem. Schloss der Ritter von Koppenstein, Renaissancebau mit Treppenturm, bez. 1624, Ringmauerreste mit Schalentürmen; Wappenstein 1722 |
| | Schloßstraße 24 | ev. Pfarrhof, frühklassizistischer Walmdachbau, 1789-91, Bauinspektor Schweitzer, Kirchheimbolanden; barocke Scheune |
| | Sponheimer Straße 1 | Hofanlage; barocker Krüppelwalmdachbau, Fachwerk, tlw. massiv, bez. 1746 |
| | Sponheimer Straße 7 | Hofanlage; barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, 18. Jh., Fachwerkscheune, tlw. massiv, Toranlage bez. 1775 |
| | Sponheimer Straße 20, 22 | kath. und ev. Schulhaus, kubische Zeldachbauten, Mitte 19. Jh. |
| | (an) Zur alten Trift 1 | Inschrifttafel, Holz, bez. 1730 |
| | Jüdischer Friedhof "Auf dem Judenkirchhof" (Denkmalzone) | zweiteilige Anlage mit ca. 40 Grabsteinen 19.-Anfang 20. Jh. sowie drei Grabsteine um 1930 |
| | Wegweiser an der K 50 | Sandstein-Obelisk, 19. Jh. |
| | Weinbergshaus Schlossberg | gründerzeitlicher Backsteinbau, Belvedere, wohl spätes 19. Jh. |
| Münchwald | Dorfstraße 1 | ehem. Klosterhof des Klosters Eberbach, kreuzbandrippengewölbter Viehstall, wohl Mitte 19. Jh. |
| | Dorfstraße 2 | Streckhof; stattliches Fachwerkhaus, tlw. massiv, um 1800 |
| | Dorfstraße 2a | nachbarockes Wohnhaus, bez. 1806, Scheune, tlw. Fachwerk, 18. Jh. |
| | (bei) Im Wiesengrund 1 | Bruchsteinmauerreste, mittelalterlich (?) |

| | | |
|---------------------------|---|---|
| Niederhausen | Ev. Pfarrkirche Kirchgasse 9 | ehem. St. Mechtildis, romanisches Langhaus, spätgotischer Chor, Turm im 15. Jh. Verändert |
| | Am Stausee 1 | ehem. Bahnhof, um 1900; spätgründerzeitlicher Sandsteinquaderbau, tlw. verschiefertes Fachwerk, Fachwerk Güterschuppen |
| | Hintergasse 11 | Hakenhof; barocker Krüppelwalmdachbau, Fachwerk verputzt, 18. Jh. |
| | Kirchgasse | Kriegerdenkmal 1914/18, reliefierter Muschelkalk-Kubus, 1920er Jahre |
| | Kirchgasse 14 | ev. Pfarrhof, spätklassizistisches Pfarrhaus, 3. Viertel 19. Jh., Bruchsteinscheune, Stalltürsturz bez. 1549 |
| | (an) Raiffeisenstraße 3 | spätgründerzeitliche Putzfassade der Weinkellerei Niederthälerhof, um 1900 |
| | Winzerstraße 7 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, um 1700 |
| | Ehem. Quecksilberbergwerk "Schmittentollen" im Niederhäuser Wald, südwestl. des Ortes | ehem. Bergwerk am Lemberg mit den drei Gruben Schmittenzug, Martinzug und Zug Treue Zuversicht und den zugehörigen Stollen, Strecken und Schächten; Abbau bis 1939; der 700 m lange Schmittentollen seit 1981 Besucherbergwerk |
| | Ehem. Staatliche Weinbaudomäne (jetzt Gut Hermannsberg) südwestlich von Niederhausen an der K 58 (Denkmalzone) | ehem. "Königlich-Preußische Weinbaudomäne Niederhausen-Schloßböckelheim", 1902 ff. mit Kelterhaus in historisierendem Jugendstil, bez. 1910; Direktorenwohnhaus, Arbeiterwohnungen, Mitarbeiterhaus, Umspannturm, Weinberge; breite landschaftsbildliche Wirkung |
| | Gasthaus "Hermannshöhle" an der L 235, südwestl. des Ortes | ehem. Fährhaus, im Kern barocke Dreiflügelanlage; eingeschossiger Krüppelwalmdachbau |
| | Wasserkraftwerk an der Nahe, z.Tl. Gemarkung Norheim | Stausee mit Deichen, Stauwehr mit Brücke und vier Türmen, Wasserkraftwerk mit Maschinenhalle und Maschinenwohnhaus, 1930/50er Jahre |
| | Weinbergshaus | halbrunder gotisierender Turm, Bruchstein, Ende 19. Jh. |
| | Weinbergshaus | achteckiger Putzbau, 19. Jh. |
| Norheim | Ev. Kirche Rotenfeler Straße 39 | historisierender Putzbau, Renaissancemotive, bez. 1901 |
| | Kath. Pfarrkirche Hl. Kreuz St. Martin-Straße 19 | neugotischer Bruchsteinbau, 1864, Kreisbaumeister Neumann, Kreuznach, ehem. Chorturm 13. Jh., 1911 aufgestockt |
| | Nahestraße | Brücke, einbogig, Bruchstein, wohl 1. Hälfte 19. Jh. |
| | Rotenfeler Straße 60 | ehem. Mühle; Krüppelwalmdachbau, bez. 1726 und 1821, zusammengehörig mit Stallscheunen auf der anderen Straßenseite, eine bez. 1825 |
| | St. Martin-Straße 11 | ehem. kath. Pfarrhof, massiver Spätbarockbau, bez. 1764, im Kern evtl. älter |
| | St. Martin-Straße 14a | Wegekreuz, barockes Missionskreuz, bez. 1770 |
| | Rotenfeler Straße 59 | klassizistisches Wohn(und Kelter-?)haus, 1. Hälfte 19. Jh. |
| | Tunnelportal nordöstlich des Ortes | der Bahnstrecke Bingen-Saarbrücken, Sandsteinquader, Formen der Burgenarchitektur, um 1870 |
| Oberhausen an der Nahe | Prot. Kirche Kirchgasse 4 | neugotischer Sandsteinquaderbau, 1865-68; Kirchhofmauer; Kriegerdenkmal 1914/18 |
| | Bahnhofstraße | auf dem Friedhof: Friedhofskreuz, Gusseisen, wohl 2. Hälfte 19. Jh. |

| | | |
|------------------|---|--|
| | Hallgartener Straße 3 | ehem. Mühle Bollenbach, Dreiseithof; Sandsteinquaderbau, bez. 1866 |
| | Hallgartener Straße 5/5A | ehem. Mühle Stein, langgestreckter Spätbarockbau, tlw. Fachwerk, Scheune, 2. Hälfte 18. Jh. |
| | Hauptstraße | Scheune mit Backofen |
| | Untere Kirchgasse 1 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, bez. 1669 |
| | Luitpold-Brücke nördlich des Ortes | sechsbogige Brücke über die Nahe, Sandsteinquader, 1889, Bezirksbauschafter N. Emrich, Kirchheimbolanden |
| Oberstreit | Kath. Kirche Kirchstraße | barockisierender Saalbau, später Heimatstil, um 1952-55 |
| | Eichgraben 2 | ehem. Schule, kleine ein- und zweigeschossige Baugruppe, Sandsteinquader, 1848, 1892 Umbau und Erweiterung |
| | (an) Nahestraße 10 | Wappenstein, bez. 1604 |
| Roxheim | Ev. Pfarrkirche Hauptstraße | Chorturm gegen 1300, Glockengeschoss und Walmdach wohl 18. Jh., barockes Langhaus, 1738 |
| | Kath. Pfarrkirche St. Sebastian Hauptstraße | neuromanischer Sandsteinquaderbau, 1869-71, Baumeister Himpler, Wallerfangen |
| | Hauptstraße | auf dem Friedhof Kriegerdenkmal 1914/18, Stelen, 1920er Jahre |
| | Hauptstraße 69 | kath. Pfarrhaus, spätbarocker Walmdachbau, 1740; spätbarockes Kruzifix, bez. 1788 |
| | Untere Kirchgasse 2 | ev. Pfarrhaus, spätbarocker Putzbau, um 1750 |
| Rüdesheim | Ev. Kirche Nahestraße 36 | ehem. St. Georg, spätgotischer Saalbau, barock überformt, bez. 1743 und 1898 (Rep.), Campanile nach 1945 |
| | Kurt-Schumacher-Straße 1 | barockes Fachwerkhaus, 1. Hälfte 18. Jh. |
| | Nahestraß | Kriegerdenkmal 1914/18, Relief-Schauwand, neoklassizistische und expressionistische Stilelemente, 1922, Bildhauer Arthur Zimmermann, Kreuznach |
| | Nahestraße 30 | barockes Fachwerkhaus, bez. 1699 |
| | Nahestraße 58 | Villa, tlw. Fachwerk, Jugendstil 1906, Architekt Zimmermann |
| | Roxheimer Straße 2 | ehem. Schule, Heimatstil, Wandbrunnen, um 1920/30 |
| | Schäferstraße 1 | barockes Fachwerkhaus, verputzt, Anfang 18. Jh. |
| Sankt Katharinen | Kath. Kirche Allerseligste Jungfrau Im Hopfengarten 1 | Saalbau, 1858 |
| | Flurstraße 12 | ehem. Schule, eingeschossiger Heimatstil-Typenbau, abgewalmtes Mansarddach, um 1910 |
| | Klosterstraße | Wegekreuz, spätbarock, bez. 1756 |
| | (bei) Mühlenstraße 5 | Wegekreuz, spätbarock, bez. 1786 |
| | Wegekreuz an der K 51, westlich des Ortes | bez. 1877, Korpus evtl. um 1900 |
| Schloßböckelheim | Zum Felsenberg 9 | ehem. Schule, mit Lehrerwohnung; zweiflügeliger spätgründerzeitlicher Klinkerbau, Glockenturm, Ende 19. Jh. |
| | Burgruine Schloßböckelheim Burgweg, Schloßstraße | 10./11. Jh.-1688; Reste von Ringmauern und Türmen, wohl mittelalterlicher Mauerzug |
| | Weinbergshaus auf einem Felsvorsprung | als Wehrbau gestalteter späthistoristischer Bruchsteinbau, um 1900 |

| | | |
|------------|---|---|
| | über dem Nahetal "Felsenberg" | |
| Sommerloch | Kath. Kirche St. Ägidius Kirchgasse/ Ecke Weinbergstraße | spätbarocker Saalbau, 1789; im Kirchhof Gruppe von Grabsteinen, darunter fünf barocke Grabkreuze, 17./18. Jh. |
| | Hauptstraße 12 | ehem. Schule, tlw. verschieferter Fachwerkbau in der Art des 17./18. Jh., bez. 1927, Torbogen und Spritzenhaus; ortsbildprägende Baugruppe im Heimatstil |
| | Schulstraße 14 | reiches Fachwerkhaus eines ehem. Streckhofs, angeblich 1606, wohl gegen Ende 17. Jh. |
| | Schulstraße 15 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, angeblich 1680, EG 1. Hälfte 19. Jh. überformt; Sandsteinkreuz, Ende 18./Anfang 19. Jh., 1958 erneuert; malerischer Blickpunkt der Straße |
| | Weinbergstraße 13 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, Krüppelwalmdach, 1. Hälfte 18. Jh., bez. 1816 |
| Spabrücken | Kapelle | kleiner Putzbau mit Pyramidendach, 19. Jh. (?), Anbau (Spritzenhaus?) |
| Spall | Gräfenbachstraße | Kriegerdenkmal 1914/18, Soldat, 1920er Jahre |
| | Soonwaldstraße 2 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, wohl 18. Jh. |
| Sponheim | Ehem. Benediktinerkloster mit Klosterkirche, Kath. Kirche St. Maria und St. Martin Klosterhof 1, 2, 3 | (Denkmalzone) romanischer Bau auf kreuzförmigem Grundriss, 1101- 1125, wohl nach 1156-1188, um 1230/35-91, Sakristei bez. 1614/26; barocke ehem. Konventsgebäude, 18. Jh., Brunnenhaus, angeblich 1126ff., Scheune, 18.-19. Jh.; Obstkelter, 19. Jh.; im Garten barocke Skulptur, Rotsandstein, 18. Jh. |
| | Ev. Kirche Rathausstraße 33 | neugotischer Sandsteinquaderbau, 1856, Architekt wohl Kreisbaumeister Conradi, Kreuznach |
| | Feldbergstraße 2 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, bez. 1702 |
| | Klosterhof 2/3 | ehem. kath. Pfarrhaus, Barockbau, 18. Jh. |
| | Klosterstraße 1 | Rathaus, zweieinhalbgeschossiger neugotischer Sandsteinquaderbau, um Mitte 19. Jh., Architekt wohl Bezirksbaumeister Conradi, Kreuznach |
| | (an) Klosterstraße 2 | Renaissanceportal, bez. 1607 |
| | Kreuznacher Straße 16 | Wohnhaus, tlw. Fachwerk, um 1600, Ende 18./Anfang 19. Jh. Überformt |
| | Roseneck 1 | Krüppelwalmdachbau, tlw. Fachwerk, im Kern wohl 16./Anfang 17. Jh., im 19. Jh. erweitert und überformt, bez. 1831, 1842, 1905 |
| | (bei) Vor der Pforte 1 | Wegekapelle, barock, 18. Jh. |
| | Ehem. Waschbrunnen am Weiherweg, am Ortsausgang nach Bockenau | Wasserbehälter, ältere Teile vor 1800; Brunnenstock bez. 1881; zugehörig Wasserbehälter mit klassizistischer Giebelfassade |
| | Flachsdarre an der K 55 | langgestreckter Sandsteinquaderbau, wohl spätes 17. Jh. |
| | Wegweiser an der K 54/ K 55 | Sandstein-Obelisk, 19. Jh. |
| | Wegweiser an der L 237 | Sandstein-Obelisk, 1. Hälfte 19. Jh. |
| | Wegweiser im Wald | Sandstein-Obelisk, 1. Hälfte 19. Jh. |
| Traisen | Ev. Kirche Kirchstraße | ehem. St. Laurentius, Saalbau, im Kern spätgotisch, 14./15. Jh., Chor um 1700, neugotischer Westturm, 1878; Grabstein Ullrich, reliefierte Ädikula, Kunststein, um 1917; Kriegerdenkmal 1914/18, reliefierte Kunststeinstele, 1920er Jahre |

| | | |
|----------------|---|--|
| | Gartenstraße 9 | späthistoristisches villenartiges Wohnhaus, um 1900, Loggien evtl. 1920er Jahre |
| | Hauptstraße 2 | Wohnhaus eines Weingutes; spätklassizistischer Mansarddachbau mit Kniestock, bez. 1888 |
| | Kirchstraße 15 | massives Kleinhaus unterhalb der Kirche, 1. Hälfte 19. Jh. |
| | (zu) Krummgasse 10 | massives Wohnhaus, im Kern 16. Jh., um 1800 überformt; Hofanlage |
| Waldböckelheim | Ev. Bergkirche Kirchberg | neugotische Hallenkirche, Bruchstein, 1863-67, Kreisbaumeister Conradi, Kreuznach; markante Lage |
| | Kath. Pfarrkirche St. Bartholomäus Schloßstraße | historisierender Bruchsteinbau mit monumentaler Doppelturmfront, 1833-36, Kreisbaumeister Ludwig Behr, Kreuznach |
| | Grabenstraße 15 | spätbarockes Fachwerkhaus, verputzt, bez. 1754 |
| | Hauptstraße 6 | ehem. Kurmainzische Faktorei, Renaissancebau mit Standerker, um 1575, wohl im 17. Jh. umgebaut; Torbogen 18. Jh., Hofgebäude, Spolien 18. Jh |
| | Hauptstraße 14 | Fachwerkhaus, tlw. verputzt bzw. verkleidet, im Kern um 1700, 1. Hälfte 19. Jh., Wirtschaftsgebäude |
| | Hauptstraße 20 | Wohn- und Geschäftshaus, barockes Fachwerkhaus, Anfang 18. Jh. |
| | Kirchstraße 14 | klassizistisches Fachwerkhaus mit Torfahrt, 1. Hälfte 19. Jh. |
| | Kreuznacher Straße 1 | Rathaus, Krüppelwalmdachbau, Heimatstil, um 1910 |
| | Malerwinkel 2 | Hofanlage; klassizistisches Fachwerkhaus, verputzt, 1. Hälfte 19. Jh. |
| | Meisenheimer Straße/ Ecke Bahnhofstraße | Wegweiser, klassizistischer Sandstein-Obelisk, um 1820/30 |
| | Schloßstraße 2 | sog. Hahnsches Haus, Krüppelwalmdachbau, wohl 18. Jh. |
| | (an) Schloßstraße 4 | Wappenstein, 16. Jh. |
| | (an) Schloßstraße 5 | Wappenstein, bez. 1529 (?) |
| | Waldweg 2 | ev. Pfarrhaus, eingeschossiger Mansarddachbau, Heimatstil, um 1910 |
| | Weinbergsweg 1 | Villa; spätgründerzeitlicher Sandsteinquaderbau, Neurenaissance, 1898 |
| | Marienpforterhof östlich des Ortes, am Seibersbach | ehem. Herrenhaus; Zweiflügelbau mit achteckigem Treppenturm, 1567; Westerweiterung als eingeschossiges Bauernhaus, 1835; Spolien, Grabsteine 15. Jh |
| | Wegweiser/ Kilometerstein an der L 108, nordwestlich des Ortes | Sandstein-Obelisk, 19. Jh. |
| Wallhausen | Kath. Pfarrkirche St. Lorenz Kirchgasse 12 | klassizistischer Saalbau mit Tempelfassade, bez. 1792, Architekt Peter Jung, Mainz; nach Brand 1920 wiederaufgebaut, Turm 1929; Querhaus 1963, Architekt Otto Spengler; Kriegerdenkmal 1914/18, neoklassizistischer Pfeiler, 1920er Jahre, nach 1945 erweitert bzw. umgewidmet |
| | Schloß Schloßstraße | zweieinhalbgeschossiger winkelförmiger Bruchsteinbau, im Kern fünfseitiger Renaissancebau mit Treppenturm, um 1565, im 18. Jh. erweitert; Grabmäler aus der Pfarrkirche; Gartenanlage mit barockem |

| | | |
|-----------|--|---|
| | | Gartenhäuschen; Einfriedungsmauer; Bruchstein-Wirtschaftsgebäude |
| | Allee 4 | Fachwerkhaus, verputzt, Anfang 19. Jh., im Kern evtl. älter |
| | Am Gräfenbach | Brücke über den Gräfenbach, einbogige Bruchsteinbrücke, tw. in Ziegeln erneuert, bez. 1868 |
| | (gegenüber) Am Gräfenbach 22 | Brücke über den Gräfenbach, einbogige Bruchsteinbrücke, 18. Jh. (?) |
| | (an) Am Gräfenbach 22 | Steintafel, (nachträglich) bez. 1772 |
| | Grabenstraße 4 | eingeschossiges Fachwerkhaus, um 1800 |
| | Hauptstraße 66 | Hofanlage; barockes Fachwerkhaus, tw. massiv, bez. 1716 und 1794, Wirtschaftsgebäude tw. Fachwerk |
| | Hauptstraße 68 | barockes Fachwerkhaus, wohl 18. Jh., bez. 1860 |
| | Hauptstraße 80 | Handwerkeranwesen, 19./1. Hälfte 20. Jh.; Fachwerkhaus, verputzt, wohl Mitte 19. Jh., winkelförmig angefügt Werkstatt und Ladenarkaden, bez. 1927 |
| | Hauptstraße 86 | Fachwerkhaus, verputzt, 18./Anfang 19. Jh. |
| | Kirchgasse 9 | ehem. Amtshaus (Alte Schule), barocker Mansardwalmdachbau, bez. 1723, Scheune wohl 18. Jh. |
| | Kirchgasse 14 | kath. Pfarrhaus, spätklassizistischer Putzbau, 1860 |
| | Schafwinkel 3 | barockes Fachwerkhaus, tw. massiv, 17. Jh. |
| | Schloßstraße | einbogige Brücke über den Gräfenbach, Bruchstein, angeblich 1584 |
| | (vor) Schloßstraße 2 | Nepomuk-Figur, barock, bez. 1732 |
| | Schloßstraße 4 | Wohnhaus, barocker Krüppelwalmdachbau, verputzt bzw. verschiefert, 17./18. Jh. |
| | Schmiedgasse 1 | barockes Fachwerkhaus, verputzt bzw. verschiefert, 18. Jh. |
| | Butterbank an der K 45, westlich des Ortes | wohl 19. Jh. |
| | Jüdischer Friedhof nordöstlich des Ortes, in der Nähe der K 46 (Denkmalzone) | Areal mit sechs Grabsteinen, 1906-29 |
| | Wegweiser an der K 47, nördlich des Ortes | klassizistischer Sandstein-Obelisk, um 1820/30 |
| | Wegweiser an der K 47, an der Kiesgrube | klassizistischer Sandstein-Obelisk, um 1820/30 |
| | Wegweiser/ Kilometerstein an der K 45, westlich des Ortes | klassizistischer Sandstein-Obelisk, 19. Jh. |
| Weinsheim | Ev. Pfarrkirche Kirchgasse 20 | klassizistischer Vierkonchenbau mit Doppelturmfassade, 1823-25, Kreisbauinspektor Ludwig Behr, Kreuznach |
| | Kath. Herz-Jesu-Kirche Schulstraße | neugotischer Backsteinbau, 1907/08, Architekten Gebr. Jakob und Peter Friedhofen, Koblenz-Lützel |
| | Backesgasse 2 | ehem. Rathaus, Renaissancebau, bez. 1576, EG-Umbau 2. Hälfte 18. Jh.; Gemeindebackhaus, bez. 1597 |
| | Backesgasse 4 | barockes Fachwerkhaus, Mitte 18. Jh.; städtebaulich wichtig |
| | Kirchgasse 1 | Hofanlage, 17.-19. Jh.; barockes Fachwerkhaus, ehem. bez. 1667 |
| | (an) Kirchgasse 4 | barocker ehem. Torbogen-Schlussstein, 1780 (?) |

| | | |
|------------|---|---|
| | Kirchgasse 6 | Torhaus mit hohem, zweiflügeligem Tor; Pforte mit profilierter Holzrahmung und Inschriftenstein "FHVKB 1750" sowie Verdachung |
| | Kirchgasse 9 | ev. Pfarrhaus, spätbarocker Krüppelwalmdachbau, 2. Hälfte 18. Jh. |
| | Kirchgasse 14 | barockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, um 1700; städtebaulich wichtig |
| | Kreuznacher Straße 31 | spätbarockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, bez. 1763 |
| | Schulstraße 24/26/28 | ehem. Schule mit Lehrerwohnungen; dreiteilige Baugruppe, Heimatstil neoklassizistischer Prägung, 1938, Kreisbaumeister Richard Starig, Bad Kreuznach, Bildhauerarbeit von Emil Cauer, Bad Kreuznach |
| | Sponheimer Straße 4 | Fachwerkhaus, im Kern wohl spätes 16. Jh., OG und Dach ausgehendes 17. Jh., Haustür bez. 1837 |
| | Sponheimer Straße 7 | spätbarockes Fachwerkhaus, tlw. massiv, bez. 1757 |
| | Ackvamühle westlich des Ortes am Ellerbach (Denkmalzone) | Dreiflügelanlage mit spätklassizistischem Breitgiebelhaus, Mitte 19. Jh., mit Getreidemühle und Ölstampfe; zugehörig zur baulichen Gesamtanlage alle wasserbaulichen Anlagen, insbesondere Mühlgräben und Abschnitt des Ellerbaches, jeweils mit Wehren, samt dazwischen gelegenen Wiesen |
| | Jüdischer Friedhof südwestlich des Ortes, "An der Leimkaut" (Denkmalzone) | um 1830/40 angelegtes Areal mit 22 (?) Grabsteinen 1881 (?) - 1930 |
| Winterbach | Ev. Fialkirche Soonwaldstraße 6 | spätklassizistischer Saalbau, 1847-50 |
| | Bergstraße 10 | Schule, später Heimatstilbau, 1938, 1958 erweitert |
| | Soonwaldstraße 3 | ehem. Gasthaus "Zum Soonwald", L-förmige Baugruppe, tlw. Fachwerk, Mitte 19. Jh. |
| | Soonwaldstraße 19 | Hofanlage, 1. Hälfte 19. Jh.; Einfirsthaus, tlw. Fachwerk, Krüppelwalmdach, Schuppen, tlw. Verschiefert |
| | Soonwaldstraße/ Ecke Rathausstraße | gusseiserner Pumpbrunnen, bez. 1888 |
| | Wegweiser östlich des Ortes an der K 29 | klassizistischer Sandstein-Obelisk, um 1820/30 |

1.2 Grabungsschutzgebiete

Die Grabungsschutzgebiete sind in der **Karte 1 Boden** dargestellt.

Tab. G-51: Grabungsschutzgebiete innerhalb der Verbandsgemeinde Rüdesheim

| Nr im Plan | Ort | Bezeichnung | Aktenzeichen |
|------------|--------------------|-----------------------------|---------------|
| GS1 | Allenfeld | Vorgeschichtliche Grabhügel | 363-11/2-2 |
| GS2 | Argenschwang | Ziegelei | 363-11/4-5 |
| GS3 | Braunweiler | Vorgeschichtliche Grabhügel | 363-11/15-10 |
| GS4 | Braunweiler | Vorgeschichtliche Grabhügel | 363-11/15-11 |
| GS5 | Braunweiler | Vorgeschichtliche Grabhügel | 363-11/15-12 |
| GS6 | Weinsheim | Römische Siedlungsstelle | 363-11/117-16 |
| GS7 | Winterbach | Römische Siedlungsstelle | 363-11/120-1 |
| GS8 | Sponheim, Bockenau | Vorgeschichtliche | 363-11/106-11 |

2. Funktionsräume des Lokalen Biotopverbunds

Die Funktionsräume des lokalen Biotopverbundes sind in der **Karte 5 Lokaler Biotopverbund, Lebensräume, Arten** dargestellt.

Tab. G-52: Dokumentation der Funktionsräume des Lokalen Biotopverbunds

| Nr im Plan | BK-Nr | Bezeichnung, Beschreibung | Besonders hervorzuhebender Biotoptyp | Bedeutung | Selektionsgrund | Größe (ha) | Maßnahmen |
|------------|-------------------|--|---|---------------|--|------------|---|
| 0 | BK-6012-0164-2009 | Altbuchenbestand auf Blockschutt am Westhang des Geyerfelsen nördlich Münchdorf | Buchenwald auf Schluchtwald- / Blockschuttstandort (AA7) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / naturnaher Wald / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotop-komplex gut ausgebildet | 2,3708 | Erhalt eines Altbuchenbestands auf einem von Blockschutt geprägten Hang |
| 1 | BK-6012-0163-2009 | Altbuchenbestand auf Blockschutt am Westhang des Heldenkopfes nördlich Münchdorf | Buchenwald auf Schluchtwald- / Blockschuttstandort (AA7) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / naturnaher Wald / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotop-komplex gut ausgebildet | 1,3751 | Erhalt eines Altbuchenbestands auf einem von Blockschutt geprägten Hang |
| 2 | BK-6111-0012-2013 | Grünlandkomplex N Forsthaus Winterbach | Fettwiese, Flachlandaus-bildung (Glatt-haferwiese) (xEA1) | international | Röhrichte, Seggenrieder / Trittsteinbiotop / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / landschaftsraumtypisch ausgeprägter Biotopkomplex / Kleingewässer / Feucht- und Nassgrünland / Biotopkomplex gut ausgebildet | 2,5551 | Erhalt des Komplexes durch extensive Nutzung (Beweidung, Mahd) des Grünlandes |
| 3 | BK-6111-0008-2013 | Waldwiese SO "Odstein" | Nass- und Feuchtwiese (yEC1) | international | Magergrünland, Magerrasen / RL Pflanzenarten / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Feucht- und Nassgrünland | 0,5023 | Erhalt des mageren Grünlands durch extensive Nutzung (Mahd) |
| 4 | BK-6012-0050-2009 | Waldgebiet westlich Neupfalz | Eichen-Buchenmisch-wald (AA1) | regional | wertvoll für Waldvögel / naturnaher Wald / naturnaher Bach / Quellenvorkommen / Kleingewässer / Feucht- und Nassgrünland / Flächengröße / Altholz | 105,65 | Grünland extensiv mähen. Buchenmischwälder naturnah bewirtschaften. |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|---|--|--|---------|--|
| 5 | BK-6012-0049-2013 | Waldlichtungen südlich L 240 | Magerwiese (xED1) | international | hoher Blütenreichtum / Trittsteinbiotop / Quellenvorkommen / Magergrünland, Magerrasen / Feucht- und Nassgrünland | 1,488 | Erhaltung artenreicher Feucht- und Magerwiesen durch extensive Nutzung, vorzugsweise Mahd. |
| 6 | BK-6111-0304-2009 | Wald mit Teich O Kreershäuschen | Eichen-Hainbuchenmischwald (AQ1) | lokal | Trittsteinbiotop / naturnaher Wald / Kleingewässer / Altholz | 7,2461 | Erhalt des Waldes durch freie Entwicklung |
| 7 | BK-6111-0298-2009 | Bachlauf N Forsthaus Winterbach | Mittelgebirgsbach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 0,2353 | Erhalt des Fließgewässers, in Teilen Strukturverbesserungen nötig (z.B. Freistellung von Nadelholz etc.) |
| 8 | BK-6111-0306-2009 | Waldstück zwischen Kreershäuschen und Forsthaus Winterbach | Eichenwald (AB0) | lokal | naturnaher Bach / Altholz (kleine Teile) | 7,9357 | Erhalt des Bestandes (freie Entwicklung) |
| 9 | BK-6112-0005-2009 | Tümpel und Feuchtwiese südwestlich Münchwald | Nass- und Feuchtwiese (yEC1) | lokal | Kleingewässer / wertvoll für Amphibien / wertvoll für Libellen / Feucht- und Nassgrünland / Vernetzungsbiotop | 0,4840 | Schutz und Erhalt einer Feuchtwiese und von Tümpeln. |
| 10 | BK-6112-0003-2009 | Wiesenkomplex westlich Münchwald | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatt-haferwiese) (EA1) | lokal | Feucht- und Nassgrünland / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 12,8194 | Schutz und Erhalt eines Wiesenkomplexes mit artenreichen, feuchten und mageren Ausprägungen. |
| 11 | BK-6111-0398-2009 | Buchenwaldrest W "Kreuzschlag" | Buchenwald (xAA0) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher Wald | 7,2547 | Erhalt des restlichen Altholzes (freie Entwicklung) |
| 12 | BK-6111-0391-2009 | Laubwald südlich des ND "Wolfseiche" | 59,12%: Eichenwald (AB0) 40,97%: Buchenwald (xAA0) | lokal (Eichenwald), international (Buchenwald) | naturnaher Wald / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Altholz | 11,1878 | Erhalt des Laubwaldes (freie Entwicklung) |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|---|---------------|--|---------|--|
| 13 | BK-6111-0390-2009 | Quellbach und Teich am "Grabenborn" | Buchenwald (AA0) | lokal | naturnaher Bach / Kleingewässer | 0,6069 | Erhalt des Quellbachs und des Teiches (freie Entwicklung, Quellbachränder von Fichten freistellen) |
| 14 | BK-6111-0354-2009 | Feuchtgebiet NW Winterbach | Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland (yEE3) | lokal | Trittsteinbiotop / Feucht- und Nassgrünland / Kleingewässer | 0,2349 | Erhalt des Komplexes durch extensive Pflege |
| 15 | BK-6111-0352-2009 | Ellerbach N Winterbach | Mittelgebirgs-bach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 0,2937 | Erhalt des Bachlaufs, Verbesserung der Uferstrukturen (z.B. Anlage Rand-streifen) |
| 16 | BK-6111-0312-2009 | Grünlandkomplex O Forsthaus Winterbach | Magerwiese (ED1) | lokal | landschaftsraumtypisch ausgeprägter Biotop-komplex / Magergrünland, Magerrasen | 1,2276 | Erhalt des Komplexes durch extensive Nutzung |
| 17 | BK-6111-0310-2009 | Buchenwald N Forsthaus Gebroth | Eichen-Buchenmischwald (AA1) | lokal | naturnaher Wald / Altholz | 2,0293 | Erhalt der Altholzparzelle (freie Entwicklung) |
| 18 | BK-6111-0296-2009 | Buchenbestände SO "Odstein" | Buchenwald (xAA0) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär | 37,8021 | Erhalt des Buchenbestandes (freie Entwicklung) |
| 19 | BK-6111-0293-2009 | Winterbacher Weiher mit Vorteichen | Fischteich (FF2) | lokal | Trittsteinbiotop / wertvoll für Libellen / wertvoll für Fledermäuse (Jagdhabitat) / wertvoll für Amphibien / Kleingewässer | 0,7194 | Erhalt der Gewässer |
| 20 | BK-6111-0280-2009 | Bachlauf NW Gebroth | Mittelgebirgs-bach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 0,5717 | Erhalt des Gewässers |
| 21 | BK-6111- | Buchenwald NW Kreershäuschen | Buchenwald (xAA0) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher Wald | 17,8627 | Erhalt des Bestandes (freie Entwicklung) |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|-----------------------------|-------------------------------|--|--|---------|---|
| | 0263-2009 | | | | | | |
| 22 | BK-6111-0262-2009 | Buchenwald am "Karchrech" | Buchenwald (xAA0) | lokal (Teiche), international (Buchenwälder) | wertvoll für Waldvögel / wertvoll für Fledermaus-se (Typischer Lebensraum z.B. der Bechstein-Fledermaus) / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / naturnaher Wald / landschaftsraumtypisch ausgeprägter Biotop-komplex / großer kaum zerschnittener Biotopkomplex / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Kleingewässer / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Flächengröße / Biotopkomplex gut ausgebildet / Altholz | 99,1647 | Erhalt des Waldkomplexes (freie Entwicklung) |
| 23 | BK-6111-0252-2009 | Ellerbach NW Kreershäuschen | Mittelgebirgsbach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 0,4601 | Erhalt des naturnahen Fließgewässers |
| 24 | BK-6111-0251-2009 | Waldteich N Kreershäuschen | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | lokal | naturnaher Wald / Kleingewässer (in tiefen Fahr-spuren) / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Flächengröße / Altholz | 17,7029 | Erhalt des Altholzes durch freie Entwicklung |
| 25 | BK-6111-0250-2009 | Waldteich O "Karchrech" | Naturschutzteich (FF5) | lokal | Trittsteinbiotop / Kleingewässer | 0,0031 | Erhalt des Kleingewässers |
| 26 | BK-6111-0248-2009 | Wald am "Odstein" | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | international | wertvoller natürlicher Gesteinsbiotop / landschaftsraumtypisch ausgeprägter Biotopkomplex (Typischer Komplex des Soonwaldes) / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Altholz | 6,0511 | Erhalt des Altholzbestandes (freie Entwicklung) |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|-------------------------------------|---|---------------|---|--------|--|
| 27 | BK-6111-0113-2013 | Waldwiese im "Kreuzschlag" . | Magerwiese (xED1) | international | Trittsteinbiotop / Magergrünland, Magerrasen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Kleingewässer / Feucht- und Nassgrünland | 1,5209 | Erhalt des Grünlands durch extensive Nutzung (Mahd) |
| 28 | BK-6111-0112-2013 | Quellwald S "Odstein" | Bachbegleitender Erlenwald (zAC5) | international | Quellenvorkommen / Moor-, Bruch-, Sumpfwald / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär | 0,1383 | Erhalt des Waldes (freie Entwicklung) |
| 29 | BK-6111-0011-2013 | Pfeifengraswiesen NO Kreershäuschen | basenarme Pfeifengraswiese (zEC4) | international | landschaftsraumtypisch ausgeprägter Biotopkomplex / hoher Blütenreichtum / hohe Artenvielfalt / Magergrünland, Magerrasen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Flächen mit hohem Erhaltungswert | 1,9370 | Erhalt der Wiesenflächen durch extensive Nutzung (Mahd) |
| 30 | BK-6111-0010-2013 | Wiese NO Kreershäuschen . | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (xEA1) | international | Magergrünland, Magerrasen (kleine Anteile) / Flächengröße / Flächen mit hohem Entwicklungspotential / Feucht- und Nassgrünland (Reste zu erkennen) | 2,3780 | Verbesserung der Wiesenqualität durch Schließen der Drainagen und Rückkehr zur extensiven Nutzung |
| 31 | BK-6111-0009-2013 | Waldwiese N Forsthaus Winterbach | 34,51%: basenarme Pfeifengraswiese (zEC4) 31,50%: Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland (yEE3) 20,13%: Rasen-Grosseggenried (yCD1) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / landschaftsraumtypisch ausgeprägter Biotopkomplex / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Feucht- und Nassgrünland | 0,5146 | Erhalt der Waldwiese durch extensive Nutzung, die trennenden Nadelhölzer zwischen Grünland und Weidengebüsch sollten entfernt werden |
| 32 | BK-6111-0007-2013 | Quellgebiet N Kreershäuschen | 34,77%: Bachbegleitender Erlenwald (zAC5) 30,51%: Buchenwald (AA0) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Biotopkomplex gut ausgebildet / Kleingewässer / naturnaher Bach / Moor-, Bruch-, Sumpfwald / Altholz | 0,8849 | Erhalt des Komplexes (freie Entwicklung) |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|----------------------------------|---|---------------|--|---------|---|
| 33 | BK-6111-0004-2013 | Waldwiese N Karchrech | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (xEA1) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Kleingewässer | 1,7663 | Erhalt der Fläche (extensive Nutzung des Grünlands) |
| 34 | BK-6111-0003-2013 | Waldteich N Kreershäuschen . | Dystropher Teich (zFF9) | international | Trittsteinbiotop / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Kleingewässer | 0,0329 | Erhalt des Teiches und seiner Uferbereiche |
| 35 | BK-6012-0238-2009 | Grünländer nördlich Münchwald | Magerwiese (ED1) | lokal | Feucht- und Nassgrünland / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 11,5457 | Schutz und Erhalt artenreicher, feuchter und magerer Grünländer. |
| 36 | BK-6012-0166-2009 | Quellbereich auf einer Waldwiese | Sicker-, Sumpfwasser (yFK2) | lokal | Trittsteinbiotop / Quellenvorkommen | 0,0326 | Schutz eines Quellbereiches |
| 37 | BK-6012-0001-2013 | Quellgebiet nördlich Münchwald | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | regional | naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop / Quellenvorkommen / naturnaher Wald / Moor-, Sumpfwald / gut ausgebildete Pflanzengesellschaft / Biotopkomplex gut ausgebildet | 40,2372 | Schutz und Erhalt naturnaher Quellbäche und alter, sowie unter ehemaliger Niederwaldnutzung gestandener Eichen-Hainbuchenwälder als wertvolle regionale Vernetzungsbiotope. |
| 38 | BK-6011-0255-2009 | Gräfenbach nördlich Münchdorf | Mittelgebirgsbach (yFM6) | regional | naturnaher Bach / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop / Quellenvorkommen / naturnaher Wald / Moor-, Sumpfwald / gut ausgebildete Pflanzengesellschaft / Biotopkomplex gut ausgebildet | 14,9602 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit gut entwickeltem Ufergehölz, Auwäldern, Quellbereichen sowie markanten Felswänden als wertvolles regionales Vernetzungsbiotop |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|---|--|--|--|---------|---|
| 39 | BK-6011-0249-2009 | Altholzrest W D "Wolfseiche" | Buchenwald (xAA0) | international | naturnaher Wald / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Altholz | 2,2536 | Erhalt des Altholzfragmentes (freie Entwicklung) |
| 40 | BK-6011-0237-2009 | Erlen- und Buchenwald westlich Ellerspring | 48,75%: Buchenwald (xAA0) 43,61%: Erlenmischwald mit einheimischen Laubbaumarten (AC1) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Altholz / wertvoll für Höhlenbrüter / naturnaher Wald / Biotopkomplex gut ausgebildet | 24,4580 | Erhalt und Optimierung eines alten Waldes als potentiell natürliche Vernetzungsfläche im Waldbiotopverbund. Erhalt des Bestandes aufgrund lokaler Reliktbestände der Waldweide mit Uraltbäumen. |
| 41 | BK-6011-0247-2009 | Wald mit Bachläufen und Waldwiese O "Odstein" | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | lokal (Bachlauf), international (Laubwald) | naturnaher Wald / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Feucht- und Nassgrünland / naturnaher Bach | 7,6499 | Erhalt des Komplexes durch freie Entwicklung (Wald, Bachläufe) bzw. extensive Nutzung (Waldwiese) |
| 42 | BK-6011-0245-2009 | Buchenwald im "Kreuzschlag" | Buchenwald (xAA0) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / offener Moor-, Sumpfbereich / Flächen mit hohem Entwicklungspotential (Lichtung mit Adlerfarnbeständen) / Altholz | 6,1880 | Erhalt der Waldflächen (freie Entwicklung), Strukturverbesserungen im Bereich des Adlerfarnbestandes |
| 43 | BK-6011-0243-2009 | Hochwald an der "Gebrother Trift" | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | international | Flächengröße / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Altholz | 31,6925 | Erhalt des derzeit vorhandenen Bestandes durch freie Entwicklung |
| 44 | BK-6011-0241-2009 | Quellbach südöstlich Ellerspring | Quellbach (yFM4) | lokal | naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 0,2497 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes. |
| 45 | BK-6011-0014-2013 | Feuchtwiese westlich Ellerspring | Nass- und Feuchtwiese (xEC1) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoll für Schmetterlinge / wertvolle | 0,3321 | Schutz und Erhalt extensiv genutzter Grünlandflächen innerhalb des Soonwaldes |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|-----------------------------------|---------------|---|----------|---|
| | | | | | Grünlandfläche / Feucht- und Nassgrünland / Vernetzungsbiotop | | |
| 46 | BK-6011-0233-2009 | Buchenwälder im Soonwald, südlich Ellerspring | Buchenwald (xAA0) | international | wertvoll für Höhlenbrüter / naturnaher Wald / Biotopkomplex gut ausgebildet / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär | 67,8143 | Erhalt und Optimierung großer, alter Buchenwälder als potentiell natürliche Vernetzungsflächen im Waldbiotopverbund. |
| 47 | BK-6011-0231-2009 | Eichenwald nordöstlich des Odteins | Eichenwald (AB0) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / Biotopkomplex gut ausgebildet | 16,9960 | Erhalt alter Waldbestände mit Totholz als Lebensraum für daran angepasste Tiere. |
| 48 | BK-6011-0227-2009 | Reichenbach | Mittelgebirgsbach (yFM6) | lokal | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher Bach / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop | 1,3053 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit gut entwickeltem Ufergehölz. |
| 49 | BK-6011-0223-2009 | Buchenwälder im Soonwald, nordwestlich Münchwald | Buchenwald (xAA0) | international | wertvoll für Höhlenbrüter / naturnaher Wald / großer kaum zerschnittener Biotopkomplex / Biotopkomplex gut ausgebildet / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Biotopkomplex gut ausgebildet | 232,5641 | Erhalt und Optimierung großer zusammenhängender, alter Buchenwälder als potentiell natürliche Vernetzungsflächen im Waldbiotopverbund |
| 50 | BK-6011-0013-2013 | Landwiesen am Lametbach im FFH-Gebiet "Soonwald" | basenarme Pfeifengraswiese (zEC4) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvolle Grünlandfläche / hoher Blütenreichtum / Feucht- und Nassgrünland / Vernetzungsbiotop | 24,2052 | Schutz und Erhalt extensiv genutzter Grünlandflächen im FFH-Gebiet "Soonwald". |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|---|---|--|--|---------|---|
| 51 | BK-6011-0012-2013 | Heideweiher und Feuchtwiese 1,5km südwestlich Ellerspring | 53,08%: Nass- und Feuchtwiese (yEC1) 38,22%: Heideweiher (zFE1) | lokal | wertvoll für Amphibien / wertvoll für Libellen / Kleingewässer / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Feucht- und Nassgrünland / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär | 0,2449 | Schutz und Erhalt nährstoffarmer, seltener "Moororgewässer" und angrenzender Feuchtwiese. |
| 52 | BK-6011-0011-2013 | Feuchtbiotop nordöstlich des Odsteins | 44,25%: Nass- und Feuchtwiese (yEC1) 20,09%: Nass- und Feuchtwiese (xEC1) | International (nur teilweise: Glatthaferwiese) | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Feucht- und Nassgrünland / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Biotopkomplex gut ausgebildet | 5,1651 | Schutz und Erhalt extensiv genutzter Grünlandflächen, sowie naturnaher Quellbäche innerhalb des Soonwaldes. |
| 53 | BK-6011-0010-2013 | Wiesen nordwestlich des Steinebergs im Soonwald | Nass- und Feuchtwiese (yEC1) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoll für Schmetterlinge / wertvolle Grünlandfläche / hoher Blütenreichtum / Feucht- und Nassgrünland / Vernetzungsbiotop | 2,3872 | Schutz und Erhalt extensiv genutzter Grünlandflächen innerhalb des Soonwaldes |
| 54 | BK-6011-0009-2013 | Wiesen am Lametbach | basenarme Pfeifengraswiese (zEC4) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Flächengröße (Im Zusammenhang mit weiteren benachbarten Flächen) / Magergrünland, Magerrasen | 2,1953 | Erhalt der Wiesenfläche durch extensive Nutzung |
| 55 | BK-6011-0005-2013 | NSG Glashütter Wiesen | 32,05%: Magerwiese (xED1) 15,00%: Magergrünland (ED0) 10,58%: Nass- und Feuchtwiese (yEC1) | landesweit | wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für Libellen / wertvoll für Geradflügler / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvolle Grünlandfläche / naturnaher Bach / hoher Blütenreichtum / hohe Artenvielfalt / hohe strukturelle Vielfalt / Magergrünland, Magerrasen / Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop / Moor-, Bruch-, Sumpfwald / Flächengröße / Feucht- und Nassgrünland | 51,0323 | Grünland extensiv mähen. |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|--|---------------|---|---------|--|
| 56 | BK-6011-0004-2013 | Waldgebiet nördlich Ellerspring | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Libellen / wertvoll für Amphibien / naturnaher Bach / naturnaher Wald / hohe strukturelle Vielfalt / Feucht- und Nassgrünland / Kleingewässer / Altholz | 31,3443 | Freie Entwicklung bzw. naturnahe Bewirtschaftung der Buchenwälder. |
| 57 | BK-6011-0001-2013 | Gräfenbach östlich L 239 | Eichen-Buchenmischwald (AA1) | regional | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher Wald / naturnaher Bach / Quellenvorkommen / Feucht- und Nassgrünland / Auenwald / Altholz | 11,3510 | Nasswiese extensiv mähen. Buchenwälder naturnah bewirtschaften, besser noch frei entwickeln. |
| 58 | BK-6112-0061-2009 | Osthang des Wißberges bei Hargesheim | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | naturnaher Wald / Vernetzungsbiotop | 1,8340 | Erhalt eines naturnahen Eichen-Hainbuchenwaldes. |
| 59 | BK-6111-0320-2009 | Wiese N Gebroth | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | hoher Blütenreichtum / Magergrünland, Magerrasen (in Anteilen mager) | 1,6150 | Erhalt der Grünlandfläche durch extensive Nutzung |
| 60 | BK-6111-0318-2009 | Streuobstwiese am Forsthaus Gebroth | Streuobstwiese (HK2) | lokal | kulturhistorische Landnutzungsform / Magergrünland, Magerrasen | 1,5339 | Erhalt der Fläche durch extensive Nutzung und Pflege der Obstbäume |
| 61 | BK-6011-0061-2008 | Gräfenbach südwestlich NSG Glashütter Wiesen | Mittelgebirgsbach (yFM6) | regional | naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 1,2070 | Freie Entwicklung. |
| 62 | BK-6011-0053-2008 | Gräfenbach südöstlich NSG Glashütter Wiesen | Mittelgebirgsbach (yFM6) | regional | naturnaher Bach / Quellenvorkommen / Vernetzungsbiotop / Bruchwald | 1,7206 | Freie Entwicklung. |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|---|----------|--|----------|--|
| 63 | BK-6011-0033-2009 | Waldgebiet nördlich Reichenbacherhof | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | lokal | naturnaher Wald / naturnaher Bach / Röhrichte, Seggenrieder / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Kleingewässer / Altholz | 27,7461 | Freie Entwicklung bzw. naturnahe Bewirtschaftung der Wälder. |
| 64 | BK-6011-0031-2009 | Ehemalige Abgrabung westlich Ellerspring | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | regional | RL Pflanzenarten / Trittsteinbiotop / Kleingewässer / Flächen mit hohem Erhaltungswert | 1,1833 | Offenhalten der ehemaligen Abgrabung. |
| 65 | BK-6011-0029-2009 | Waldgebiet nordöstlich Ellerspring | Buchenwald (xAA0) | regional | wertvoll für Waldvögel / naturnaher Wald / naturnaher Bach / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Quellenvorkommen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Flächen mit hohem Entwicklungspotential / Flächengröße / Altholz | 280,8507 | Freie Entwicklung bzw. Buchenwälder mit naturnaher Bewirtschaftung. |
| 66 | BK-6111-0283-2009 | Halbtrockenrasen SO Winterburg | Kalkhalbtrockenrasen, Kalkmagerrasen (yDD0) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / Flächen mit hohem Erhaltungswert | 0,6936 | Erhalt des Halbtrockenrasens durch extensive Nutzung/Pflege |
| 67 | BK-6111-0282-2009 | Halbtrockenrasenbrache am "Meerhölzchen" | 58,73%: Trespen-Halbtrockenrasen (DD2) 41,27%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen | 0,3077 | Wiederherstellung des extensiv genutzten Halbtrockenrasens |
| 68 | BK-6112-0311-2009 | Grünland am Wasserkraftwerk Norheim . | 35,14%: Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) 23,02%: Grünlandbrache (EE0) 22,02%: Acker (HA0) | lokal | Magergrünland, Magerrasen | 10,9316 | Erhaltung artenreichen Grünlands mit extensiver Bewirtschaftung |
| 69 | BK-6112-0132-2009 | Magerwiese westlich Steinhardt | Magerwiese (ED1) | lokal | Trittsteinbiotop / Magergrünland, Magerrasen | 0,9321 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes als |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|--|--------------------------------|---|---------|---|
| | | | | | | | Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 70 | BK-6112-0108-2009 | Bachtälchen nördlich des Harsten | 40,51%: Trespen-Halbtrockenrasen (yDD2) 39,44%: Bruchgebüsch (yBB5) | lokal | Röhrichte, Seggenrieder / Vernetzungsbiotop | 2,0221 | Schutz und Erhalt eines Bachtälchens mit naturnahen Elementen |
| 71 | BK-6112-0103-2013 | Artenreiche Grünländer am Ziegelberg nordöstlich Schloßböckelheim | Magerwiese (xED1) | international | wertvoll für Wiesenvögel / Feucht- und Nassgrünland / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 10,9507 | Schutz und Erhalt artenreicher, feuchter und magerer Grünländer |
| 72 | BK-6112-0102-2013 | Kulturlandschaft und Naehänge nordwestlich Oberhausen | 19,46%: Wärmeliebender Eichenwald (AB6) 18,00%: Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | regional, teilweise landesweit | wertvoll für Reptilien / wertvoll für wärmeliebende Arten / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 52,4995 | Erhaltung und Regeneration typischer thermophiler Vegetation für wärmeliebende Tier- und Pflanzenarten. |
| 73 | BK-6112-0102-2009 | Bachabschnitt und Steilhang südlich Schlossböckelheim | 55,85%: Felsenahornwald (yAR5) 33,30%: Ahornmischwald (AR1) | lokal | wärmeliebender Wald / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 4,9544 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes und eines Steilhangs mit seltenen Waldgesellschaften. |
| 74 | BK-6112-0097-2013 | Felsen nördlich Niederhausen . | natürlicher Silikatfels (zGA2) | lokal | Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 0,3927 | Erhaltung eines Felskomplexes |
| 75 | BK-6112-0091-2013 | Wälder am nordöstlichen Teil des Norheimer Walds westlich Eberburg | 33,22%: Eichen-Buchenmischwald (xAA1) 19,43%: Winterlinden-Hainbuchen-Hangschuttwald | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Schluchtwald / naturnaher Wald | 35,1622 | Erhaltung naturnaher Wälder und Felsbiotope |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|---|--|-----------------------------------|---|----------|--|
| | | | (zAQ2) 22,44%: Eichen-Hainbuchenwald, trockene Standorte (xAQ3) | | | | |
| 76 | BK-6112-0096-2013 | Felsen und wärmeliebende Wälder am Felsenberg südöstlich Schloßböckelheim | Felsenahornwald (yAR5) | international | wertvoll für Schmetterlinge / Trockenrasen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoller natürlicher Gesteinsbiotop / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für Geradflügler / wärmeliebender Wald / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 27,5264 | Erhaltung bedeutsamer Felsbiotope für eine xerothermophile Flora und Fauna |
| 77 | BK-6112-0095-2013 | Halb-Trockenrasen am Heisterberg, an der Wochenendhaussiedlung . | Trespen-Halbtrockenrasen (zDD2) | lokal | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Trittsteinbiotop / Magergrünland, Magerrasen | 0,7282 | Schutz und Erhalt eines artenreichen Magerrasens. |
| 78 | BK-6112-0092-2013 | Wälder im Norheimer Wald | 55,47% Eichen-Hainbuchenmischwald (AQ1) | regional, teilweise international | Niederwald / wärmeliebender Wald / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / naturnaher Wald / hohe strukturelle Vielfalt / besonderer geologischer Untergrund / Altholz | 127,3873 | Erhaltung naturnaher und wärmeliebender Wald- und Felsbiotope mit schonender Waldbewirtschaftung oder Nutzungsaufgabe. Erhaltung von Niederwäldern mit entsprechender Bewirtschaftung. |
| 79 | BK-6112-0088-2013 | Gebüsch-Komplexe südwestlich Niederhausen innerhalb des NSG | 25,12%: Gebüsch mittlerer Standorte (BB9) 20,37%: Wärmeliebende Gebuesche (zBB10) 15,50%: Vegetationsarme oder -freie Bereiche (GF0) | regional | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald (Gebüsch) | 7,0981 | Erhaltung von wärmeliebenden Gebüsch-Komplexen |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|---|---------------|--|---------|--|
| 80 | BK-6112-0087-2013 | Kafels westlich Norheim | 34,39%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) 34,13%: Wärmeliebende Gebuesche (zBB10) 16,52%: Felsenahornwald (yAR5) | international | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald (und Gebüsch) / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 4,8511 | Erhaltung eines reich strukturierten Felskomplexes mit typischen thermophilen Biotopausbildungen. |
| 81 | BK-6112-0086-2013 | Hang südwestlich Burgsponheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Trittsteinbiotop / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 3,9098 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes, als Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 82 | BK-6112-0086-2009 | Tal südöstlich Bockenau | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | Röhrichte, Seggenrieder / Niederwald / wertvoll für Amphibien / wertvoll für Sumpf- und Röhrichtbrüter / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 8,4427 | Erhalt von Niederwäldern als Relikt kulturhistorischer Nutzungsform. Schutz und Erhalt eines großflächigen Röhrichtbestandes. Sowie Schutz eines Gebüsches als strukturierendes Element in der Landschaft. |
| 83 | BK-6112-0084-2009 | NSG Stromberg südlich Bockenau | Wärmeliebender Eichenwald (AB6) | regional | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Niederwald / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Trockenrasen / wärmeliebender Wald / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 3,6256 | Schutz und Erhalt thermophiler Wälder mit Felsstandorten. |
| 84 | BK-6112-0083-2013 | Eichen-Hainbuchenwald am Welschberg südlich Burgsponheim | Hainbuchen-Eichenmischwald (xAB9) | lokal | Altholz / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop | 7,0234 | Erhalt eines alten Eichen-Hainbuchenwaldes und eines Felsenahornwaldes. |
| 85 | BK-6112- | Göttelsteiner Felsen | Winterlinden-Hainbuchen- | regional | wertvoll für Reptilien / wertvoller natürlicher Gesteinsbiotop / wärmeliebender Wald / vegetationskundlich | 10,5205 | Das Biotop ist der freien Entwicklung zu überlassen. |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|---|---------------|--|----------|---|
| | 0082-2013 | | Hangschuttwald (zAQ2) | | wertvoll / naturnaher Wald / hohe strukturelle Vielfalt / hohe Artenvielfalt / Trittsteinbiotop / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Schluchtwald / Niederwald / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | | |
| 86 | BK-6112-0081-2013 | Waldböckelheimer Wald | 40,17%: Buchen-Eichenmischwald (AB1) 13,89%: Eichenwald (AB0) | regional | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoll für Waldvögel / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Binnenwaldarten / wertvoll für Fledermäuse / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wärmeliebender Wald / naturnaher Wald / naturnahe Fließgewässerabschnitte / naturnahe Fließgewässerabschnitte / hohe strukturelle Vielfalt / Quellen-vorkommen / Niederwald / Kleingewässer / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Flächengröße / Biotopkomplex gut ausgebildet / Altholz | 350,1427 | Die Buchen- und Eichen-Hochwälder sind naturnah zu bewirtschaften. Dabei ist der Totholzanteil zu erhöhen. Die Ausweisung von Prozessschutzflächen in den Altbeständen erscheint sinnvoll. Die historische Nutzung der Niederwälder ist wieder aufzunehmen. |
| 87 | BK-6112-0052-2013 | Nahe zwischen Niederhausen und Norheim | Mittelgebirgsfluss (FO1) | regional | Vernetzungsbiotop / Auenwald / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher Fluss / Röhrichte, Seggenrieder / Trittsteinbiotop | 19,2700 | Entwicklung eines naturnahen Abschnitts der Nahe. Erhaltung artenreichen Grünlands mit extensiver Bewirtschaftung. |
| 88 | BK-6112-0078-2013 | Gebüsch-Komplexe westlich von Norheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald (Gebüsche) | 7,1686 | Erhaltung von Gebüsch-Komplexen und Kalk-Halbtrockenrasen |
| 89 | BK-6112- | Lohrer Wald südlich Rüdesheim | 51,53%: Hainbuchen-Eichenmischwald | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher Wald / | 66,2507 | Erhalt und Optimierung großer, zusammenhän- |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|---|--------------------------------|---|---------|---|
| | 0063-2013 | | (AB9) 44,75%: Buchenwald (xAA0) | | Flächengröße / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter | | gender, alter Eichen- und Buchenwälder. |
| 90 | BK-6112-0062-2013 | Naehänge und Wälder gegenüber Schloßböckelheim | 17,58% Wärmeliebender Eichenwald (AB6) 17,18%: Gebüsch mittlerer Standorte (BB9) 15,01%: Feldgehölz aus einheimischen Baumarten (BA1) | regional, teilweise landesweit | wertvoll für Reptilien / wertvoll für wärmeliebende Arten / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 61,9518 | Erhaltung und Regeneration typischer thermophiler Vegetation für wärmeliebende Tier- und Pflanzenarten. |
| 91 | BK-6112-0061-2013 | Harsten westlich Niederhausen | 38,74%: Besenginster-Heide (DA3) 25,47%: Trespen-Halbtrockenrasen (zDD2) | regional | Biotopkomplex gut ausgebildet / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvolle Grünlandfläche / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 16,7795 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes mit regional bedeutsamen Magerrasen und Magerweiden. |
| 92 | BK-6112-0060-2013 | Grünland südlich des Lohrer Waldes | 37,04%: Fettwiese (EA0) 30,03%: Grünlandbrache (EE0) | lokal | wertvoll für Wiesenvögel / Feucht- und Nassgrünland / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 9,7428 | Schutz, Erhalt und Entwicklung artenreicher, feuchter Grünländer. |
| 93 | BK-6112-0055-2013 | Nahe zwischen Boos und Drahtwerk | 29,18%: Mittelgebirgsfluss (zFO1) 29,04%: Weiden-Auenwald (zÄ2) 14,66%: Mittelgebirgsfluss (yFO1) | international (in Teilen) | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / wertvoll für Höhlenbrüter / Auenwald / naturnaher Fluss / wertvoll für Reptilien | 24,3848 | Erhaltung und Regeneration naturnaher Fließgewässer und ihrer Auen. |
| 94 | BK-6112-0054-2013 | Nahe bei Norheim | 38,49%: Mittelgebirgsfluss (zFO1) 33,00%: Fettwiese (EA0) | regional | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / Vernetzungsbiotop / Auenwald / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher | 48,6869 | Erhaltung und Optimierung eines naturnahen Abschnitts der Nahe bei Norheim |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|--|--|-------------------------------|--|---------|--|
| | | | | | Fluss / Röhrichte, Seggenrieder / Trittsteinbiotop | | |
| 95 | BK-6112-0053-2013 | Grieser Kopf östlich Waldböckelheim | 52,67%: Magerwiese (xED1) 42,92%: Trespen-Halbtrockenrasen (zDD2) | regional, teils international | Trockenrasen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Trittsteinbiotop / Magergrünland, Magerrasen | 4,4113 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes mit Magerwiesen und Halbtrockenrasen als Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 96 | BK-6112-0051-2013 | Wälder am Lumpenberg | 36,28%: Eichen-Hainbuchenwald, trockene Standorte (zAQ3) 22,65%: Wärmeliebender Eichenwald (yAB6) | regional | Magergrünland, Magerrasen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop / wärmeliebender Wald / Niederwald / wertvoll für wärmeliebende Arten / kulturhistorische Landnutzungsform | 15,1393 | Schutz und Erhalt ehemaliger, thermophiler Niederwälder, sowie von relikthaften Halbtrockenrasen und Felsbereichen |
| 97 | BK-6112-0050-2013 | Grünland-Komplex in Kuppenlage des Lumpenberges . | Magerwiese (xED1) | lokal | wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Wiesenvögel / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen | 2,4620 | Schutz und Erhalt artenreichen, mageren Grünlandes mit alten Obstbäumen mit extensiver Bewirtschaftung sowie Erhalt eines Quellbereiches |
| 98 | BK-6112-0049-2013 | Gebüsch-Komplexe und Magerrasen südlich Waldböckelheim | 35,33%: Trespen-Halbtrockenrasen (zDD2) 29,63%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) 11,20%: Wärmeliebende Gebuesche (zBB10) | international | Magergrünland, Magerrasen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Vernetzungsbiotop / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 6,8873 | Erhaltung und Entwicklung von Halbtrockenrasen und wärmeliebenden Gebüsch. |
| 99 | BK-6112-0048-2013 | Heimberg südöstlich Waldböckelheim | 25,60%: Trespen-Halbtrockenrasen (zDD2) 18,54%: Magerweide (ED2) | international | wertvoll für wärmeliebende Arten / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / wärmeliebender Wald / Biotopkomplex gut ausgebildet / | 40,7463 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes mit artenreichen Halb- |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|--|---------------|---|---------|---|
| | | | 14,90%: Magere Flachland-Mähwiesen (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>) (6510) | | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvolle Grünlandfläche / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | | trockenrasen, Magerwiesen, Magerweiden und wärmeliebenden Waldtypen sowie kleinflächigen Felsbiotopen. |
| 100 | BK-6112-0047-2013 | Mühlberg und NSG Nahegau südwestlich Schloßböckelheim | 37,34%: Felsengebüsch (zBB7) 24,73%: Subkontinentale Halbtrocken- und Steppenrasen (zDD6) 14,60%: Felsenahornwald (yAR5) | international | wertvoll für wärmeliebende Arten / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Reptilien / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoller natürlicher Gesteinsbiotop / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für Geradflügler / wärmeliebender Wald / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 13,2993 | Erhaltung bedeutsamer Xerotherm- und Felsbiotope mit wärmeliebenden Gebüschern und Wäldern für eine xerothermophile Flora und Fauna |
| 101 | BK-6112-0046-2013 | Gebüsch-Komplexe und Halbtrockenrasen südöstlich von Traisen | Felsengebüsch (zBB7) | international | wertvoll für Reptilien / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Trockenrasen / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald (Gebüsche) | 11,6486 | Erhaltung und Entwicklung artenreicher Kalk-Halbtrockenrasen, Felssteppenrasen und Felsbiotope. |
| 102 | BK-6112-0045-2013 | Gebüsch-Komplexe südwestlich Waldböckelheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Vernetzungsbiotop / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 4,3949 | Erhaltung von Gebüsch-Komplexen und Halbtrockenrasen. |
| 103 | BK-6112-0044-2013 | Seibersbach südlich Waldböckelheim | Bachbegleitender Erlenwald (zAC5) | international | Auenwald / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 2,1262 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit begleitendem Auenwald. |
| 104 | BK-6112- | Wiesen und Halbtrockenrasen am | 47,71%: Trespens-Halbtrockenrasen | lokal | wertvolle Grünlandfläche / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, | 9,1222 | Erhaltung großflächiger Magerwiesen, |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|---|---------------|---|----------|---|
| | 0043-2013 | Mühlenberg bei Waldböckelheim | (zDD2) 33,81%: Magerwiese (xED1) | | nicht prioritär / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | | Halbtrockenrasen und Hecken |
| 105 | BK-6112-0042-2013 | Götzenfels nördlich Bad Münster am Stein | Eichenwald (AB0) | international | wertvoller natürlicher Gesteinsbiotop / wertvoll für wärmeliebende Arten / wertvoll für Geradflügler / wertvoll für erdgrabende Insekten / wertvoll für Reptilien / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Trockenrasen / wärmeliebender Wald / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 22,0761 | Erhaltung landesweit bedeutsamer Wald- und Felsbiotope für eine xerothermophile und silvicole Flora und Fauna |
| 106 | BK-6112-0041-2013 | Der Rotenfels nördlich Bad Münster am Stein | natürlicher Silikaffels (zGA2) | international | wertvoller natürlicher Gesteinsbiotop / wertvoll für wärmeliebende Arten / wertvoll für Geradflügler / wertvoll für erdgrabende Insekten / wertvoll für Reptilien / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Trockenrasen / wärmeliebender Wald / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 10,8798 | Erhaltung von Wald- und Felsbiotopen als Lebensraum für eine xerothermophile und silvicole Flora und Fauna Erhaltung von Halbtrockenrasen und Magergrünland mit extensiver Bewirtschaftung. |
| 107 | BK-6111-0301-2009 | Sobernheimer Stadtwald südwestlich Bockenau | 23,59%: Buchenwald (AA0) 21,10%: Eichenwald (AB0) 10,04%: Eichen- | regional | wärmeliebender Wald / Flächengröße / wertvoll für Fledermäuse / wertvoll für Waldvögel / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Binnenwaldarten / | 264,5271 | Die Buchen- und Eichen-Hochwälder sind naturnah zu bewirtschaften. Dabei ist der Totholzanteil zu |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|--|----------|--|---------|---|
| | | | Buchenmischwald (AA1) | | wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / vegetationskundlich wertvoll / naturnaher Wald / kulturhistorische Waldnutzungsform / hohe strukturelle Vielfalt / Quellenvorkommen / Niederwald / Flächengröße / Biotopkomplex gut ausgebildet / Altholz | | erhöhen. Die Ausweisung von Prozessschutzflächen in den Altbeständen erscheint sinnvoll. Die historische Nutzung der Niederwälder ist wieder aufzunehmen. |
| 108 | BK-6111-0027-2013 | NSG Sponheimer Lettkaut | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher Bach / Niederwald / wertvoll für Amphibien / wertvoll für Libellen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert | 11,3966 | Erhalt naturnaher Bachverläufe und ehemaliger Niederwälder. Erhalt und Entwicklung von Tümpeln. |
| 109 | BK-6212-0259-2010 | Wald und Bäche zwischen Dimrotherhof und Montforter Hof | 20,14%: Eichen-Buchenmischwald (AA1) 13,00%: Hainbuchenwald (AQ0) 11,34%: Eichen-Hainbuchenmischwald (AQ1) | regional | Magergrünland, Magerrasen / wärmeliebender Wald / naturnaher Bach | 53,5150 | Erhaltung von naturnahen Fließgewässern, Wiesen und Wäldern mit extensiver Grünland- und naturnaher Wald-Bewirtschaftung |
| 110 | BK-6112-0055-2009 | Streuobst südlich von Braunweiler und Sankt Katharinen | Streuobstwiese (HK2) | lokal | wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 10,2604 | Erhalt und Optimierung von Streuobstbeständen, als Relikt kulturhistorische Landnutzungsform. Erhalt eine Hecke als strukturierendes Element in der Landschaft. Schutz und Erhalt eines Kalk-Halbtrockenrasens. |
| 111 | BK-6112-0098-2009 | Grünland südlich des Lohrer Waldes | 37,00%: Fettwiese (EA0) 30,00%: Grünlandbrache (EE0) | lokal | wertvoll für Wiesenvögel / Feucht- und Nassgrünland / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flä- | 9,7530 | Schutz, Erhalt und Entwicklung artenreicher, feuchter Grünländer. |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|---|---------------|---|---------|---|
| | | | | | chen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | | |
| 112 | BK-6112-0082-2009 | Ellerbach westlich Burgsponheim | Hainbuchen-Eichenmischwald (xAB9) | regional | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Röhrichte, Seggenrieder / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop / naturnaher Wald / Auenwald / gut ausgebildete Pflanzengesellschaft / Biotopkomplex gut ausgebildet | 34,9603 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit gut entwickeltem Ufergehölz, Auwäldern und Seggenriedern als wertvolles lokales Vernetzungsbiotop. |
| 113 | BK-6012-0002-2009 | Buchenwald südlich Forsthaus Opel | Buchenwald (AA0) | lokal | naturnaher Wald | 6,6343 | Freie Entwicklung bzw. naturnahe Waldbewirtschaftung. |
| 114 | BK-6212-0154-2009 | Gebüschkomplex nordwestlich Bingert | Streuobstbrache (HK9) | lokal | Trittsteinbiotop | 7,8127 | Erhaltung von Kleingehölzen und faunistisch bedeutsamen Quartieren in der Kulturlandschaft |
| 115 | BK-6212-0180-2009 | Nahe-Staustufe Niederhausen | Stausee, Talsperre, Vorbecken (FH1) | lokal | Röhrichte, Seggenrieder / Trittsteinbiotop | 28,7949 | Erhaltung von Röhrichten und Wiedervernetzung der Nahe |
| 116 | BK-6212-0167-2009 | Wälder im östlichen Niederhauser Wald | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | international | naturnaher Bach / Schluchtwald / naturnaher Wald / Altholz | 52,4632 | Erhaltung international bedeutsamer Waldbiotope für eine silvicole Flora und Fauna |
| 117 | BK-6212-0148-2009 | Wälder im westlichen Niederhauser Wald | 33,29%: Eichen-Buchenmischwald (xAA1) 14,77%: Buchen-Eichenmischwald (AB1) 13,25%: Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Schluchtwald / naturnaher Wald / besonderer geologischer Untergrund / Altholz | 72,2384 | Erhaltung international bedeutsamer Waldbiotope für eine silvicole Flora und Fauna mit schonender und naturnaher Bewirtschaftung, teilweise ohne Bewirtschaftung. |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|---|--------------------------------|---|---------|--|
| 118 | BK-6212-0111-2009 | Hagen-Bach westlich des Lembergs bei Oberhausen | Mittelgebirgsbach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 7,2112 | Erhaltung und Regeneration naturnaher Fließgewässer und ihrer Auen |
| 119 | BK-6212-0110-2009 | Hagen-Bach südlich Lüßertal | Mittelgebirgsbach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 4,3921 | Erhaltung und Regeneration naturnaher Fließgewässer und ihre Auen |
| 120 | BK-6212-0109-2009 | Wiesen am Montforterhof | 44,90%: Magerwiese (ED1) 37,04%: Magergrünland (ED0): | lokal | Magergrünland, Magerrasen | 6,0992 | Erhaltung und Regeneration artenreicher Grünlandvegetation mit extensiver Bewirtschaftung. |
| 121 | BK-6212-0101-2009 | Hänge am Rotenberg südöstlich Durchroth | 38,04%: Feldgehölz aus einheimischen Baumarten (BA1) 36,75%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvolle Parklandschaft / Trittsteinbiotop | 12,4841 | Erhaltung von Gehölzen in der Kulturlandschaft |
| 122 | BK-6212-0077-2009 | Wälder und Wiesen am Rasberg südwestlich Duchroth | 24,81%: Felsenahornwald (yAR5) 25,02%: Brachgefallene Fettweide (EE2) 14,85%: Eichenwald (AB0) | regional | Niederwald / wärmeliebender Wald / wertvolle Grünlandfläche | 17,5316 | Erhaltung und Regeneration von naturnahen Wäldern und an Gehölzen reiche Grünlandflächen |
| 123 | BK-6212-0058-2013 | Wälder und Wiesen zwischen Hockersfels und Schönblick westlich Duchroth | 30,03%: Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) 12,84%: Feldgehölz aus einheimischen Baumarten (BA1) 11,70%: Magerwiese (xED1) | landesweit, teilweise regional | Magergrünland, Magerrasen / wärmeliebender Wald | 46,0926 | Erhaltung und Regeneration von Trockenwäldern und artenreicher Grünlandvegetation |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|--|---------------|--|---------|---|
| 124 | BK-6212-0055-2013 | Wälder am Südwesthang des Lembergs bei Oberhausen an der Nahe | 26,81%: Fel-senahornwald (yAR5) 21,63%: Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) 14,81%: Lindenmischwald (zAR4) | international | wärmeliebender Wald / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Schluchtwald / naturnaher Wald / hohe strukturelle Vielfalt / besonderer geologischer Untergrund / Altholz | 57,4418 | Erhaltung international bedeutsamer Wald- und Felsbiotope als Lebensraum für eine wärmeliebende und silvicole Flora und Fauna |
| 125 | BK-6212-0054-2013 | Wälder am Nordwesthang des Lembergs bei Oberhausen an der Nahe | Lindenmischwald (zAR4) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Schluchtwald / wärmeliebender Wald / naturnaher Wald / hohe strukturelle Vielfalt / besonderer geologischer Untergrund / Altholz | 35,0128 | Erhaltung international bedeutsamer Wald- und Felsbiotope für eine wärmeliebende und silvicole Flora und Fauna |
| 126 | BK-6212-0052-2013 | Wälder im Nordosten des Lembergs bei Oberhausen an der Nahe | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | international | wärmeliebender Wald / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Schluchtwald / naturnaher Wald / hohe strukturelle Vielfalt / besonderer geologischer Untergrund / Altholz | 75,6245 | Erhaltung international bedeutsamer Wald- und Felsbiotope für eine wärmeliebende und silvicole Flora und Fauna |
| 127 | BK-6212-0051-2013 | Wald- und Grünlandkomplex am Trombacher Hof nördlich Bingert | 21,62%: Eichen-Hainbuchenwald, trockene Standorte (AQ3) 14,43%: Eichenmischwald mit einheimischen Laubbaumarten (AB3) 13,01%: Brachgefallene Fettwiese (EE1) | lokal | naturnaher Bach / Niederwald / Magergrünland, Magerrasen | 22,6875 | Erhaltung von artenreichen Grünlandbiotopen, Niederwäldern und strukturreichen Biotopkomplexen |
| 128 | BK-6212-0039-2013 | Gangelsberg nördlich Duchroth | 26,91%: Wärmeliebende Gebüsche (zBB10) 20,27%: Fettwiese, Flachlandausbildung | landesweit | Trockenrasen / wertvoll für Reptilien / wertvoll für wärmeliebende Arten / RL Tierarten-Brutvögel / wärmeliebender Wald / Magergrünland, Magerrasen | 56,4024 | Erhaltung und Regeneration von Magerwiesen im Wechsel mit Gebüschen auf Trocken- |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|--|---|-------------------------------------|---|---------|---|
| | | | (Glatthafer-wiese) (xEA1) | | | | standorten mit extensiver Bewirtschaftung. |
| 129 | BK-6212-0038-2013 | Hausberg und Naehänge bei Duchroth | 38,36%: Fettwiese (EA0) 25,87%: Wärmeliebende Gebüsche (zBB10) | landesweit | wärmeliebender Wald / wertvoll für Reptilien / wertvoll für wärmeliebende Arten / RL Tierarten-Brutvögel / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Magergrünland, Magerrasen | 36,4930 | Erhaltung und Regeneration wertvoller Gebüsche, Trockenrasen und Trockenwälder auf Porphyristandorten. |
| 130 | BK-6212-0008-2013 | Nahe und Glan zwischen Disibodenberg und Boos | 24,22%: Mittelgebirgsfluss (zFO1) 12,00%: Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) 7,01%: Weiden-Auenwald (zÄ2) | landesweit, teilweise international | Magergrünland, Magerrasen / Auenwald / naturnaher Fluss / wertvoll für Reptilien | 56,2693 | Erhaltung und Regeneration naturnaher Fließgewässer und ihrer Auen |
| 131 | BK-6212-0005-2009 | Magere Wiesen und Obstweide östlich zwischen Oberstreit und Boos | Magerwiese (ED1) | lokal | wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop | 6,9142 | Schutz und Erhalt einer artenreichen Magerwiese |
| 132 | BK-6212-0003-2013 | Grünland und Felsbiotope südlich Boos | 12,95%: Magerwiese (xED1) 11,18% Trespens-Halbtrockenrasen (zDD2) 19,59%: Rebkulturen in Steillage (HL3) | landesweit, teilweise international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoll für wärmeliebende Arten / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Trockenrasen / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / wärmeliebender Wald / Magergrünland, Magerrasen | 33,8366 | Erhaltung und Regeneration von Halbtrockenrasen und Magerwiesen mit Pflegemaßnahmen und extensiver Bewirtschaftung. Erhaltung von Felsbiotopen, Felsgebüsch und Trockenwäldern. |
| 133 | BK-6212-0002-2013 | Bachtal zwischen Oberstreit und Boos Lebensraum. | 43,10%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) 25,64%: Erlen-Ufergehölz (BE2) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / Vernetzungsbiotop / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 5,2407 | Erhaltung von Gebüsch-Komplexen, altem Ufergehölz, einer artenreichen Wiese und bodensauren Eichenwäldern, |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|---|----------|--|---------|--|
| | | | | | | | Optimierung eines Bachlaufes. |
| 134 | BK-6212-0001-2010 | Wald am Petersrech | Hainbuchen-Eichenmischwald (yAB9) | regional | wertvoll für wärmeliebende Arten / wertvoll für Reptilien / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Fledermäuse / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoller natürlicher Gesteinsbiotop / kulturhistorische Waldnutzungsform / hohe strukturelle Vielfalt / hohe Artenvielfalt / Biotopkomplex gut ausgebildet / Flächengröße / Trittsteinbiotop / wärmeliebender Wald / naturnaher Wald / naturnaher Bach / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Niederwald / Altholz | 35,5489 | Erhalt und angepasste forstliche Nutzung. |
| 135 | BK-6112-0080-2009 | Eichen-Hainbuchenwald südlich Bockenau | Eichen-Hainbuchenwald, trockene Standorte (AQ3) | lokal | Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop / wärmeliebender Wald / Niederwald / wertvoll für wärmeliebende Arten / kulturhistorische Landnutzungsform | 0,5588 | Schutz und Erhalt ehemaliger Niederwälder als Relikt kulturhistorische Nutzungsformen. |
| 136 | BK-6113-0164-2009 | Kleingehölze östlich Hargesheim | 40,62%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) 34,58%: Feldgehölz aus einheimischen Baumarten (BA1) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop / Magergrünland, Magerrasen | 9,6857 | Grünland extensiv mähen. |
| 137 | BK-6111-0382-2009 | Waldwiese im "Waldböckelheimer Wald" | Magerwiese (ED1) | regional | vegetationskundlich wertvoll / hoher Blütenreichtum / hohe Artenvielfalt / RL Pflanzenarten / Magergrünland, Magerrasen / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Feucht- und Nassgrünland / Flächengröße / Biotopkomplex gut ausgebildet | 4,3458 | Erhalt des Grünlandkomplexes durch extensive Nutzung (einschürige Mahd) |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|---|----------|---|---------|--|
| 138 | BK-6111-0381-2009 | Walbacher Floß" SO Daubach | Eichenwald (AB0) | lokal | Kleingewässer / Feucht- und Nassgrünland / naturnaher Bach | 28,5821 | Erhalt des Gewässersystems (freie Entwicklung) |
| 139 | BK-6111-0380-2009 | Wald N Bockenauer Wald | Eichen-Buchenmischwald (AA1) | lokal | naturnaher Wald / Altholz | 10,6103 | Erhalt des Waldes (freie Entwicklung) |
| 140 | BK-6111-0379-2009 | Bachlauf O Rehbach | Mittelgebirgsbach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 0,1633 | Erhalt des Bachlaufs (freie Entwicklung) |
| 141 | BK-6111-0377-2009 | Ellerbach unterhalb Winterburg | Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland (yEE3) | lokal | naturnaher Bach / Feucht- und Nassgrünland | 1,4249 | Erhalt des Gewässers/Brache (Entfernung der Kulturpappeln!) |
| 142 | BK-6111-0366-2009 | Bachabschnitt O Winterburg | Mittelgebirgsbach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 0,0943 | Erhalt des Baches, Verbesserung der Uferstrukturen (Randstreifen, Nachpflanzen von Gehölzen) |
| 143 | BK-6111-0365-2009 | Bachtal zwischen Gebroth und Winterburg | 40,00%: Hainbuchenmischwald (AQ1a) 25,52%: Eichen-Hainbuchenmischwald (AQ1) | regional | wertvoller natürlicher Gesteinsbiotop / wärmeliebender Wald (Kleine Anteile auf Felsen) / Vernetzungsbiotop / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / naturnaher Wald / naturnaher Bach / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet / Altholz | 16,7013 | Erhalt des Komplexes (freie Entwicklung) |
| 144 | BK-6111-0364-2009 | Hang des Ellerbaches zwischen Winterbach und Winterburg | Eichenwald (AB0) | lokal | wertvoll für Fledermäuse (Stollen als pot. Winterquartier) / Vernetzungsbiotop / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / naturnaher Bach / landschaftsraumtypisch ausgeprägter | 10,8987 | Erhalt des Komplexes (freie Entwicklung) |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|--|-------|---|---------|--|
| | | | | | Biotopkomplex / Biotopkomplex gut ausgebildet | | |
| 145 | BK-6111-0363-2009 | Bachlauf zwischen Winterbach und Winterburg | Mittelgebirgsbach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 0,2973 | Erhalt des Bachlaufs, im Grünlandbereich Anlage von Gewässerrandstreifen |
| 146 | BK-6111-0362-2009 | Wiesengelände N Gebroth | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | Biotopkomplex gut ausgebildet / Altholz (Baumgruppe am Quellbereich) / Feucht- und Nassgrünland | 1,9304 | Erhalt des Grünlandkomplexes durch extensive Nutzung |
| 147 | BK-6111-0361-2009 | Naßbrache NW Gebroth | Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland (yEE3) | lokal | Feucht- und Nassgrünland | 0,2465 | Erhalt des nassen Grünlands durch extensive Nutzung oder sporadische Pflegemahd |
| 148 | BK-6111-0355-2009 | Feuchtbrache W Winterbach | Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland (yEE3) | lokal | Feucht- und Nassgrünland | 0,2590 | Erhalt des feuchten bis nassen Grünlands durch Wiederaufnahme einer extensiven Beweidung |
| 149 | BK-6111-0353-2009 | Felsgruppe in Winterbach | natürlicher Silikatfels (yGA2) | lokal | Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 0,0766 | Erhalt der Felsgruppe (freie Entwicklung) |
| 150 | BK-6111-0316-2009 | Wald W Forsthaus Gebroth | Eichen-Buchenmischwald (AA1) | lokal | naturnaher Wald / Altholz | 10,3480 | Erhalt der beiden Waldparzellen (freie Entwicklung) |
| 151 | BK-6111-0314-2009 | Grünland NW Gebroth | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | Magergrünland, Magerrasen (in Resten, potentiell weitere Teile) / Feucht- und Nassgrünland | 2,3031 | Erhalt des Grünlands, Verbesserung der Situation durch extensivere Nutzung |
| 152 | BK-6111-0288-2009 | Teich und Feuchtbrache SO "Ellerberg" | Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland (yEE3) | lokal | Kleingewässer / Feucht- und Nassgrünland | 0,2306 | Erhalt des feuchten/nassen Grünlands durch extensive Nutzung/Pflege, Teich |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|---|---------------|---|---------|---|
| | | | | | | | sollte ebenfalls - extensiv - genutzt werden |
| 153 | BK-6111-0286-2009 | Feuchtbrache am Reiterhof Gebroth | Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland (yEE3) | lokal | Feucht- und Nassgrünland | 0,2333 | Erhalt des Feuchtgrünlands durch extensive Nutzung/Pflege |
| 154 | BK-6111-0285-2009 | Quellbach im Münchwald W Bockenau | Quellbach (yFM4) | lokal | naturnaher Bach | 0,0211 | Erhalt des Quellbaches |
| 155 | BK-6111-0284-2009 | Quellbach W Bockenau | Quellbach (yFM4) | lokal | naturnaher Bach | 0,0367 | Erhalt des Gewässers, Ränder freistellen von Nadelholz |
| 156 | BK-6111-0281-2009 | Ellerbach zwischen "Deutscher Brücke" und Bockenau | Mittelgebirgsbach (yFM6) | lokal | naturnaher Bach | 1,1189 | Erhalt des Bachlaufs |
| 157 | BK-6112-0022-2013 | Tälchen am Mühlenberg südlich Spabrücken | 33,30%: Magerwiese (xED1) 21,68%: Streuobstweide (HK3) 21,63%: Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | international | wärmeliebender Wald / Niederwald / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 4,4842 | Schutz und Erhalt eines Quelltächelns mit naturnahem Quellbach und angrenzenden Hängen mit Niederwäldern. |
| 158 | BK-6112-0021-2013 | Grünländer südwestlich Spabrücken | Magerwiese (xED1) | international | wertvoll für Wiesenvögel / Feucht- und Nassgrünland / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 43,8398 | Schutz und Erhalt artenreicher, feuchter und magerer Grünländer. |
| 159 | BK-6012- | Waldgebiet nördlich Hergenfeld | Hainbuchen-Eichenmischwald (xAB9) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher Bach / | 52,7201 | Schutz und Erhalt eines großen zusammenhängenden |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|---|--|---------------|--|----------|---|
| | 0196-2009 | | | | Altholz / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop | | Waldes mit naturnahem Quellbach. |
| 160 | BK-6012-0029-2013 | Gräfenbach östlich Münchwald, zwischen Rothmühle und Webermühle | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | international | Trockenrasen / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Niederwald / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 19,0113 | Schutz und Erhalt naturnaher Bachverläufe und Grünländer mit Niederwäldern auf angrenzenden Hängen. |
| 161 | BK-6012-0026-2013 | Steyerbach-Tal südöstlich Schöneberg | 28,29%: Magerwiese (xED1) 13,23%: Fettweide (EB0) 9,58%: Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland (yEE3) 12,75%: Tieflandbach (yFM5) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / naturnaher Bach / Feucht- und Nassgrünland / Auenwald / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Wiesenvögel / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 41,5757% | Schutz und Erhalt eines strukturreichen naturnahen Baches mit Auwäldern und -wiesen als wesentliche Elemente des FFH-Gebiets "Schöneberger Wiesen", sowie eines Feuchtbiotop-komplexes im Westen. |
| 162 | BK-6012-0025-2013 | Wiesen am Georgshof, im FFH-Gebiet "Wiesen bei Schöneberg" | Magerwiese (xED1) | international | Biotopkomplex gut ausgebildet / Flächengröße / Magergrünland, Mager-rasen / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Wiesenvögel / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 32,5957 | Schutz und Erhalt großer, zusammenhängenden magerer Wiesen als wesentliche Lebensraumtypen des FFH-Gebietes "Wiesen bei Schöneberg" mit gliedernden Gehölz-komplexen. |
| 163 | BK-6012-0024-2013 | Grünland südlich Oberhub | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (xEA1) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvolle Grünlandfläche | 1,3459 | Schutz und Erhalt artenreicher Grünländer, sowie Feuchtgrünlandbrachen. |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|--|---|--|---------|--|
| 164 | BK-6012-0021-2013 | Magerwiesen östlich des Georgshofes bei Schöneberg | Magerwiese (xED1) | international | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, prioritär / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert | 9,1070 | Schutz und Erhalt artenreicher Grünländer. |
| 165 | BK-6012-0023-2013 | Quellgebiet bei Spabrücken | 12,85%: Quellbach (yFM4) 26,07%: Streuobstwiese (HK2) (16,10%): Streuobstweide (HK3) 8,96%: Streuobstbrache (HK9) 8,83%: Hainbuchen-Eichenmischwald (xAB9) | international (Teilbereiche innerhalb des FFH-Gebietes), regional | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoll für Amphibien / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Höhlenbrüter / Quellenvorkommen / naturnaher Bach / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet / Vernetzungsbiotop | 15,4748 | Schutz und Erhalt eines natürlichen Bachlaufs mit seinen Quellbereichen, sowie angrenzender Waldbestände und artenreicher Feuchtgrünländer. Ebenso sind die alten Obstwiesen und -weiden als kulturhistorische Nutzungsform zu schützen und zu erhalten. |
| 166 | BK-6012-0022-2013 | Grünländer nördlich Spabrücken | Magerwiese (xED1) | international | wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvolle Grünlandfläche / Biotopkomplex gut ausgebildet / Vernetzungsbiotop | 5,3845 | Schutz und Erhalt artenreicher Grünländer. |
| 167 | BK-6111-0028-2010 | Waldteiche SO Daubach | Vegetationsarme Löss- und Lehmfächen (GF3) | lokal | wertvoll für Amphibien / wertvoll für Libellen / Kleingewässer | 0,3192 | Erhalt der Kleingewässer (auf zumindest partielle Besonnung achten) |
| 168 | BK-6111-0026-2010 | Buchenwald SO Rehbach | Buchenwald (xAA0) | lokal | naturnaher Wald / Altholz | 27,0416 | Erhalt des Waldes (freie Entwicklung) |
| 169 | BK-6012-0052-2009 | Waldgebiet östlich Aschbornerhof | 40,80%: Eichen-Hainbuchenmischwald (AQ1) 39,66%: Buchen- | lokal | naturnaher Wald / naturnaher Bach / Niederwald / Quellenvorkommen / Moor-, Bruch-, Sumpfwald / Altholz | 11,9866 | Naturnahe Bewirtschaftung des Eichenmischwaldes. |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|--|--------------------------------|--|---------|---|
| | | | Eichenmischwald (AB1) | | | | |
| 170 | BK-6012-0051-2009 | Weißenfels nördlich Aschbornerhof | Eichen-Buchenmischwald (AA1) | regional | naturnaher Wald / Trittsteinbiotop / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Schluchtwald / Altholz | 4,4569 | Freie Entwicklung. |
| 171 | BK-6212-0134-2009 | Waldinseln und Wiesen zwischen Duchroth und Oberhausen | 30,02%: Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) 20,00%: Feldgehölz aus einheimischen Baumarten (BA1) 18,00%: Fettwiese, Neueinsaat (EA3) | lokal | Niederwald / Magergrünland, Magerrasen | 15,0531 | Erhaltung artenreicher Wiesen mit extensiver Bewirtschaftung |
| 172 | BK-6212-0106-2009 | Reidersbach mit Zuflüssen südwestlich Montforterhof | Buchenwald (AA0) | lokal | naturnaher Wald / naturnaher Bach | 17,8809 | Erhaltung von naturnahen Fließgewässern und Wäldern |
| 173 | BK-6212-0100-2009 | Kulturlandschaft südöstlich Durchroth | 24,02%: Streuobstbrache (HK9) 15,18%: Mittelgebirgsbach (yFM6) 15,00%: Feldgehölz aus einheimischen Baumarten (BA1) | regional | wertvolle Grünlandfläche / naturnaher Bach | 22,5834 | Erhaltung und Regenerierung von alten Streuobstwiesen und von naturnahen Fließgewässern |
| 174 | BK-6212-0079-2009 | Wälder und Wiesen zwischen Hockersfels und Schönblick westlich Duchroth | 30,00%: Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) 10,10%: Magerwiese (xED1) 10,03%: Magerwiese (ED1) 7,61%: Kalkhalbtrockenrasen, Kalkmagerrasen (yDD0) | Landesweit, teilweise regional | Magergrünland, Magerrasen / wärmeliebender Wald | 46,1368 | Erhaltung und Regeneration von Trockenwäldern und artenreicher Grünlandvegetation |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|--|---------------------------|---|---------|---|
| 175 | BK-6212-0075-2009 | Kulturlandschaft am Galgenberg östlich Odernheim | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | wertvolle Heckenlandschaft / wertvolle Grünlandfläche | 7,0701 | Erhaltung und Regeneration schützenswerter Kulturlandschaftsteile. |
| 176 | BK-6212-0049-2009 | Gangelsberg nördlich Duchroth | 26,91%: Wärmeliebende Gebüsche (BB10) 20,27%: Magerwiese (xED1) 17,34%: Stark verbuschte Grünlandbrache (Verbuschung > 50%) (BB3) | landesweit | Trockenrasen / wertvoll für Reptilien / wertvoll für wärmeliebende Arten / RL Tierarten-Brutvögel / wärmeliebender Wald / Mager-grünland, Magerrasen | 56,4574 | Erhaltung und Regeneration von Magerwiesen im Wechsel mit Gebüsch auf Trockenstandorten mit extensiver Bewirtschaftung. |
| 177 | BK-6212-0047-2009 | Hausberg und Naehänge bei Duchroth | 25,87%: Wärmeliebende Gebüsche (BB10) 20,00%: Rebkulturen in Steillage (HL3) 10,00%: Magergrünland (ED0) | landesweit | wärmeliebender Wald / wertvoll für Reptilien / wertvoll für wärmeliebende Arten / RL Tierarten-Brutvögel / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Magergrünland, Magerrasen | 36,5280 | Erhaltung und Regeneration wertvoller Gebüsche, Trockenrasen und Trocken-wälder auf Porphyristandorten. |
| 178 | BK-6113-0305-2009 | Wälder am Stegfels nordwestlich Bad Münster | 40,00%: Sonstiger Laubmischwald gebietsfremder Arten (eine Art dominant) (AH1) 30,00%: Hainbuchen-Eichenmisch-wald (AB9) | international (teilweise) | Schluchtwald / naturnaher Wald | 9,6156 | Erhaltung von naturnahen Wäldern mit Trittsteinfunktionen |
| 179 | BK-6112-0315-2009 | Waldgebiet südlich Hargesheim | Eichenwald (AB0) | lokal | Trittsteinbiotop | 6,9800 | Erhaltung von Gehölzen und Waldinseln in der Kulturlandschaft |
| 180 | BK-6112- | Nahe zwischen Schloßböckelheim und Oberhausen | Mittelgebirgsfluss (yFO1) | landesweit | naturnaher Fluss / wertvoll für Reptilien (Würfelnatter) | 16,9200 | Erhaltung und Regeneration naturnaher |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|---|--------------------------------|---|---------|---|
| | 0307-2009 | | | | | | Fließgewässer und ihrer Auen |
| 181 | BK-6112-0305-2009 | Naehänge und Wälder gegenüber Schloßböckelheim | 17,56%: Wärmeliebender Eichenwald (AB6) 15,00%: Feldgehölz aus einheimischen Baumarten (BA1) 10,04%: Wärmeliebende Gebüsche (BB10) 9,68%: Felsenahornwald (yAR5) | regional, teilweise landesweit | wertvoll für Reptilien / wertvoll für wärmeliebende Arten / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 62,0121 | Erhaltung und Regeneration typischer thermophiler Vegetation für wärmeliebende Tier- und Pflanzenarten. |
| 182 | BK-6112-0303-2009 | Kulturlandschaft und Naehänge nordwestlich Oberhausen | 19,46%: Wärmeliebender Eichenwald (AB6) 18,00%: Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | regional, teilweise landesweit | wertvoll für Reptilien / wertvoll für wärmeliebende Arten / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 52,5513 | Erhaltung und Regeneration typischer thermophiler Vegetation für wärmeliebende Tier- und Pflanzenarten. |
| 183 | BK-6012-0200-2009 | Eichen-Buchenwald nordwestlich Spabrücken | Eichen-Buchenmischwald (AA1) | lokal | Altholz / Feucht- und Nassgrünland / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop | 13,2735 | Erhalt eines alten Eichen-Buchenbestandes mit eingeschlossener Feuchtwiese. |
| 184 | BK-6012-0202-2009 | Steinbruch westlich des Aschbornerhofes | Silikatsteinbruch (GC2) | lokal | Trittsteinbiotop | 2,4627 | Erhalt eines ehemaligen Steinbruchs als Sekundärbiotop und Refugialbiotop. |
| 185 | BK-6212-0007-2009 | Gebüsch-Komplexe südwestlich Niederhausen außerhalb des NSG | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Vernetzungsbiotop / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 4,8055 | Erhaltung von Gebüsch-Komplexen. |
| 186 | BK-6112- | Hecke am Hahner Kopf östlich Waldböckelheim | Strauchhecke, ebenerdig (BD2) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,4602 | Schutz und Erhalt einer Hecke als Vernetzungs- |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|---|--|-------|--|---------|--|
| | 0157-2009 | | | | | | biotop in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 187 | BK-6112-0143-2009 | Streuobst, Hecken und Gebüsche sowie Magerwiesen in der Feldflur östlich von Sponheim | 35,17%: Magerwiese (ED1) 30,44%: Streuobstweide (HK3) | lokal | kulturhistorische Landnutzungsform / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Magergrünland, Magerrasen / Vernetzungsbiotop / gut ausgebildete Pflanzengesellschaft / Biotopkomplex gut ausgebildet | 10,6447 | Schutz und Erhalt von Streuobstbeständen, Hecken und Gebüsch sowie Magerwiesen als wertvolle Lebensräume in der Feldflur |
| 188 | BK-6112-0142-2009 | Gebüsch und Magerrasen nordöstlich Weinsheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 3,8579 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. Schutz und Erhalt von Kalk-Halbtrockenrasen. |
| 189 | BK-6112-0141-2009 | Grünland und Weidengehölz südwestlich Rüdesheim | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | wertvoll für Wiesenvögel / Feucht- und Nassgrünland / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 1,7744 | Schutz, Erhalt und Entwicklung artenreicher, feuchter Grünländer. |
| 190 | BK-6112-0133-2009 | Feuchtwiese nördlich Grieser Kopf, östlich Waldböckelheim | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | wertvoll für Wiesenvögel / Feucht- und Nassgrünland / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 0,9408 | Schutz, Erhalt und Entwicklung artenreicher, feuchter Grünländer. |
| 191 | BK-6112- | Locherberg nördlich Norheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 1,8378 | Erhalt von Gebüsch als landschaftsbelebende Elemente und als Refugium in |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|---|--|---|---|---------|--|
| | 0140-2009 | | | | | | einer ausgeräumten Landschaft. |
| 192 | BK-6112-0131-2009 | Schäferberg bei Schloßböckelheim | Wärmeliebende Gebüsche (BB10) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / Steilabbrüche, Klippen, Felsen / wertvoll für wärmeliebende Arten / wärmeliebender Wald / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 4,9672 | Schutz und Erhalt wärmebegünstigter Biotop-Komplexe und Felsen als wertvolle Lebensräume thermophile Tier- und Pflanzenarten |
| 193 | BK-6112-0138-2009 | Hahner Kopf östlich Waldböckelheim | 56,36%: Trespen-Halbtrockenrasen (yDD2) 43,64%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Trittsteinbiotop / Magergrünland, Magerrasen | 0,8787 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes als Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 194 | BK-6112-0107-2009 | Felsen am Prallhang der Nahe südöstlich Norheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald (und Gebüsch) / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 1,6335 | Erhaltung eines reich strukturierten Felskomplexes mit typischen thermophilen Biotopausbildungen. |
| 195 | BK-6112-0137-2009 | Artenreiche Grünländer am Ziegelberg nordöstlich Schloßböckelheim | Magerwiese (xED1) | international | wertvoll für Wiesenvögel / Feucht- und Nassgrünland / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 10,9617 | Schutz und Erhalt artenreicher, feuchter und magerer Grünländer. |
| 196 | BK-6112-0134-2009 | Altholzbestände am ""Roten Berg"" südwestlich Weinsheim | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | Regional (zusammenhängender alter Wald) | naturnahe Wald / Flächengröße / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter | 10,9317 | Erhalt und Optimierung großer, zusammenhängender, alter Eichen- und Buchenwälder. |
| 197 | BK-6112-0130-2009 | Oberlauf des Seibersbach westlich Waldböckelheim | 24,04%: Mittelgebirgsbach (yFM6) 20,00%: Fettwiese (EA0) 20,00%: Fett- | lokal | Feucht- und Nassgrünland / Röhrichte, Seggenrieder / naturnahe Bach / Vernetzungsbiotop | 8,1750 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit Ufergehölzen, Feuchtgrün- |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|--|----------|--|---------|---|
| | | | weide (EB0) 13,32%: Nass- und Feuchtwiese (yEC1) | | | | land und -brachen in der Aue. |
| 198 | BK-6112-0129-2009 | Ehemalige Sandabgrabung am Alten Hahn | Sand-, Kiesabgrabung (GD1) | lokal | Trittsteinbiotop | 0,3244 | Erhalt einer ehemaligen Sandgrube als Sekundärbiotop und Refugialbiotop. |
| 199 | BK-6112-0128-2009 | Gebüsch-Komplexe südwestlich Niederhausen innerhalb des NSG | Wärmeliebende Gebuesche (BB10) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald (Gebüsche) | 7,1052 | Erhaltung von wärmeliebenden Gebüsch-Komplexen |
| 200 | BK-6112-0127-2009 | Obstbaumbestände am Welschberg | Streuobstwiese (HK2) | lokal | | 5,8789 | Erhalt von Streuobstbeständen als Relikte kulturhistorischer Landnutzungsform. |
| 201 | BK-6112-0121-2009 | Wiesen nördlich Oberstreit | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Wiesenvögel / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen | 0,5159 | Schutz und Erhalt artenreicher, magerer Grünländer mit alten Obstbäumen und eines Quellbereiches |
| 202 | BK-6112-0119-2009 | Ufergehölz am Hasselbach nordöstlich Weinsheim | Weiden-Ufergehölz (BE1) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 1,7055 | Schutz und Erhalt eines Bachlaufes mit Ufergehölz. |
| 203 | BK-6112-0118-2009 | Harsten westlich Niederhausen | Besenginster-Heide (DA3) | regional | Biotopkomplex gut ausgebildet / Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvolle Grünlandfläche / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 16,7962 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes mit regional bedeutsamen Magerrasen und Magerweiden. |
| 204 | BK-6112-0117-2009 | Obstweiden südlich Weinsheim | 24,83%: Streuobstweide (HK3) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop | 9,2212 | Erhalt von Streuobstbeständen als Relikte kulturhistorischer Landnutzungsform. |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|--|-------|--|--------|--|
| 205 | BK-6112-0116-2009 | Obstwiese südlich Waldböckelheim | Streuobstwiese (HK2) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop | 1,2865 | Schutz und Erhalt von Streuobstbeständen. |
| 206 | BK-6112-0115-2009 | Alte Obstbaumbestände bei Steinhardt | Streuobstwiese (HK2) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,5358 | Erhalt von Streuobstbeständen als Relikte kulturhistorischer Landnutzungsform. |
| 207 | BK-6112-0103-2009 | Feuchtbrache nordwestlich Waldböckelheim | Brachgefallenes Nass- und Feuchtgrünland (yEE3) | lokal | Feucht- und Nassgrünland / Vernetzungsbiotop | 0,2617 | Schutz und Erhalt eines Feuchtbrache. |
| 208 | BK-6112-0113-2009 | Gebüsch und Magerrasen am Welschberg | 59,62%: Trespen-Halbtrockenrasen (yDD2) 40,38%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,9665 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. Schutz und Erhalt von Kalk-Halbtrockenrasen. |
| 209 | BK-6112-0112-2009 | Gebüsch-Komplexe westlich von Norheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald (Gebüsche) | 7,1759 | Erhaltung von Gebüsch-Komplexen und Kalk-Halbtrockenrasen |
| 210 | BK-6112-0109-2009 | Gebüsch-Komplexe und Magerrasen bei Niederhausen | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald (Gebüsche) | 5,5166 | Erhaltung von Gebüsch-Komplexen und Kalk-Halbtrockenrasen |
| 211 | BK-6112-0106-2009 | Ellerbach zwischen Weinsheim und Rüdesheim | 55,71%: Tief-landbach (yFM5) 44,29%: Feldgehölz aus einheimischen Baumarten (BA1) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 8,6806 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit Ufergehölz und begleitendem Gehölzstreifen. |
| 212 | BK-6112-0105-2009 | Felsen nördlich Niederhausen | natürlicher Silikatfels (zGA2) | lokal | Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 0,3931 | Erhaltung eines Felskomplexes |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|---|--|--|--|---------|---|
| 213 | BK-6112-0104-2009 | Lohrer Wald südlich Rüdesheim | 51,48%: Hainbuchen-Eichenmischwald (xAB9) 44,70%: Buchenwald (xAA0) | International (zusammenhängender alter Wald mit hohem Anteil an FFH Lebensraumtypen) | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / naturnaher Wald / Flächengröße / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter | 66,3198 | Erhalt und Optimierung großer, zusammenhängender, alter Eichen- und Buchenwälder. |
| 214 | BK-6112-0101-2009 | Gebüsch-Komplexe zwischen Brauchsmühle bis Ackvasmühle östlich Burgsponheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Vernetzungsbiotop / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 3,7270 | Erhaltung von Gebüsch-Komplexen und wärmeliebender Eichenwälder |
| 215 | BK-6112-0100-2009 | Abschnitt des Ellerbaches zwischen Burgsponheim und Weinsheim | Tieflandbach (yFM5) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 7,4627 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit Ufergehölz und begleitendem Gehölzstreifen. |
| 216 | BK-6112-0099-2009 | Tälchen südwestlich Waldböckelheim | Magerwiese (ED1) | lokal | Feucht- und Nassgrünland / wertvolles Wiesental / Trittsteinbiotop | 1,2284 | Erhaltung von Seggenriedern und mageren Wiesen in einem ansonsten intensiv genutzten Tälchen |
| 217 | BK-6112-0097-2009 | Magerasen und Gebüsche östlich Waldböckelheim | 33,75%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) 26,03%: Trespen-Halbtrockenrasen (yDD2) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 7,0462 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes. |
| 218 | BK-6112-0094-2009 | Dreispietz nördlich Traisen | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 1,5623 | Erhaltung lokal bedeutsamer Felsbiotope als Trittsteinbiotop |
| 219 | BK-6112-0092-2009 | Heckenzug nördlich Oberstreit | Strauchhecke, ebenerdig (BD2) | lokal | Vernetzungsbiotop / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 0,2637 | Erhaltung einer Hecke als strukturierendes Element in der Feldflur. |
| 220 | BK-6112-0091-2009 | Halb-Trockenrasen am Heisterberg, an der Wochenendhaussiedlung | Trespen-Halbtrockenrasen (zDD2) | lokal | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Trittsteinbiotop / Magergrünland, Magerrasen | 0,7290 | Schutz und Erhalt eines artenreichen Magerrasens. |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|---|------------|---|---------|--|
| 221 | BK-6112-0052-2009 | Wiese südwestlich Braunweiler | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop | 2,6468 | Schutz und Erhalt artenreicher Grünländer. |
| 222 | BK-6112-0090-2009 | Felsen und wärmeliebende Wälder am Felsenberg südöstlich Schloßböckelheim | Felsenahornwald (yAR5) | landesweit | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / wertvoller natürlicher Gesteinsbiotop / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für Geradflügler / wärmeliebender Wald / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 27,5361 | Erhaltung bedeutsamer Felsbiotope für eine xerothermophile Flora und Fauna |
| 223 | BK-6112-0089-2009 | Magerrasen am Scholländerhof östlich Waldböckelheim | Feldgehölz (BA0) | lokal | Trittsteinbiotop / Magergrünland, Magerrasen | 1,8385 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes als Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 224 | BK-6112-0088-2009 | Gebüsche und Ufergehölz südwestlich Rüdesheim | Wärmeliebende Gebüsche (BB10) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 3,5113 | Erhalt von wärmeliebenden Gebüschbrütern als landschaftsbelebende Elemente und als Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 225 | BK-6112-0041-2009 | Hohlweg nordöstlich St. Katharinen | Lösshohlweg (HG1) | lokal | kulturhistorisches Landschaftselement / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,5701 | Erhalt eines Hohlweges als kulturhistorisches Landschaftselement. |
| 226 | BK-6112-0087-2009 | Bördergraben und Unterlauf Winkelbach bei Sponheim | 31,03%: Tieflandbach (yFM5) 29,48%: Schilfröhricht (yCF2a) | lokal | Röhrichte, Seggenrieder / wertvoll für Höhlenbrüter / Magergrünland, Magerrasen / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop / Biotopkomplex gut ausgebildet | 7,0586 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit gut entwickeltem Ufergehölz begleitenden Schilfröhrichten sowie Feucht- und Magerwiesen als wertvolles Vernetzungsbiotop |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|---|------------------------------------|-------|--|--------|--|
| 227 | BK-6112-0085-2009 | Baumhecke nördlich Burgsponheim | Baumhecke, ebenerdig (BD6) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,5403 | Erhalt einer Baumhecke als strukturierendes Element in der Landschaft. |
| 228 | BK-6112-0083-2009 | Gebüschkomplex am Gansert westlich Burgsponheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 9,1776 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. |
| 229 | BK-6112-0079-2009 | Magergrünland östlich Bockenu | Streuobstweide (HK3) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 1,4877 | Schutz und Erhalt von Streuobstbeständen und Magergrünland mit angrenzender Strauchhecke. |
| 230 | BK-6112-0078-2009 | Feuchtbiotopkomplex südöstlich Bockenu | Rasen-Grosseggenried (yCD1) | lokal | Röhrichte, Seggenrieder / wertvoll für Sumpf- und Röhrichtbrüter / wertvoll für Amphibien / Vernetzungsbiotop | 0,9508 | Schutz und Erhalt eines Feuchtbiotopkomplexes. |
| 231 | BK-6112-0077-2009 | Stromberg südlich Bockenu | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Steilabbrüche, Klippen, Felsen / wertvoll für wärmeliebende Arten / wärmeliebender Wald / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 4,1942 | Schutz und Erhalt von Felsvegetation und thermophiler Standorte mit Maßholder-Beständen und angrenzenden Gebüsch. |
| 232 | BK-6112-0075-2009 | Magerasen und Gebüsch östlich Bockenu | Trespen-Halbtrockenrasen (yDD2) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 1,8989 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes als Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 233 | BK-6112-0074-2009 | Hang nordwestlich Bockenu | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 8,6222 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes, als Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 234 | BK-6112- | Streuobstbrache nordöstlich Bockenu | Streuobstbrache (HK9) | lokal | wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,6550 | Erhalt und Optimierung von Streuobstbeständen, |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|---|-------|---|---------|--|
| | 0073-2009 | | | | | | als Relikt kulturhistorische Landnutzungsform. |
| 235 | BK-6112-0072-2009 | Gehölze und Grünländer südwestlich Bockenau | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Trittsteinbiotop / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 9,7245 | Schutz und Erhalt eines arten- und strukturreichen Biotopkomplexes, als Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 236 | BK-6112-0071-2009 | Buchenwälder nordwestlich Sponheim | Buchenwald (AA0) | lokal | naturnaher Wald / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter | 13,9220 | Erhalt und Optimierung eines Buchenwaldes als potentiell natürliche Vegetation. |
| 237 | BK-6112-0070-2009 | Eichen-Buchenwald nordöstlich Bockenau, westlich des Judenkopfes | Eichen-Buchennischwald (AA1) | lokal | naturnaher Wald / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter | 25,0154 | Erhalt und Optimierung eines Buchenwaldes als potentiell natürliche Vegetation. |
| 238 | BK-6112-0069-2009 | Baumreihe im Staatsforst Entenpfuhl, östlich Allenfeld | Baumreihe (BF1) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / Vernetzungsbiotop | 0,9330 | Erhalt einer alten Eichen-Baumreihe mit starkem Baumholz. |
| 239 | BK-6112-0068-2009 | Gebüschkomplex nordwestlich Wallhausen | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 4,8004 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. |
| 240 | BK-6112-0067-2009 | Wälder nordöstlich Sponheim | 54,68%: Eichenwald (AB0) 45,32%: Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | Vernetzungsbiotop / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter | 7,0334 | Erhalt und Optimierung alter Wälder. |
| 241 | BK-6112-0066-2009 | Gebüsche nordwestlich Sponheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Vernetzungsbiotop / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 1,8187 | Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in intensiv genutzter Umgebung. |
| 242 | BK-6112- | Altbuchenbestand und Quellbach nordwestlich Bockenau | Buchenwald (AA0) | lokal | wertvoll für Waldvögel / naturnaher Bach / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter | 1,4962 | Erhalt eines Buchenwaldes als potentiell natürliche |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|--|-------|---|--------|---|
| | 0065-2009 | | | | | | Vegetation. Schutz und Erhalt eines Quellbaches. |
| 243 | BK-6112-0064-2009 | Gebüsch-Komplexe östlich Burgsponheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Vernetzungsbiotop / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter | 2,5346 | Erhaltung von Gebüsch-Komplexen. |
| 244 | BK-6112-0063-2009 | Gebüsch am Kronenberg | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 6,6047 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. |
| 245 | BK-6112-0062-2009 | Gräfenbach südlich Hargesheim | Tieflandbach (yFM5) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 2,4605 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit Ufergehölz. |
| 246 | BK-6112-0060-2009 | Gebüsche südlich Hargesheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 3,6502 | Erhalt von Gebüsch-Komplexen als landschaftsbelebende Elemente und als Refugium in einer ausgeräumten Landschaft. |
| 247 | BK-6112-0059-2009 | Seggenrieder und Röhricht nordwestlich Rüdesheim | Röhrichtbestand hoch-wüchsiger Arten (yCF2) | lokal | Röhrichte, Seggenrieder / wertvoll für Sumpf- und Röhrichtbrüter / wertvoll für Amphibien / Vernetzungsbiotop | 0,1976 | Schutz und Erhalt von Seggenriedern und Röhrichten. |
| 248 | BK-6112-0058-2009 | Sumpfwälder und Quellbach südwestlich Mandel | 48,68%: Weidensumpfwald (Ä4) 37,71%: Erlen-Sumpfwald (yAC6) | lokal | Moor-, Bruch-, Sumpfwald / Vernetzungsbiotop / naturnaher Bach / naturnaher Wald / Biotopkomplex gut ausgebildet | 2,0890 | Schutz und Erhalt von Erlen- und Weidensumpfwäldern mit naturnahem Quellbach. |
| 249 | BK-6112-0057-2009 | Gehölze östlich Mandel | Strauchhecke, ebenerdig (BD2) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 1,2021 | Erhalt von Heckenzügen und Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Landschaft. |
| 250 | BK-6112-0056-2009 | Gehölze westlich Mandel | 39,02%: Streuobstwiese (HK2) 33,83%: Gebüsche | lokal | wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 2,3712 | Erhalt und Optimierung von Streuobstbeständen, als Relikte kulturhistorischer Land- |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|---|-------|---|---------|---|
| | | | mittlerer Standorte (BB9) | | | | nutzungsform. Erhalt von Heckenzügen und Gebüsch als strukturierende Elemente in der Landschaft. |
| 251 | BK-6112-0054-2009 | Wiesen südwestlich Braunweiler | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop | 17,4150 | Erhalt artenreicher Glatthaferwiesen, mit jungem Feldgehölz als strukturierendes Element. |
| 252 | BK-6112-0053-2009 | Wiesen nördlich Sponheim | 38,25%: Nass- und Feuchtwiese (EC1) 31,47%: Magerwiese (ED1) 30,28%: Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | Feucht- und Nassgrünland / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Biotopkomplex gut ausgebildet | 5,6619 | Schutz und Erhalt artenreicher, magerer und feuchter Grünländer. |
| 253 | BK-6112-0049-2009 | Südhang des Gütenheller Rechts | Trespen-Halbtrockenrasen (yDD2) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 2,1478 | Schutz und Optimierung wärmebegünstigter Kalk-Halbtrockenrasen. Erhalt eines bodensauren Eichenwaldes. |
| 254 | BK-6112-0048-2009 | Westhang des Birkenkopfes nördlich Roxheim | Gebüsch mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / kulturhistorische Landnutzungsform / Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop | 2,9864 | Erhalt von Wäldflächen mit kulturhistorischer Waldnutzungsform. Schutz und Erhalt von Gebüsch als wertvolle Strukturelemente in der Landschaft. |
| 255 | BK-6112-0047-2009 | Streuobstweide nordwestlich Sponheim | Streuobstweide (HK3) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / Trittsteinbiotop | 0,6293 | Schutz und Erhalt alter Obstweiden als kulturhistorische Nutzungsform. |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|--|---|---|---|----------|--|
| 256 | BK-6112-0046-2009 | Wald am Jagdhaus "Schauinsland" nordwestlich Sponheim | 51,58%: Buchen-Eichenmischwald (AB1) 43,42%: Buchenwald (AA0) | Regional (zusammenhängender alter Wald) | naturnaher Wald / Flächengröße / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter | 102,1026 | Erhalt und Optimierung großer, zusammenhängender, alter Eichen- und Buchenwälder. |
| 257 | BK-6112-0045-2009 | Wiese und Gebüsch südlich Haus vor Leos Ruh, westlich Waldböckelheim | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Feucht- und Nassgrünland / Vernetzungsbiotop | 1,7602 | Schutz und Erhalt eines (Feucht-)Grünlands. |
| 258 | BK-6112-0043-2009 | Eichen-Hainbuchen-Niederwald nordwestlich St. Katharinen | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | Trittsteinbiotop / Niederwald / Vernetzungsbiotop | 2,8287 | Erhalt eines ehemaligen Niederwaldes als Refugium in ausgeräumter Landschaft. |
| 259 | BK-6112-0042-2009 | Magerrasen nordwestlich Sankt Katharinen | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / Vernetzungsbiotop | 0,2952 | Schutz und Erhalt von Kalk-Halbtrockenrasen. |
| 260 | BK-6112-0040-2009 | Wiesen und Streuobst westlich Braunweiler | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | naturnaher Bach / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop | 10,1910 | Schutz und Erhalt von Streuobstbeständen, sowie artenreicher Glatthaferweisen. Schutz und Erhalt eines naturnahen Quellbaches. |
| 261 | BK-6112-0039-2009 | Baumreihe östlich Allenfeld Wallhausen | Baumreihe (BF1) | lokal | wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,1781 | Schutz und Erhalt einer alten Baumreihe. |
| 262 | BK-6112-0038-2009 | Eichen- und Eichen-Hainbuchenwälder südlich Argenschwang | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | naturnaher Bach / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter / naturnaher Wald / großer kaum zerschnittener Biotopkomplex / Biotopkomplex gut ausgebildet | 109,3614 | Erhalt und Optimierung großer zusammenhängender, alter Eichen- und Eichen-Hainbuchenwälder. |
| 263 | BK-6112- | Magerwiese südlich Argenschwang | Magerwiese (ED1) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für | 5,4184 | Schutz und Erhalt artenreicher Magergrünländer. |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|------------------------------------|-------|--|---------|--|
| | 0037-2009 | | | | blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop | | |
| 264 | BK-6112-0036-2009 | Quellbach bei Argenschwang | Quellbach (yFM4) | lokal | naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 0,2858 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Quellbachabschnittes. |
| 265 | BK-6112-0035-2009 | Ruine Rosenberg in Argenschwang | natürlicher Silikاتفels (yGA2) | lokal | Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 0,1364 | Schutz und Erhalt offener Felsbiotope. |
| 266 | BK-6112-0034-2009 | Feuchtwiesen und Buchenwald südlich Spall | Buchenwald (AA0) | lokal | Feucht- und Nassgrünland / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / Vernetzungsbiotop / Flächen mit hohem Erhaltungswert | 11,8093 | Schutz und Erhalt artenreicher Feuchtwiesen. Erhalt und Optimierung eines Buchenbestandes als potentiell natürliche Vegetation. |
| 267 | BK-6112-0033-2009 | Gebüsch und Magerrasen südlich Gutenberg | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 4,3989 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. Schutz und Erhalt von Kalk-Halbtrockenrasen. |
| 268 | BK-6112-0032-2009 | Baumhecke südöstlich Gutenberg | Baumhecke, ebenerdig (BD6) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,1689 | Schutz und Erhalt einer Baumhecke als belebendes und strukturierendes Element in der Landschaft. |
| 269 | BK-6112-0031-2009 | Gebüschkomplex nordwestlich Roxheim . | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 3,4396 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. |
| 270 | BK-6112-0013-2009 | Magerweide am Wiesenhof östlich Argenschwang | Magerweide (ED2) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / Vernetzungsbiotop | 2,8988 | Schutz und Erhalt von Magergrünland. |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|---|------------------------------------|-------|---|--------|--|
| 271 | BK-6112-0030-2009 | Gräfenbach zwischen Gutenberg und Hargesheim | Tieflandbach (yFM5) | lokal | naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 1,7917 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit Ufergehölz. |
| 272 | BK-6112-0029-2009 | Gebüsch und Magerrasen nördlich Hargesheim | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,9218 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. Schutz und Erhalt von Kalk-Halbtrockenrasen. |
| 273 | BK-6112-0028-2009 | Hecke nördlich Hargesheim | Strauchhecke, ebenerdig (BD2) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,1691 | Schutz und Erhalt einer Strauchhecke, als belebendes und strukturierendes Element in der Landschaft. |
| 274 | BK-6112-0027-2009 | Gebüsche und Magerrasen östlich Ruine Gutenberg | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für wärmeliebende Arten / Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,4114 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. Schutz und Erhalt wärmebegünstigter Kalk-Halbtrockenrasen. |
| 275 | BK-6112-0026-2009 | Gräfenbach zwischen Wallhausen und Gutenberg | Tieflandbach (yFM5) | lokal | naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 1,7316 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit Ufergehölz. |
| 276 | BK-6112-0025-2009 | Gebüsche und Magerrasen nördlich Gutenberg | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 3,7119 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. Schutz und Erhalt wärmebegünstigter Kalk-Halbtrockenrasen. |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|------------------------------------|-------|--|--------|--|
| 277 | BK-6112-0024-2009 | Halbtrockenrasen und Gebüsche nordöstlich Wallhausen | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Schmetterlinge / Altholz / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 1,0993 | Schutz und Erhalt von Magerrasen mit angrenzenden Gebüsch- und Heckenstrukturen. |
| 278 | BK-6112-0023-2009 | Südhang des Butterberges | Eichenwald (AB0) | lokal | wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Magergrünland, Magerrasen / Niederwald / kulturhistorische Landnutzungsform / Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop | 4,1304 | Erhalt von Wäldflächen mit kulturhistorischer Waldnutzungsform. Schutz und Erhalt wärmebegünstigter und artenreicher Magerrasen. |
| 279 | BK-6112-0022-2009 | Strauchhecken nördlich Wallhausen | Strauchhecke, ebenerdig (BD2) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,5064 | Schutz und Erhalt von Strauchhecken, als belebende und strukturierende Elemente in der Landschaft. |
| 280 | BK-6112-0021-2009 | Sandgrube nordöstlich Wallhausen | Sand-, Kiesabgrabung (GD1) | lokal | Trittsteinbiotop | 1,5136 | Erhalt und Optimierung brachgefallener Sandgruben. |
| 281 | BK-6112-0020-2009 | Baumreihe nordöstlich Wallhausen | Baumreihe (BF1) | lokal | wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,4279 | Schutz und Erhalt einer alten Baumreihe, als belebendes und strukturierendes Element in der Landschaft. |
| 282 | BK-6112-0019-2009 | Gebüsche südlich Wallhausen | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 2,2891 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. |
| 283 | BK-6112-0018-2009 | Gebüschkomplex nördlich Wallhausen | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 5,0037 | Schutz und Erhalt von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|--|--|-------|---|---------|---|
| 284 | BK-6112-0017-2009 | Tälchen nördlich Wallhausen | Fettwiese, Flachlandausbildung (Glatthaferwiese) (EA1) | lokal | Röhrichte, Seggenrieder / wertvoll für Schmetterlinge / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Sumpf- und Röhrichtbrüter / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 1,0854 | Schutz und Erhalt eines Quelltälichens mit naturnahem Quellbach, mit Röhricht und Glatthaferwiese in der Aue. |
| 285 | BK-6112-0016-2009 | Gräfenbach zwischen Dalberg und Wallhausen | Tieflandbach (yFM5) | lokal | wertvoll für Wasserinsekten / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 2,1076 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit Ufergehölz. |
| 286 | BK-6112-0015-2009 | Wald und Streuobstbestand südlich Dalberg | Eichen-Buchenmischwald (AA1) | lokal | Altholz / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop | 11,2501 | Erhalt eines alten Eichen-Buchenbestandes, sowie eines Streuobstbestandes auf einer Ackerfläche. |
| 287 | BK-6112-0014-2009 | Feuchtwiesen am Keberskreuz | Nass- und Feuchtwiese (EC1) | lokal | Feucht- und Nassgrünland / Vernetzungsbiotop | 0,5365 | Schutz und Erhalt von Feuchtgrünland. |
| 288 | BK-6112-0012-2009 | Gräfenbach und Quellbach östlich Argenschwang | Tieflandbach (yFM5) | lokal | naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 3,7456 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit Ufergehölz. |
| 289 | BK-6112-0011-2009 | Eichen-Hainbuchenwald an der Dalburg bei Dalberg | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | Altholz / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop | 6,3844 | Erhalt eines alten Eichen-Hainbuchenwaldes. |
| 290 | BK-6112-0009-2009 | Hecke nördlich Argenschwang | Strauchhecke, ebenerdig (BD2) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 0,1492 | Schutz und Erhalt einer Strauchhecke, als belebendes und strukturierendes Element in der Landschaft. |
| 291 | BK-6112-0008-2009 | Gräfenbachtal mit Hängen nordwestlich Argenschwang | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | Steilabbrüche, Klippen, Felsen / Niederwald / Schluchtwald / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 25,2714 | Schutz und Erhalt naturnaher Bachverläufe mit Niederwäldern und Felsen |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|---|----------|---|---------|---|
| | | | | | | | auf angrenzenden Hängen. |
| 292 | BK-6112-0007-2009 | Feuchtwiese am Eichhof nordwestlich Spall | 50,01%: Fettwiese (EA0) 47,27%: Nass- und Feuchtwiese (yEC1) | lokal | Feucht- und Nassgrünland / Vernetzungsbiotop | 0,7405 | Schutz und Erhalt von Feuchtgrünland. |
| 293 | BK-6112-0004-2009 | Erlensumpfwald südlich Münchwald | Erlen-Sumpfwald (yAC6) | lokal | Vernetzungsbiotop / Moor-, Sumpfwald | 1,0761 | Schutz und Erhalt eines Erlensumpfwaldes. |
| 294 | BK-6112-0001-2009 | Gebüschkomplex nördlich Dalberg | Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) | lokal | Trockenrasen / wertvoll für wärmeliebende Arten / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Vernetzungsbiotop | 6,2313 | Schutz und Erhalt eines Silikaffelsens, sowie von Gebüsch-Komplexen als strukturierende Elemente in der Kulturlandschaft. |
| 295 | BK-6111-0235-2009 | Ellerbach westlich Bockenau | Tiefenbach (yFM5) | lokal | naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop | 0,7749 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit Ufergehölz. |
| 296 | BK-6111-0234-2009 | Wälder und Bach östlich Zeltplatz "Bockenauer Schweiz" | 48,89%: Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) 48,78%: Eichen-Buchenmischwald (AA1) | lokal | naturnaher Bach / wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter | 35,9958 | Erhalt und Optimierung großer, zusammenhängender, alter Eichen-Hainbuchen und Buchen-Mischwälder. Schutz und Erhalt eines naturnahen Baches, sowie einer Baumreihe. |
| 297 | BK-6111-0232-2009 | Eichen-Hainbuchenwälder nordwestlich Bockenau | Eichen-Hainbuchenwald, trockene Standorte (AQ3) | regional | Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop / wärmeliebender Wald / Niederwald / wertvoll für wärmeliebende Arten / kulturhistorische Landnutzungsform | 29,6991 | Schutz und Erhalt ehemaliger und aktuell genutzter Niederwälder als Relikt kulturhistorische Nutzungsformen. Schutz und Erhalt thermophiler Eichenwälder. |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|--|---|------------------------------|--|---------|--|
| 298 | BK-6012-0246-2009 | Wald östlich Spabrücken | Eichen-Buchenmischwald (xAA1) | lokal | Altholz / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop / Trittssteinbiotop | 4,3312 | Erhalt eines alten Eichen-Buchenbestandes als potentiell natürliche Vegetation. |
| 299 | BK-6012-0254-2009 | Weisen und Weiden südöstlich Hergenfeld | Magerwiese (ED1) | lokal | Magergrünland, Magerrasen / Feucht- und Nassgrünland / wertvoll für blütenbesuchende Insekten und Spinnen / wertvoll für Schmetterlinge / Quellenvorkommen / Röhrichte, Seggenrieder / Vernetzungsbiotop | 3,5426 | Schutz und Erhalt artenreicher, feuchter und magerer Grünländer mit Quellbereichen. |
| 300 | BK-6012-0228-2009 | Eichenwald östlich Hergenfeld | Eichenwald (AB0) | lokal | Altholz / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop | 10,0865 | Erhalt eines alten Eichenbestandes. |
| 301 | BK-6012-0210-2009 | Tälchen nördlich Wallhausen | Eichenwald (AB0) | lokal | Quellenvorkommen / Niederwald / Röhrichte, Seggenrieder / Vernetzungsbiotop | 3,9622 | Erhalt und Optimierung eines ehemaligen Eichen-niederwaldes als Relikt kulturhistorischer Landnutzungsform. Schutz und Erhalt eines sickerfeuchten Quellbereiches. |
| 302 | BK-6012-0198-2009 | Quellbach mit Quellen und Wald nordöstlich der Gräfenbacherhütte | Eichen-Buchenmischwald (AA1) | lokal | wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop / Trittssteinbiotop / Quellenvorkommen / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 3,4563 | Erhalt eines alten Buchenmischwaldes, sowie naturnaher Quellen und Quellbäche. |
| 303 | BK-6012-0186-2009 | Alte Obstbäume nordwestlich Hergenfeld | Einzelbaum (BF3) | lokal | wertvoll für Alt- und Totholzbesiedler / wertvoll für Höhlenbrüter / Altholz | 0,0057 | Schutz und Erhalt zweier, sehr alter Obstbäume. |
| 304 | BK-6012-0184-2009 | Osthang des Dalberges | 44,78%: Eichen-Buchenmischwald (xAA1) 40,98%: Hain- | International (Buchenwälder) | Lebensraumtyp nach Anhang I-FFH, nicht prioritär / Altholz / wertvoll für Höhlenbrüter / Vernetzungsbiotop / | 18,0332 | Erhalt zusammenhängender Wäldflächen mit potentiell natürlicher Vegetation, sowie von |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|--|--|----------|--|---------|--|
| | | | buchen-Eichenmischwald (AB9) | | Trittsteinbiotop / Niederwald / wärmeliebender Wald | | Flächen mit kulturhistorischer Waldnutzungsform. |
| 305 | BK-6012-0182-2009 | Bachtal (nord)östlich Dalberg | 36,64%: Eichenwald (AB0) 28,03%: Mittelgebirgsbach (yFM6) 24,37%: Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | regional | Niederwald / naturnaher Bach / Vernetzungsbiotop / naturnaher Wald / gut ausgebildete Pflanzengesellschaft / Biotopkomplex gut ausgebildet | 12,2573 | Schutz und Erhalt eines naturnahen Bachlaufes mit gut entwickeltem Ufergehölz, Auwiesen und angrenzenden Niederwäldern als wertvolles regionales Vernetzungsbiotop |
| 306 | BK-6012-0178-2009 | Am Rabenfels nordöstlich Dalberg | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | regional | wärmeliebender Wald / Niederwald / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 6,7779 | Schutz und Erhalt von Wäldern mit kulturhistorischer Nutzungsform, sowie gesetzlich geschützter Wald- und Felsbereiche. |
| 307 | BK-6012-0172-2009 | Schlucht östlich Spabrücken | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | Vernetzungsbiotop / Trittsteinbiotop / Quellenvorkommen / Niederwald / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 8,1460 | Schutz und Erhalt eines natürlichen Bachlaufes, sowie angrenzender Waldbestände mit kulturhistorischer Nutzung. |
| 308 | BK-6012-0170-2009 | Eichen-Hainbuchenniederwald auf Blockschutt südöstlich des Aschbornerhofes | Eichen-Schlucht- bzw. Hangschuttwald (AB8) | lokal | naturnaher Wald / Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet | 1,8560 | Erhalt eines Eichen-Hainbuchenwaldes auf einem von Blockschutt geprägten Hang |
| 309 | BK-6012-0168-2009 | Südwesthang des Ketzebergs östlich von Dalberg | Eichenwald (AB0) | lokal | wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / Niederwald / Vernetzungsbiotop | 8,2713 | Erhalt von Flächen mit kulturhistorischer Waldnutzungsform. |
| 310 | BK-6012-0019-2009 | Wald und Bach südöstlich des Aschbornerhofes | Hainbuchen-Eichenmischwald (AB9) | lokal | Flächen mit hohem Erhaltungswert / Biotopkomplex gut ausgebildet / Vernetzungsbiotop | 5,2305 | Schutz und Erhalt eines natürlichen Bachlaufes, sowie angrenzender Wald- |

| | | | | | | | |
|------------|-------------------|-------------------------|--|----------|---|--------|---|
| | | | | | | | bestände mit kulturhistorischer Nutzung. |
| 311 | BK-6112-0124-2009 | Kafels westlich Norheim | 34,39%: Gebüsche mittlerer Standorte (BB9) 34,13%: Wärmeliebende Gebüsche (BB10) | regional | Magergrünland, Magerrasen / wertvoll für Hecken- und Gebüschbrüter / wärmeliebender Wald (und Gebüsch) / Steilabbrüche, Klippen, Felsen | 4,8561 | Erhaltung eines reich strukturierten Felskomplexes mit typischen thermophilen Biotopausbildungen. |

3. Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung

Die Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung sind in der **Karte 8 Ausgleichflächen** dargestellt.

Tab. G-53: Ausgleichflächen aus der Bauleitplanung

Information zur Spalte „Vermerk“:

- (1) Ausgleichfläche ist verzeichnet bei VG Rüdesheim und nicht im Geoportal³⁰ des Landkreises Bad Kreuznach
- (2) Ausgleichfläche ist nur verzeichnet im Geoportal³⁰ des Landkreises Bad Kreuznach und nicht in der VG Rüdesheim

| Nr im Plan | Gemeinde | Flurnummer | Zähler | Nenner | BPlan | Vermerk | Fläche [m ²] |
|------------|--------------|------------|--------|--------|--|----------------------------|--------------------------|
| 1 | Allenfeld | 8 | 32 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Dillenberg' | | 8817,35 |
| 2 | Argenschwang | 1 | 95 | | Bebauungsplan für das TG 'Im Brülgarten' | | 1913,76 |
| 3 | Argenschwang | 2 | 169 | | 2. B-Plan-Änderung für das TG 'Im Brülgarten' | | 494,19 |
| 4 | Argenschwang | 2 | 37 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Beun' | | 6494,89 |
| 5 | Argenschwang | 2 | 152 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Beun' | Regenwasserrückhaltefläche | 439,93 |
| 6 | Argenschwang | 2 | 174 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Beun II' | | 2484,35 |
| 7 | Bockenu | 15 | 89 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Bein - Im Beinrech - In den Bachgärten' | | 15830,39 |
| 8 | Bockenu | 2 | 406 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Bein - Im Beinrech - In den Bachgärten' | | 1225,72 |
| 9 | Bockenu | 2 | 403 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Bein - Im Beinrech - In den Bachgärten' | | 307,05 |
| 10 | Bockenu | 7 | 30 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'In der Bein - Im Beinrech - In den Bachgärten' | | 541,60 |
| 11 | Bockenu | 7 | 30 | 4 | Bebauungsplan für das TG 'In der Bein - Im Beinrech - In den Bachgärten' | | 883,50 |
| 12 | Bockenu | 8 | 579 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Bein - Im Beinrech - In den Bachgärten' | | 1713,93 |

³⁰ https://www.geoportal-kh.de/php/bebauungsplaene_suche.php

| | | | | | | | |
|----|--------------|----|-----|---|---|--|----------|
| 13 | Bockenau | 3 | 39 | | 4.B-Änderung für das TG 'In der Bein - Im Beimbrech - In den Bachgärten' | | 7928,57 |
| 14 | Bockenau | 12 | 47 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Nussbach' | laut 3.B-Änderung keine Ausgleichsfläche | 4995,42 |
| 15 | Bockenau | 5 | 63 | | 3.B-Änderung für das TG 'In der Nussbach' (2012) | | 3054,56 |
| 16 | Boos | 1 | 90 | 4 | Bebauungsplanänderung für das TG 'Auf der Hohl - Auf der Schlicht - Auf der Lehmkaul - Auf den dr | | 534,50 |
| 17 | Boos | 1 | 297 | | Bebauungsplanänderung für das TG 'Auf der Hohl - Auf der Schlicht - Auf der Lehmkaul - Auf den dr | | 2092,77 |
| 18 | Boos | 1 | 300 | | Bebauungsplanänderung für das TG 'Auf der Hohl - Auf der Schlicht - Auf der Lehmkaul - Auf den dr | | 236,58 |
| 19 | Boos | 1 | 301 | 2 | Bebauungsplanänderung für das TG 'Auf der Hohl - Auf der Schlicht - Auf der Lehmkaul - Auf den dr | | 465,50 |
| 20 | Braunweiler | 3 | 4 | | Bebauungsplan für das TG 'Im Heyersberg - Auf dem Hayersgarten' | | 7012,72 |
| 21 | Braunweiler | 7 | 68 | | Bebauungsplan für das TG 'Im Heyersberg - Auf dem Hayersgarten' | | 2360,44 |
| 22 | Braunweiler | 14 | 34 | 1 | 1. B-Plan-Änderung und Erweiterung für das TG 'Auf dem Hayersgarten - Im Heyersberg' | | 1562,04 |
| 23 | Braunweiler | 14 | 34 | 2 | 1. B-Plan-Änderung und Erweiterung für das TG 'Auf dem Hayersgarten - Im Heyersberg' | | 10334,08 |
| 24 | Braunweiler | 10 | 7 | | Abrundungssatzung für das TG 'Im Scheiberling' | | 2175,37 |
| 25 | Braunweiler | 10 | 3 | | Abrundungssatzung für das TG 'Im Scheiberling' | | 450,48 |
| 26 | Braunweiler | 10 | 4 | | Abrundungssatzung für das TG 'Im Scheiberling' | | 250,65 |
| 27 | Braunweiler | 10 | 5 | | Abrundungssatzung für das TG 'Im Scheiberling' | | 186,07 |
| 28 | Braunweiler | 10 | 6 | | Abrundungssatzung für das TG 'Im Scheiberling' | | 270,15 |
| 29 | Burgsponheim | 2 | 439 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Bornäcker - Vor dem Tal' | | 534,16 |
| 30 | Burgsponheim | 2 | 439 | 4 | Bebauungsplan für das TG 'Bornäcker - Vor dem Tal' | | 1392,10 |
| 31 | Burgsponheim | 2 | 445 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Bornäcker - Vor dem Tal' | | 5464,04 |
| 32 | Burgsponheim | 3 | 359 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Bornäcker - Vor dem Tal' | | 417,87 |
| 33 | Dalberg | 10 | 98 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Leonhardswies II' | | 6903,19 |
| 34 | Dalberg | 10 | 96 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Leonhardswies II' | | 2621,03 |

| | | | | | | | |
|----|------------|----|----|---|--|-----|----------|
| 35 | Gebroth | 13 | 36 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Ellerbachstaße' | | 1915,45 |
| 36 | Gebroth | 13 | 36 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Ellerbachstaße' | | 713,69 |
| 37 | Gebroth | 13 | 36 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Ellerbachstaße' | | 1049,10 |
| 38 | Gebroth | 13 | 34 | | Bebauungsplan für das TG 'Ellerbachstaße' | | 2863,94 |
| 39 | Gebroth | 13 | 30 | | Bebauungsplan für das TG 'Ellerbachstaße' | | 316,74 |
| 40 | Gebroth | 13 | 29 | | Bebauungsplan für das TG 'Ellerbachstaße' | | 420,55 |
| 41 | Gebroth | 13 | 28 | | Bebauungsplan für das TG 'Ellerbachstaße' | | 429,60 |
| 42 | Gebroth | 13 | 27 | | Bebauungsplan für das TG 'Ellerbachstaße' | | 382,91 |
| 43 | Gutenberg | 22 | 57 | | Bebauungsplan für das TG 'Am St. Kathariner Weg - Auf den Ellerwiesen - Die Weisenäcker' | | 4332,60 |
| 44 | Gutenberg | 20 | 59 | | Bebauungsplan für das TG 'In den Heckenäckern' | | 9139,82 |
| 45 | Hargesheim | 9 | 59 | | 1. B-Plan-Änderung für das TG 'Straußberg - Hardrech - Im Flürchen - Auf dem Bauernstück etc.' | | 7405,35 |
| 46 | Hargesheim | 9 | 60 | | 1. B-Plan-Änderung für das TG 'Straußberg - Hardrech - Im Flürchen - Auf dem Bauernstück etc.' | | 14341,81 |
| 47 | Hargesheim | 9 | 12 | | 1. B-Plan-Änderung für das TG 'Straußberg - Hardrech - Im Flürchen - Auf dem Bauernstück etc.' | | 7890,50 |
| 48 | Hargesheim | 4 | 37 | | 1. B-Plan-Änderung für das TG 'Straußberg - Hardrech - Im Flürchen - Auf dem Bauernstück etc.' | | 4886,60 |
| 49 | Hargesheim | 4 | 11 | 2 | 1. B-Plan-Änderung für das TG 'Straußberg - Hardrech - Im Flürchen - Auf dem Bauernstück etc.' | (1) | 25974,17 |
| 49 | Hargesheim | 4 | 11 | 2 | 1. B-Plan-Änderung für das TG 'Straußberg - Hardrech - Im Flürchen - Auf dem Bauernstück etc.' | | 2277,35 |
| 49 | Hargesheim | 4 | 11 | 2 | 1. B-Plan-Änderung für das TG 'Straußberg - Hardrech - Im Flürchen - Auf dem Bauernstück etc.' | | 481,98 |
| 50 | Hargesheim | 4 | 12 | 1 | 1. B-Plan-Änderung für das TG 'Straußberg - Hardrech - Im Flürchen - Auf dem Bauernstück etc.' | | 1371,50 |
| 51 | Hargesheim | 4 | 12 | 2 | 1. B-Plan-Änderung für das TG 'Straußberg - Hardrech - Im Flürchen - Auf dem Bauernstück etc.' | | 618,10 |
| 52 | Hargesheim | 4 | 45 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Bauernstück' | | 3209,81 |
| 53 | Hargesheim | 4 | 65 | | 1. Bebauungsplanänderung für das TG 'Auf dem Bauernstück' | | 164,62 |

| | | | | | | | |
|----|-------------|----|-----|---|---|--|----------|
| 54 | Hargesheim | 4 | 36 | | 1. Bebauungsplanänderung für das TG 'Auf dem Bauernstück' | | 3157,54 |
| 55 | Hargesheim | 4 | 34 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Rullstein' | | 2394,45 |
| 56 | Hargesheim | 4 | 35 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Rullstein' | | 3233,51 |
| 57 | Hargesheim | 4 | 46 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Rullstein' | | 1353,61 |
| 58 | Hargesheim | 4 | 47 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Rullstein' | | 1397,29 |
| 59 | Hargesheim | 3 | 588 | | Bebauungsplang für das TG 'Obere Wiese" | | 1113,16 |
| 60 | Hergenfeld | 10 | 44 | 9 | Bebauungsplan für das TG 'Am Dalberger Weg II' | | 2212,55 |
| 61 | Hergenfeld | 10 | 44 | 8 | Bebauungsplan für das TG 'Am Dalberger Weg II' | | 97,82 |
| 62 | Hergenfeld | 7 | 178 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Dalberger Weg II' | laut BPlan öffentliche Grünfläche | 631,76 |
| 65 | Hergenfeld | 7 | 205 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Dalberger Weg III' | (1) | 848,73 |
| 66 | Hergenfeld | 7 | 206 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Dalberger Weg III' | (1) | 764,28 |
| 67 | Hergenfeld | 2 | 29 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Dalberger Weg IV' | | 2200,52 |
| 68 | Hergenfeld | 2 | 38 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Dalberger Weg IV" | | 2178,65 |
| 69 | Hergenfeld | 2 | 65 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Dalberger Weg IV' | (1) | 2460,30 |
| 70 | Hüffelsheim | 21 | 63 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | Ausgleichfläche im B-Plan nicht deckungsgleich | 13598,18 |
| 71 | Hüffelsheim | 12 | 248 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | tw. Regenwasserrückhaltefläche | 1439,79 |
| 72 | Hüffelsheim | 12 | 186 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | | 866,49 |
| 73 | Hüffelsheim | 12 | 187 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | | 1081,90 |
| 74 | Hüffelsheim | 12 | 240 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | | 2340,24 |
| 75 | Hüffelsheim | 12 | 225 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | | 511,81 |
| 76 | Hüffelsheim | 12 | 220 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | | 526,94 |
| 77 | Hüffelsheim | 12 | 182 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | | 442,70 |
| 78 | Hüffelsheim | 12 | 179 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | | 318,39 |
| 79 | Hüffelsheim | 12 | 209 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor und im Schelmflügel' | | 78,87 |
| 80 | Hüffelsheim | 17 | 25 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Vor Hamm' | | 216,50 |
| 81 | Hüffelsheim | 17 | 27 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor Hamm' | | 191,94 |

| | | | | | | | |
|-----|-------------|----|-----|----|---|----------------------------|----------|
| 82 | Hüffelsheim | 17 | 28 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Vor Hamm' | | 97,16 |
| 83 | Hüffelsheim | 17 | 30 | 4 | Bebauungsplan für das TG 'Vor Hamm' | | 287,60 |
| 84 | Hüffelsheim | 17 | 31 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor Hamm' | | 193,75 |
| 85 | Hüffelsheim | 17 | 34 | | Bebauungsplan für das TG 'Vor Hamm' | | 93,31 |
| 86 | Hüffelsheim | 17 | 38 | 7 | Bebauungsplan für das TG 'Vor Hamm' | | 772,81 |
| 87 | Mandel | 16 | 211 | | Bebauungsplan für das TG ' Am Norheimer Weg - In der Neuwies -etc' | | 1093,43 |
| 88 | Mandel | 16 | 212 | | Bebauungsplan für das TG ' Am Norheimer Weg - In der Neuwies -etc' | | 8871,70 |
| 90 | Mandel | 16 | 288 | | Bebauungsplan für das TG ' Am Norheimer Weg - In der Neuwies -etc' | Regenwasserrückhaltefläche | 2591,97 |
| 91 | Mandel | 20 | 10 | | Ökokonto | Ökokonto | 44069,31 |
| 92 | Mandel | 14 | 3 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Lochbaum' | | 905,87 |
| 93 | Münchwald | 6 | 36 | | Bebauungsplan für das TG 'Münchheide II' | | 4332,90 |
| 94 | Oberstreit | 1 | 14 | 1 | Bebauungsplan für das TG ' Im mittelsten Eichgraben - An der Lehmkaul-etc' | | 187,37 |
| 95 | Oberstreit | 1 | 88 | | 2.B-Änderung für das TG 'In den Vier Morgen/ Im Flur' | | 1455,25 |
| 96 | Oberstreit | 1 | 106 | | 2.B-Änderung für das TG 'In den Vier Morgen/ Im Flur' | | 424,36 |
| 97 | Oberstreit | 1 | 107 | | 2.B-Änderung für das TG 'In den Vier Morgen/ Im Flur' | | 452,52 |
| 102 | Roxheim | 8 | 111 | 89 | Bebauungsplan-Änderung für das TG In der Katzenbach, Hinter Zaunen, Am Kreuz, In den zwölf Morgen | Regenrückhaltefläche | 5451,69 |
| 103 | Roxheim | 10 | 82 | 4 | Bebauungsplan der OG Roxheim ' In den Zwölf Morgen' | | 4671,72 |
| 104 | Roxheim | 10 | 83 | 5 | Bebauungsplan 'Langgewann Süd' | | 3926,54 |
| 105 | Roxheim | 10 | 84 | 4 | Bebauungsplan 'Langgewann Süd' | | 10127,79 |
| 106 | Roxheim | 10 | 89 | 1 | Bebauungsplan 'Langgewann Süd' | | 8992,75 |
| 107 | Roxheim | 9 | 127 | 6 | Bebauungsplan 'Langgewann Süd' | (1) | 3662,91 |
| 108 | Roxheim | 18 | 130 | | Bebauungsplan 'Langgewann Süd' | (1) | 4575,03 |
| 109 | Roxheim | 10 | 39 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 1241,67 |
| 110 | Roxheim | 10 | 40 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 1109,35 |
| 111 | Roxheim | 10 | 41 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 3285,37 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------|----|------|---|---|-----|---------|
| 112 | Roxheim | 9 | 59 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 421,61 |
| 113 | Roxheim | 9 | 60 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 340,57 |
| 114 | Roxheim | 9 | 61 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 245,45 |
| 115 | Roxheim | 9 | 62 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 428,51 |
| 116 | Roxheim | 9 | 63 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 321,93 |
| 117 | Roxheim | 9 | 65 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 227,95 |
| 118 | Roxheim | 9 | 66 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 368,28 |
| 119 | Roxheim | 9 | 70 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 617,73 |
| 120 | Roxheim | 9 | 71 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 653,41 |
| 121 | Roxheim | 9 | 72 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 613,92 |
| 122 | Roxheim | 9 | 73 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 1289,56 |
| 123 | Roxheim | 9 | 81 | | Bebauungsplan für das TG 'Westlich der K51' | | 2352,74 |
| 124 | Rüdesheim | 10 | 30 | | 2. B-Änderung für das TG 'Vorn im Schlittweg - Am Palmenstein' | | 1191,87 |
| 125 | Rüdesheim | 3 | 325 | 1 | 5. B-Änderung für das TG 'Vorn im Schlittweg - Am Palmenstein' | | 3603,02 |
| 126 | Rüdesheim | 4 | 2034 | | Bebauungsplan für das TG 'In den Kappesäckern' | | 422,94 |
| 127 | Rüdesheim | 4 | 2035 | | Bebauungsplan für das TG 'In den Kappesäckern' | | 2212,34 |
| 128 | Rüdesheim | 4 | 2036 | | Bebauungsplan für das TG 'In den Kappesäckern' | | 647,33 |
| 129 | Rüdesheim | 4 | 827 | 4 | 1. B-Änderung für das TG 'In den Kappesäckern' | (1) | 9,12 |
| 129 | Rüdesheim | 4 | 827 | 5 | 1. B-Änderung für das TG 'In den Kappesäckern' | | 860,31 |
| 130 | Rüdesheim | 4 | 831 | 6 | 1. B-Änderung für das TG 'In den Kappesäckern' | | 510,26 |
| 130 | Rüdesheim | 4 | 831 | 5 | 1. B-Änderung für das TG 'In den Kappesäckern' | (1) | 3,27 |
| 131 | Rüdesheim | 4 | 832 | 3 | 1. B-Änderung für das TG 'In den Kappesäckern' | | 596,49 |
| 132 | Rüdesheim | 4 | 2073 | | 1. B-Änderung für das TG 'In den Kappesäckern' | | 25,10 |
| 133 | Rüdesheim | 4 | 2074 | | 1. B-Änderung für das TG 'In den Kappesäckern' | | 119,67 |
| 134 | Rüdesheim | 9 | 68 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Am Wiesenberg - An der Kreuznacher Chaussee' | | 3863,90 |
| 135 | Rüdesheim | 10 | 71 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Wiesenberg - An der Kreuznacher Chaussee' | | 7781,86 |

| | | | | | | | |
|-----|------------------|----|-----|---|---|--|----------|
| 136 | Rüdesheim | 2 | 134 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Wiesenberg - An der Kreuznacher Chaussee' | | 223,61 |
| 137 | Rüdesheim | 9 | 25 | 8 | 3.B-Änderung für das TG 'Am Wiesenberg - An der Kreuznacher Chaussee' | | 4075,42 |
| 138 | Rüdesheim | 9 | 28 | | 3.B-Änderung für das TG 'Am Wiesenberg - An der Kreuznacher Chaussee' | | 923,26 |
| 139 | Rüdesheim | 10 | 1 | | 3.B-Änderung für das TG 'Am Wiesenberg - An der Kreuznacher Chaussee' | | 823,80 |
| 140 | Rüdesheim | 9 | 50 | | Bebauungsplan für das TG 'In den sechs Morgen - In den Steinchesäckern' | | 11994,73 |
| 141 | Rüdesheim | 9 | 300 | | Bebauungsplan für das TG 'In den sechs Morgen - In den Steinchesäckern' | im BPlan auch als öffentl. Grünfl. ausgewiesen | 18164,66 |
| 142 | Rüdesheim | 9 | 183 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Siebenmorgengraben' | | 2952,47 |
| 143 | Rüdesheim | 9 | 9 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Siebenmorgengraben' | | 4077,93 |
| 144 | St.Katharinen | 2 | 96 | 4 | Bebauungsplan für das TG 'Im untersten Flur' | (1) | 13947,67 |
| 145 | St.Katharinen | 1 | 174 | | Bebauungsplan für das TG 'Im untersten Flur' | | 1602,42 |
| 146 | St.Katharinen | 1 | 178 | | Bebauungsplan für das TG 'Im untersten Flur' | | 1117,32 |
| 147 | St.Katharinen | 1 | 193 | | Bebauungsplan für das TG 'Im untersten Flur' | | 621,33 |
| 148 | Schloßböckelheim | 24 | 66 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Leißberg' | | 535,66 |
| 148 | Schloßböckelheim | 24 | 66 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Leißberg' | | 545,55 |
| 149 | Schloßböckelheim | 19 | 47 | | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | | 384,86 |
| 150 | Schloßböckelheim | 19 | 48 | | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | | 255,55 |
| 151 | Schloßböckelheim | 19 | 49 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | | 77,97 |
| 151 | Schloßböckelheim | 19 | 49 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | | 1085,21 |
| 152 | Schloßböckelheim | 19 | 50 | | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | | 773,51 |
| 153 | Schloßböckelheim | 19 | 41 | | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | | 142,17 |
| 154 | Schloßböckelheim | 30 | 40 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | laut Bplan öffentliche Grünfläche | 285,42 |
| 155 | Schloßböckelheim | 30 | 41 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | laut BPlan öffentliche Grünfläche | 206,25 |
| 156 | Schloßböckelheim | 30 | 42 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | | 178,38 |

| | | | | | | | |
|-----|------------------|----|-----|----|--|-----|----------|
| 157 | Schloßböckelheim | 31 | 27 | | Bebauungsplan für das TG 'Unter dem Becherbergerweg' | | 4776,63 |
| 158 | Sommerloch | 5 | 384 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Hinter den Zehnmorgen' | | 1191,70 |
| 159 | Sommerloch | 2 | 90 | | 2. Änderung u. Erweiterung des B-Planes für das TG 'Hinter den Zehnmorgen' | | 4924,54 |
| 160 | Sommerloch | 5 | 168 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'In der Blenkweise - Am St. Kathariner Weg' | | 1888,75 |
| 161 | Sommerloch | 5 | 367 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Blenkweise - Am St. Kathariner Weg' | | 730,96 |
| 162 | Sommerloch | 5 | 371 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Blenkweise - Am St. Kathariner Weg' | | 356,36 |
| 163 | Sommerloch | 2 | 1 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Blenkweise, Nord-Ost' | | 8854,28 |
| 164 | Sommerloch | 6 | 83 | | Ökokonto | | 1305,75 |
| 165 | Sommerloch | 6 | 84 | | Ökokonto | | 3458,71 |
| 166 | Sommerloch | 6 | 33 | 1 | Ökokonto | | 436,99 |
| 166 | Sommerloch | 6 | 33 | 2 | Ökokonto | | 950,85 |
| 167 | Sommerloch | 6 | 34 | | Ökokonto | | 1440,75 |
| 168 | Spabrücken | 15 | 188 | | Bebauungsplan für das TG 'Im Dillgarten' | (1) | 469,50 |
| 169 | Spabrücken | 19 | 28 | | Bebauungsplan für das TG 'Im Dillgarten' | (1) | 7608,05 |
| 170 | Spabrücken | 19 | 33 | | Bebauungsplan für das TG 'Im Dillgarten' | (1) | 34736,38 |
| 171 | Spabrücken | 19 | 22 | | Bebauungsplan für das TG 'Im Dillgarten' | (1) | 49555,01 |
| 172 | Spabrücken | 19 | 18 | | Bebauungsplan für das TG 'Im Dillgarten' | (1) | 27633,60 |
| 173 | Spabrücken | 12 | 146 | | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Dörrwiese' | (1) | 1282,48 |
| 174 | Spabrücken | 12 | 153 | | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Dörrwiese' | (1) | 720,91 |
| 175 | Spabrücken | 18 | 126 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Kirchgass' | (1) | 9974,43 |
| 176 | Spabrücken | 18 | 99 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Kirchgass' | (1) | 6096,60 |
| 177 | Spabrücken | 18 | 28 | 22 | Bebauungsplan für das TG 'In der Kirchgass' | (1) | 903,89 |
| 177 | Weinsheim | 22 | 123 | | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | | 527,78 |
| 178 | Spabrücken | 18 | 28 | 6 | Bebauungsplan für das TG 'In der Kirchgass' | (1) | 1651,18 |

| | | | | | | | |
|-----|----------------|----|-----|---|--|----------------------------------|----------|
| 178 | Weinsheim | 22 | 124 | | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | | 56,25 |
| 179 | Spabrücken | 18 | 131 | | Bebauungsplanänderung für das TG 'In der Kirchgass' | (1) | 23670,22 |
| 180 | Spabrücken | 18 | 157 | | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Dörrwiese II' | (1) | 33034,41 |
| 181 | Spall | 3 | 17 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Im Birkenstück' | | 12441,10 |
| 182 | Spall | 2 | 30 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Im Birkenstück' | | 895,11 |
| 183 | Sponheim | 9 | 178 | | Bebauungsplan für das TG 'Osterweg - Kuhwies - Pfarrwies' | teilweise unterirdischer Gastank | 3602,86 |
| 184 | Sponheim | 9 | 179 | | Bebauungsplan für das TG 'Osterweg - Kuhwies - Pfarrwies' | | 784,05 |
| 185 | Sponheim | 9 | 177 | | Bebauungsplan für das TG 'Osterweg - Kuhwies - Pfarrwies' | Regenrückhaltefläche | 1165,68 |
| 186 | Sponheim | 10 | 57 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Osterweg - Kuhwies - Pfarrwies' | (1) | 984,73 |
| 187 | Sponheim | 11 | 128 | | Bebauungsplan für das TG 'Osterweg - Kuhwies - Pfarrwies' | (1) | 1561,86 |
| 188 | Sponheim | 9 | 121 | | Bebauungsplan für das TG 'Osterweg - Kuhwies - Pfarrwies' | (1) | 1426,24 |
| 189 | Sponheim | 9 | 120 | | Bebauungsplan für das TG 'Osterweg - Kuhwies - Pfarrwies' | (1) | 1402,68 |
| 190 | Waldböckelheim | 9 | 107 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Auf Kellerwiese - An Stoll - Im Aschemer' | | 6987,71 |
| 191 | Waldböckelheim | 10 | 150 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Auf Kellerwiese - An Stoll - Im Aschemer' | | 11514,01 |
| 192 | Waldböckelheim | 10 | 145 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf Kellerwiese - An Stoll - Im Aschemer' | | 1943,89 |
| 193 | Waldböckelheim | 10 | 114 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf Kellerwiese - An Stoll - Im Aschemer' | | 1197,64 |
| 194 | Waldböckelheim | 29 | 146 | 4 | Bebauungsplan für das TG 'Steinhardter Straße' | | 679,95 |
| 195 | Waldböckelheim | 29 | 147 | 5 | Bebauungsplan für das TG 'Steinhardter Straße' | | 181,99 |
| 196 | Waldböckelheim | 19 | 35 | | Bebauungsplan für das TG 'Zwischen Steinmetzstraße und Kreuznacher Straße' | | 1724,79 |
| 199 | Waldböckelheim | 28 | 242 | | Bebauungsplan für das TG 'Am Graben, Im Raul, etc' | | 879,10 |

| | | | | | | |
|-----|----------------|----|-----|---|---|---------|
| 200 | Waldböckelheim | 6 | 43 | 3 | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | 1139,60 |
| 201 | Waldböckelheim | 6 | 166 | 3 | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | 3339,14 |
| 202 | Waldböckelheim | 6 | 8 | | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | 1470,80 |
| 203 | Waldböckelheim | 6 | 7 | | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | 297,19 |
| 204 | Waldböckelheim | 6 | 137 | 3 | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | 107,92 |
| 205 | Waldböckelheim | 6 | 10 | | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | 394,76 |
| 206 | Waldböckelheim | 6 | 11 | | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | 557,20 |
| 207 | Waldböckelheim | 7 | 20 | 1 | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | 5884,48 |
| 208 | Waldböckelheim | 7 | 23 | 1 | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | 4558,90 |
| 209 | Waldböckelheim | 10 | 140 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Auf Kellerwiese, Im Aschener, Am Brückelchen' | 7977,57 |
| 210 | Waldböckelheim | 10 | 144 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Auf Kellerwiese, Im Aschener, Am Brückelchen' | 2033,45 |
| 211 | Waldböckelheim | 6 | 66 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Unter Mayen' | 2044,26 |
| 211 | Waldböckelheim | 6 | 66 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Unter Mayen' | 1230,77 |
| 213 | Waldböckelheim | 36 | 52 | | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Sandkaul und Hinter Holzerbach' (Photovoltaik) | 6815,51 |
| 214 | Waldböckelheim | 36 | 53 | | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Sandkaul und Hinter Holzerbach' (Photovoltaik) | 3396,13 |
| 215 | Waldböckelheim | 36 | 54 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Sandkaul und Hinter Holzerbach' (Photovoltaik) | 876,36 |
| 216 | Waldböckelheim | 36 | 54 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Sandkaul und Hinter Holzerbach' (Photovoltaik) | 6023,88 |
| 217 | Waldböckelheim | 36 | 55 | | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Sandkaul und Hinter Holzerbach' (Photovoltaik) | 7140,48 |
| 218 | Waldböckelheim | 36 | 56 | | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Sandkaul und Hinter Holzerbach' (Photovoltaik) | 6390,07 |
| 219 | Waldböckelheim | 36 | 57 | | Bebauungsplan für das TG 'Hinter der Sandkaul und Hinter Holzerbach' (Photovoltaik) | 4489,00 |
| 220 | Waldböckelheim | 38 | 12 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Herrenwald, Ober dem Herrenwald, Auf dem Stockwald' | 1050,57 |

| | | | | | | | |
|-----|----------------|----|-----|---|---|-----------------------------------|----------|
| 221 | Waldböckelheim | 38 | 13 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Herrenwald, Ober dem Herrenwald, Auf dem Stockwald' | | 44,72 |
| 223 | Waldböckelheim | 38 | 15 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Herrenwald, Ober dem Herrenwald, Auf dem Stockwald' | | 1330,45 |
| 224 | Waldböckelheim | 40 | 67 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Herrenwald, Ober dem Herrenwald, Auf dem Stockwald' | | 1964,54 |
| 224 | Waldböckelheim | 40 | 67 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Herrenwald, Ober dem Herrenwald, Auf dem Stockwald' | | 444,06 |
| 225 | Waldböckelheim | 40 | 64 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Herrenwald, Ober dem Herrenwald, Auf dem Stockwald' | | 1206,16 |
| 225 | Waldböckelheim | 40 | 64 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Herrenwald, Ober dem Herrenwald, Auf dem Stockwald' | | 1825,48 |
| 226 | Waldböckelheim | 45 | 38 | | Bebauungsplan für das TG 'Lehmhölle' | | 841,37 |
| 227 | Waldböckelheim | 45 | 39 | | Bebauungsplan für das TG 'Lehmhölle' | | 382,11 |
| 228 | Waldböckelheim | 45 | 40 | | Bebauungsplan für das TG 'Lehmhölle' | | 1026,39 |
| 229 | Waldböckelheim | 27 | 51 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Lehmhölle' | Laut BPLan keine Ausgleichsfläche | 12205,01 |
| 229 | Waldböckelheim | 27 | 51 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Lehmhölle' | | 1564,78 |
| 230 | Wallhausen | 7 | 144 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn im Hanebach' | | 353,23 |
| 231 | Wallhausen | 7 | 145 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn im Hanebach' | | 490,19 |
| 232 | Wallhausen | 7 | 146 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn im Hanebach' | | 289,02 |
| 233 | Wallhausen | 7 | 147 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn im Hanebach' | | 421,07 |
| 234 | Wallhausen | 7 | 155 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn im Hanebach' | | 121,67 |
| 235 | Wallhausen | 7 | 156 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn im Hanebach' | | 42,61 |
| 236 | Wallhausen | 7 | 157 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn im Hanebach' | | 528,82 |
| 237 | Wallhausen | 3 | 184 | | Bebauungsplan für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine' | | 746,87 |
| 238 | Wallhausen | 3 | 185 | | Bebauungsplan für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine' | | 212,01 |
| 239 | Wallhausen | 3 | 186 | | Bebauungsplan für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine' | | 212,86 |
| 240 | Wallhausen | 3 | 187 | | Bebauungsplan für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine' | | 210,04 |
| 242 | Wallhausen | 12 | 90 | | Bebauungsplanerweiterung für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine | (1) | 2628,48 |

| | | | | | | | |
|-----|------------|----|-----|----|---|-----|---------|
| 242 | Wallhausen | 12 | 91 | | Bebauungsplanerweiterung für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine | (1) | 2566,84 |
| 242 | Wallhausen | 12 | 87 | | Bebauungsplanerweiterung für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine | (1) | 3748,71 |
| 242 | Wallhausen | 12 | 89 | | Bebauungsplanerweiterung für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine | (1) | 3509,70 |
| 242 | Wallhausen | 12 | 115 | | Bebauungsplanerweiterung für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine | (1) | 336,99 |
| 243 | Wallhausen | 3 | 61 | 1 | Bebauungsplanerweiterung für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine | | 467,92 |
| 244 | Wallhausen | 3 | 61 | 3 | Bebauungsplanerweiterung für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine | | 474,28 |
| 245 | Wallhausen | 3 | 61 | 4 | Bebauungsplanerweiterung für das TG 'Hasensprung, Hinter Zeine | | 494,88 |
| 246 | Wallhausen | 20 | 195 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | | 1725,22 |
| 247 | Wallhausen | 20 | 193 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | | 1481,10 |
| 249 | Wallhausen | 20 | 199 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | | 1651,46 |
| 250 | Wallhausen | 20 | 50 | 21 | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | | 206,37 |
| 253 | Wallhausen | 11 | 25 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2430,10 |
| 253 | Wallhausen | 11 | 26 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2016,64 |
| 254 | Wallhausen | 11 | 27 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | | 820,43 |
| 255 | Wallhausen | 11 | 54 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 3726,36 |
| 256 | Wallhausen | 11 | 100 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 640,94 |
| 256 | Wallhausen | 11 | 50 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2671,40 |

| | | | | | | | |
|-----|------------|----|----|---|---|-----|---------|
| 256 | Wallhausen | 11 | 51 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2499,98 |
| 256 | Wallhausen | 11 | 52 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2818,13 |
| 256 | Wallhausen | 11 | 53 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 3065,94 |
| 257 | Wallhausen | 11 | 56 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 4981,39 |
| 258 | Wallhausen | 11 | 34 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | | 1072,59 |
| 259 | Wallhausen | 11 | 98 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 973,50 |
| 259 | Wallhausen | 11 | 99 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 1125,76 |
| 260 | Wallhausen | 11 | 97 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 519,39 |
| 260 | Wallhausen | 12 | 97 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | | 3099,90 |
| 260 | Wallhausen | 12 | 98 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | | 3302,96 |
| 261 | Wallhausen | 11 | 17 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2415,20 |
| 261 | Wallhausen | 11 | 16 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2150,36 |
| 262 | Wallhausen | 11 | 10 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2930,19 |
| 262 | Wallhausen | 11 | 13 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2966,50 |
| 262 | Wallhausen | 11 | 14 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2454,78 |
| 262 | Wallhausen | 11 | 15 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2635,46 |
| 262 | Wallhausen | 11 | 12 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' | (1) | 2975,16 |

| | | | | | | | |
|-----|------------|----|-----|---|--|----------------------|----------|
| 263 | Wallhausen | 9 | 208 | | Bebauungsplan 'Vorn und hinten auf dem Lochweg' | | 2040,42 |
| 264 | Wallhausen | 12 | 96 | | Bebauungsplan 'Vorn und hinten auf dem Lochweg' | | 2664,77 |
| 265 | Weinsheim | 17 | 49 | | Bebauungsplan für das Teilgebiet: 'Weidenköpfe' | | 1009,61 |
| 265 | Weinsheim | 17 | 49 | | Bebauungsplan für das Teilgebiet: 'Weidenköpfe' | | 809,94 |
| 266 | Weinsheim | 17 | 51 | | Bebauungsplan für das Teilgebiet: 'Weidenköpfe' | | 12862,09 |
| 267 | Weinsheim | 3 | 219 | | Bebauungsplan für das TG 'Zwischen Ortslage und Fossgraben - Weidenköpfe etc' | Regenrückhaltefläche | 1875,59 |
| 268 | Weinsheim | 3 | 226 | | Bebauungsplan für das TG 'Zwischen Ortslage und Fossgraben - Weidenköpfe etc' | | 1284,81 |
| 269 | Weinsheim | 16 | 72 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Auf den langen Wiesen, in den Spitzwiesen' | | 15280,00 |
| 270 | Weinsheim | 20 | 32 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf der Weinsheimer Höhe, im mittleren Tal, In den Fichten,.." | | 4734,29 |
| 270 | Weinsheim | 20 | 32 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf den langen Wiesen, in den Spitzwiesen' | | 4232,69 |
| 271 | Weinsheim | 22 | 116 | | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | Regenrückhaltefläche | 626,13 |
| 272 | Weinsheim | 22 | 117 | | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | Regenrückhaltefläche | 1375,97 |
| 273 | Weinsheim | 22 | 118 | | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | Regenrückhaltefläche | 641,26 |
| 273 | Winterbach | 16 | 39 | | 1. Bebauungsplanänderung für das TG 'Heiterschlag' | | 1045,15 |
| 274 | Winterbach | 16 | 41 | | 1. Bebauungsplanänderung für das TG 'Heiterschlag' | | 804,15 |
| 274 | Weinsheim | 22 | 120 | 1 | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | | 967,12 |
| 275 | Weinsheim | 22 | 120 | 2 | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | | 205,72 |
| 276 | Winterbach | 14 | 91 | | 2.B-Änderung für das TG 'Heiterschlag' | | 1099,40 |
| 276 | Weinsheim | 22 | 121 | | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | | 63,85 |
| 277 | Winterbach | 14 | 39 | | 2.B-Änderung für das TG 'Heiterschlag' | (1) | 418,72 |
| 278 | Winterbach | 16 | 208 | | Bebauungsplan für das TG 'Stimmeläcker' | | 3845,79 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------|----|------|---|--|-----|---------|
| 279 | Duchroth | 0 | 2200 | | Bebauungsplan für das TG 'An der Weed' | | 6476,88 |
| 279 | Weinsheim | 16 | 72 | 2 | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | (1) | 433,79 |
| 279 | Weinsheim | 16 | 72 | 4 | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | (1) | 12,29 |
| 279 | Weinsheim | 16 | 72 | 3 | 1.B-Änderung für das TG 'Auf den langen Wiesen - In den Spitzwiesen' | (1) | 859,70 |
| 280 | Norheim | 4 | 235 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 1180,00 |
| 281 | Norheim | 4 | 235 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 617,52 |
| 282 | Norheim | 4 | 235 | 4 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 781,44 |
| 283 | Norheim | 4 | 235 | 5 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 438,76 |
| 284 | Norheim | 4 | 235 | 6 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 353,38 |
| 285 | Norheim | 4 | 235 | 7 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 313,97 |
| 286 | Norheim | 4 | 235 | 8 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 541,15 |
| 287 | Norheim | 4 | 235 | 9 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 452,28 |
| 288 | Norheim | 4 | 236 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 458,20 |
| 289 | Norheim | 4 | 236 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 1098,38 |
| 290 | Norheim | 4 | 236 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 621,68 |
| 291 | Norheim | 4 | 236 | 4 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 220,23 |
| 292 | Norheim | 4 | 236 | 5 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 39,79 |
| 293 | Norheim | 4 | 236 | 6 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 309,04 |
| 294 | Norheim | 4 | 234 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 444,48 |
| 295 | Norheim | 4 | 240 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 133,52 |
| 296 | Norheim | 4 | 240 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 189,61 |
| 297 | Norheim | 4 | 240 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 298,48 |
| 298 | Norheim | 4 | 239 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 186,59 |
| 299 | Norheim | 4 | 239 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 193,39 |
| 300 | Norheim | 4 | 238 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 104,79 |
| 301 | Norheim | 4 | 238 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 83,86 |

| | | | | | | | |
|-----|------------|----|-------------|----|--|-----|---------|
| 302 | Norheim | 4 | 238 | 3 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 85,57 |
| 303 | Norheim | 4 | 238 | 4 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 184,30 |
| 304 | Norheim | 4 | 238 | 5 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 85,82 |
| 305 | Norheim | 11 | 37 | | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | | 6601,88 |
| 307 | Oberhausen | 0 | 144 | 4 | Bebauungsplan für das TG 'In der Lache, Am Bach, Auf der Bohr, etc' | (1) | 7302,97 |
| 308 | Oberhausen | 0 | 162 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Bahnhofstraße - In den Kappesgärten' | | 881,30 |
| 309 | Oberhausen | 0 | 667 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Im Brühl' | | 4327,59 |
| 310 | Oberhausen | 0 | 666 | 1 | Bebauungsplan für das TG 'Im Brühl' | | 5714,78 |
| 311 | Oberhausen | 0 | 3201 | | Bebauungsplan für das TG 'Im Brühl' | | 874,81 |
| 312 | Traisen | 4 | 176 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Nauberg - Auf dem Gackenberg, etc' | | 5153,61 |
| 313 | Traisen | 4 | 178 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Nauberg - Auf dem Gackenberg, etc' | | 3077,83 |
| 314 | Traisen | 4 | 179 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Nauberg - Auf dem Gackenberg, etc' | | 1069,95 |
| 315 | Traisen | 4 | 180 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Nauberg - Auf dem Gackenberg, etc' | | 1010,58 |
| 316 | Dalberg | 10 | 149 | | Bebauungsplan für das TG 'In der Leonhardswies II' | (2) | 834,27 |
| 317 | Gebroth | 13 | 32,34 | | Bebauungsplan für das TG 'Ellerbachstraße' | (2) | 311,90 |
| 318 | Oberstreit | 1 | 14 | 2 | Bebauungsplan für das TG 'Im mittelsten Eichgraben - An der Lehmkaul-etc' | (2) | 459,54 |
| 319 | Oberstreit | 1 | 14 | 2 | 2.B-Änderung für das TG 'In den Vier Morgen/ Im Flur' | (2) | 3526,49 |
| 320 | Roxheim | 10 | 83 | 4 | Bebauungsplan 'Langgewann Süd' | (2) | 686,40 |
| 321 | Roxheim | 9 | 125 | 18 | Bebauungsplan der OG Roxheim 'In den Zwölf Morgen' | (2) | 1789,46 |
| 322 | Rüdesheim | 2 | 134, 135 | 1 | 3. B-Plan Änderung für das TG 'Am Wiesenberg - An der Kreuznacher Chausee' | (2) | 380,79 |
| 323 | Rüdesheim | 2 | 116 | 7 | 3. B-Plan Änderung für das TG 'Am Wiesenberg - An der Kreuznacher Chausee' | (2) | 2155,14 |
| 324 | Rüdesheim | 2 | 116 | 7 | 3. B-Plan Änderung für das TG 'Am Wiesenberg - An der Kreuznacher Chausee' | (2) | 490,91 |

| | | | | | | | |
|-----|----------------|-----|-------|-----------|---|-----|---------|
| 325 | Waldböckelheim | 28 | 222 | 2,3 | Bebauungsplan für das TG 'Am Graben, Im Raul, etc' | (2) | 554,25 |
| 326 | Waldböckelheim | 7 | 10 | 2,5 | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | (2) | 733,04 |
| 327 | Waldböckelheim | 6,7 | 137,1 | 3,4 | 1. B-Änderung für das TG 'Im Mohrweiler' | (2) | 1301,90 |
| 328 | Waldböckelheim | 28 | 61 | 1,2,3,4 | Bebauungsplan für das TG 'Unter Mayen' | (2) | 553,57 |
| 329 | Norheim | 4 | 237 | 1,2,3,4,5 | Bebauungsplan für das TG 'Borbach' | (2) | 576,95 |
| 330 | Bockenu | 8 | | | Bebauungsplan für das TG 'In der Bein - Im Beinrech - In den Bachgärten' | (2) | 3282,89 |
| 331 | Winterbach | 14 | 31 | | 1. B-Plan-Änderung Kreershäuschen, Bollmannswiesen | (2) | 3795,70 |
| 332 | Wallhausen | 20 | 205 | | Bebauungsplan für das TG 'Vorn am Hartepfad, Hinten am Hartepfad' 3. Änderung | (2) | 384,67 |
| 333 | Wallhausen | 11 | | | Bebauungsplan 'Vorn und hinten auf dem Lochweg' | (2) | 5204,78 |
| 334 | Waldböckelheim | 40 | 66 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Herrenwald, Ober dem Herrenwald, Auf dem Stockwald' | (2) | 15,52 |
| 335 | Waldböckelheim | 40 | 66 | | Bebauungsplan für das TG 'Auf dem Herrenwald, Ober dem Herrenwald, Auf dem Stockwald' | (2) | 18,09 |

4. Maßnahmenbeschreibung aus dem Bewirtschaftungsplänen der FFH-Gebiete

Die Verortung der Maßnahmennummern aus den FFH-Bewirtschaftungsplänen ist der **Karte 8 Ausgleichflächen** zu entnehmen.

Tab. G-54: Maßnahmenflächen aus den Bewirtschaftungsplänen der FFH-Gebiete

Information zur Spalte „FFH-Gebiete“:

- 1 - FFH-Gebiet Soonwald
- 2 - FFH-Gebiet „Wiesen bei Schöneberg“
- 3 - FFH-Gebiet 6212-303 „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“

Information zur Spalte „Ziel“:

- 1 - (1) Erhaltung, großräumige Betrachtungsebene, hoher Sicherheitsbedarf, hohe Bedeutung
- 2 - (2) Erhaltung, kleinräumige Betrachtungsebene, hoher Sicherheitsbedarf, herausragende Bedeutung
- 3 - (3) Verbesserung, großräumige Betrachtungsebene, optionaler Sicherheitsbedarf, mittlere Bedeutung

| Nr im Plan | FFH-Gebiet | Kennung | Ziel | Nutzung | Maßnahme | Zielbiotop | Zielart | Fläche [ha] |
|------------|------------|-------------------|------|--|--|---------------------|---------------|-------------|
| 1 | 1 | MAS-2013-N08-Z001 | 1 | Gewässer | Amphibien | | Gelbbauchunke | 5.727,33 |
| 2 | 1 | MAS-2013-N08-Z013 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen), Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Pfeifengraswiesen | | 25,34 |
| 3 | 1 | MAS-2013-N08-Z014 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen), Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Pfeifengraswiesen | | 0,18 |
| 4 | 1 | MAS-2013-N08-Z015 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen), Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Pfeifengraswiesen | | 0,16 |
| 5 | 1 | MAS-2013-N08-Z016 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen), Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Pfeifengraswiesen | | 1,94 |
| 6 | 1 | MAS-2013-N08-Z019 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 1,04 |
| 7 | 1 | MAS-2013-N08-Z024 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 0,62 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------------|---|--|--|---|----------------------------------|--------|
| 8 | 1 | MAS-2013-N08-Z025 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 0,46 |
| 9 | 1 | MAS-2013-N08-Z027 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 0,56 |
| 10 | 1 | MAS-2013-N08-Z029 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 0,33 |
| 11 | 1 | MAS-2013-N08-Z030 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 1,59 |
| 12 | 1 | MAS-2013-N08-Z032 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 2,38 |
| 13 | 1 | MAS-2013-N08-Z033 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen), Reduzierung der Großvieheinheiten (GV), Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Flachland-Mähwiesen | | 3,14 |
| 14 | 1 | MAS-2013-N08-Z036 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 1,13 |
| 15 | 1 | MAS-2013-N08-Z038 | 1 | Wald (Forst) | Naturnahe Waldwirtschaft, Totholzanteile erhöhen, Altholzanteile erhöhen, Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Zulassen natürlicher Entwicklung | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)* | | 0,14 |
| 16 | 1 | MAS-2013-N08-Z048 | 1 | Wald (Forst) | Naturnahe Waldwirtschaft, Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Altholzanteile erhöhen, Totholzanteile erhöhen | Hainsimsen-Buchenwälder | Bechsteinfledermaus, Hirschkäfer | 244,70 |
| 17 | 1 | MAS-2013-N08-Z051 | 1 | Wald (Forst) | Naturnahe Waldwirtschaft, Altholzanteile erhöhen, Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Totholzanteile erhöhen | Hainsimsen-Buchenwälder | Bechsteinfledermaus | 29,94 |
| 18 | 1 | MAS-2013-N08-Z057 | 1 | Wald (Forst) | Naturnahe Waldwirtschaft, Totholzanteile erhöhen, Altholzanteile erhöhen, Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Zulassen natürlicher Entwicklung | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)* | | 0,69 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------------|---|--|---|--|--|-------|
| 19 | 2 | MAS-2013-N09-Z002 | 1 | Wald (Forst), Gewässer | Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Zulassen natürlicher Entwicklung, Gewässer (und/oder Uferbereich) sich selbst überlassen / Prozessschutz, Biotopverbund | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzauenwälder)*, Fließgewässer mit flutender Wasservegetation | | 2,32 |
| 20 | 2 | MAS-2013-N09-Z006 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Reduzierung der Großvieheinheiten (GV), Zurückdrängen von Sukzession | Flachland-Mähwiesen | | 0,23 |
| 21 | 2 | MAS-2013-N09-Z007 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 6,98 |
| 22 | 2 | MAS-2013-N09-Z008 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 3,22 |
| 23 | 2 | MAS-2013-N09-Z009 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 1,78 |
| 24 | 2 | MAS-2013-N09-Z010 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 6,68 |
| 25 | 2 | MAS-2013-N09-Z011 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 8,44 |
| 26 | 2 | MAS-2013-N09-Z012 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 18,35 |
| 27 | 2 | MAS-2013-N09-Z013 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme), Reduzierung der Großvieheinheiten (GV) | Pfeifengraswiesen, Flachland-Mähwiesen | | 0,90 |
| 28 | 2 | MAS-2013-N09-Z014 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc. | Flachland-Mähwiesen | | 0,16 |
| 29 | 2 | MAS-2013-N09-Z017 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc. | Flachland-Mähwiesen | | 0,30 |
| 30 | 2 | MAS-2013-N09-Z019 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc. | Flachland-Mähwiesen | | 0,29 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------------|---|--|---|---|--|----------|
| 31 | 2 | MAS-2013-N09-Z020 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc. | Flachland-Mähwiesen | | 0,84 |
| 32 | 2 | MAS-2013-N09-Z021 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 24,74 |
| 33 | 2 | MAS-2013-N09-Z022 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc. | Flachland-Mähwiesen | | 1,52 |
| 34 | 2 | MAS-2013-N09-Z026 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime, Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 12,97 |
| 35 | 2 | MAS-2013-N09-Z031 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime | Flachland-Mähwiesen | | 3,83 |
| 36 | 3 | MAS-2013-N18-Z001 | 1 | Wald (Forst) | Naturnahe Waldwirtschaft , Altholzanteile belassen, Totholzanteile belassen, Schutz ausgewählter Habitatbäume | Hainsimsen-Buchenwälder, Waldmeister-Buchenwälder, Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder, Schlucht- und Hangmischwälder* | Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus, Hirschkäfer | 5.062,74 |
| 37 | 3 | MAS-2013-N18-Z003 | 1 | Gewässer | Ufergestaltung, Durchgängigkeit, Gewässer (und/oder Uferbereich) sich selbst überlassen / Prozessschutz | Fliessgewässer mit flutender Wasservegetation, Schlammige Flussufer | Groppe, Bachneunauge, Bitterling, Würfelnatter | 586,11 |
| 38 | 3 | MAS-2013-N18-Z036 | 1 | Gewässer | Ufergestaltung, Gewässer (und/oder Uferbereich) sich selbst überlassen / Prozessschutz | Eutrophe Stillgewässer | | 0,15 |
| 39 | 3 | MAS-2013-N18-Z041 | 1 | Wald (Forst) | Schonende Waldbewirtschaftung, Regelung Jagdausübung | Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder | Hirschkäfer, Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus | 3,21 |
| 40 | 3 | MAS-2013-N18-Z043 | 1 | Wald (Forst) | Schonende Waldbewirtschaftung, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges, Regelung Jagdausübung | Schlucht- und Hangmischwälder*, Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder, | Hirschkäfer, Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus | 7,18 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------------|---|--|---|---|--|-------|
| | | | | | | Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | |
| 41 | 3 | MAS-2013-N18-Z052 | 1 | Gewässer | Gewässer (und/oder Uferbereich) sich selbst überlassen / Prozessschutz | Eutrophe Stillgewässer | | 0,07 |
| 42 | 3 | MAS-2013-N18-Z053 | 1 | Wald (Forst) | Schonende Waldbewirtschaftung, Regelung Jagdausübung | Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder | Hirschkäfer, Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus | 23,88 |
| 43 | 3 | MAS-2013-N18-Z055 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme) | Flachland-Mähwiesen | | 0,92 |
| 44 | 3 | MAS-2013-N18-Z056 | 1 | Wald (Forst) | Schonende Waldbewirtschaftung, Regelung Jagdausübung | Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder, Silikatfelsen mit Felsspaltvegetation | Hirschkäfer, Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus | 5,90 |
| 45 | 3 | MAS-2013-N18-Z069 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme), Zurückdrängen von Sukzession | Flachland-Mähwiesen, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 7,91 |
| 46 | 3 | MAS-2013-N18-Z079 | 1 | Wald (Forst), Gewässer | Zulassen natürlicher Entwicklung, Ufergestaltung, Durchgängigkeit | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)*, Fließgewässer mit flutender Wasservegetation | Groppe, Bachneunauge | 2,59 |
| 47 | 3 | MAS-2013-N18-Z081 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme) | Flachland-Mähwiesen | | 2,42 |
| 48 | 3 | MAS-2013-N18-Z082 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Zurückdrängen von Sukzession | Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 0,19 |
| 49 | 3 | MAS-2013-N18-Z083 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme), Zurückdrängen von Sukzession | Flachland-Mähwiesen, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 5,32 |
| 50 | 3 | MAS-2013-N18-Z084 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 0,16 |
| 51 | 3 | MAS-2013-N18-Z085 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme), Zurückdrängen von Sukzession | Flachland-Mähwiesen, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 4,32 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------------|---|--|---|--|--|-------|
| 52 | 3 | MAS-2013-N18-Z086 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme), Zurückdrängen von Sukzession | Flachland-Mähwiesen, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 18,59 |
| 53 | 3 | MAS-2013-N18-Z089 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | Spanische Flagge* | 0,33 |
| 54 | 3 | MAS-2013-N18-Z090 | 1 | Wald (Forst) | Schonende Waldbewirtschaftung, Regelung Jagdausübung | Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder | Hirschkäfer, Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus | 5,56 |
| 55 | 3 | MAS-2013-N18-Z093 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | Spanische Flagge* | 6,44 |
| 56 | 3 | MAS-2013-N18-Z098 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | Spanische Flagge* | 0,56 |
| 57 | 3 | MAS-2013-N18-Z099 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc. | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | 0,38 |
| 58 | 3 | MAS-2013-N18-Z101 | 1 | Wald (Forst) | Zulassen natürlicher Entwicklung | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzauenwälder)* | | 7,08 |
| 59 | 3 | MAS-2013-N18-Z106 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme), Zurückdrängen von Sukzession | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Flachland-Mähwiesen, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | Spanische Flagge* | 9,17 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------------|---|--|--|---|----------------------|-------|
| 60 | 3 | MAS-2013-N18-Z108 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme) | Flachland-Mähwiesen | | 7,22 |
| 61 | 3 | MAS-2013-N18-Z109 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme) | Flachland-Mähwiesen | | 0,36 |
| 62 | 3 | MAS-2013-N18-Z112 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme) | Flachland-Mähwiesen | | 5,08 |
| 63 | 3 | MAS-2013-N18-Z114 | 1 | Gewässer | Ufergestaltung, Durchgängigkeit, Zulassen natürlicher Entwicklung | Fließgewässer mit flutender Wasservegetation, Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)* | Groppe, Bachneunauge | 0,84 |
| 64 | 3 | MAS-2013-N18-Z115 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 0,32 |
| 65 | 3 | MAS-2013-N18-Z116 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme), Zurückdrängen von Sukzession | Flachland-Mähwiesen, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 12,51 |
| 66 | 3 | MAS-2013-N18-Z117 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc., Beweidung | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Lückige basophile Pionierrasen*, Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | 16,21 |
| 67 | 3 | MAS-2013-N18-Z118 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme) | Flachland-Mähwiesen | | 0,26 |
| 68 | 3 | MAS-2013-N18-Z119 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc., Besucherlenkung | Lückige basophile Pionierrasen* | | 0,02 |
| 69 | 3 | MAS-2013-N18-Z120 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 0,50 |
| 70 | 3 | MAS-2013-N18-Z121 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc. | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, | | 1,00 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------------|---|--|--|---|--|-------|
| | | | | | | Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | |
| 71 | 3 | MAS-2013-N18-Z122 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme) | Flachland-Mähwiesen | | 4,87 |
| 72 | 3 | MAS-2013-N18-Z124 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 4,24 |
| 73 | 3 | MAS-2013-N18-Z125 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme) | Flachland-Mähwiesen | | 1,65 |
| 74 | 3 | MAS-2013-N18-Z127 | 1 | Wald (Forst) | Zulassen natürlicher Entwicklung | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)* | | 3,45 |
| 75 | 3 | MAS-2013-N18-Z129 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc., Beweidung | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Lückige basophile Pionierrasen*, Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | 1,25 |
| 76 | 3 | MAS-2013-N18-Z132 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | Spanische Flagge* | 0,18 |
| 77 | 3 | MAS-2013-N18-Z133 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges, Mahd, Gestaltung Mahdregime | Flachland-Mähwiesen | | 1,14 |
| 78 | 3 | MAS-2013-N18-Z140 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc. | Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | 0,20 |
| 79 | 3 | MAS-2013-N18-Z141 | 1 | Wald (Forst) | Schonende Waldbewirtschaftung, Zulassen natürlicher Entwicklung, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges, Regelung Jagdausübung | Schlucht- und Hangmischwälder*, Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation, Silikatschutthalde | Hirschkäfer, Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus | 29,95 |
| 80 | 3 | MAS-2013-N18-Z143 | 1 | Wald (Forst) | Schonende Waldbewirtschaftung, Regelung Jagdausübung | Schlucht- und Hangmischwälder*, | Hirschkäfer, Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus | 3,54 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------------|---|--|--|---|-------------------------------------|--------|
| | | | | | | Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | |
| 81 | 3 | MAS-2013-N18-Z145 | 1 | Wald (Forst) | Säugetiere | | Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus | 547,66 |
| 82 | 3 | MAS-2013-N18-Z146 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | Spanische Flagge* | 2,96 |
| 83 | 3 | MAS-2013-N18-Z149 | 1 | Wald (Forst) | Zulassen natürlicher Entwicklung | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzauenwälder)* | | 3,99 |
| 84 | 3 | MAS-2013-N18-Z150 | 1 | Wald (Forst) | Zulassen natürlicher Entwicklung | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzauenwälder)* | | 0,99 |
| 85 | 3 | MAS-2013-N18-Z152 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc. | Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | 0,30 |
| 86 | 3 | MAS-2013-N18-Z153 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc., Beweidung | Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation, Lückige basophile Pionierrasen*, Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 12,09 |
| 87 | 3 | MAS-2013-N18-Z155 | 1 | Wald (Forst) | Schonende Waldbewirtschaftung, Zulassen natürlicher Entwicklung, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges, Regelung Jagdausübung | Schlucht- und Hangmischwälder*, Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder, Subkontinentale peripannonische Gebüsche*, | | 17,66 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-------------------|---|--|--|--|--|-------|
| | | | | | | Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | |
| 88 | 3 | MAS-2013-N18-Z158 | 1 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Mähweide (Mahd-Weide-Mischsysteme) | Flachland-Mähwiesen | | 2,28 |
| 89 | 1 | MAS-2013-N08-Z002 | 2 | Gewässer | Wasserqualität, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Dystrophe Stillgewässer | | 0,09 |
| 90 | 1 | MAS-2013-N08-Z003 | 2 | Gewässer | Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Dystrophe Stillgewässer | | 0,03 |
| 91 | 1 | MAS-2013-N08-Z042 | 2 | Wald (Forst) | Naturnahe Waldwirtschaft , Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Totholzanteile erhöhen, Altholzanteile erhöhen, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzauenwälder)* | | 0,31 |
| 92 | 1 | MAS-2013-N08-Z054 | 2 | Gewässer | Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Eutrophe Stillgewässer | | 0,08 |
| 93 | 1 | MAS-2013-N08-Z055 | 2 | Gewässer | Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Eutrophe Stillgewässer | | 0,00 |
| 94 | 1 | MAS-2013-N08-Z056 | 2 | Gewässer | Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Eutrophe Stillgewässer | | 0,09 |
| 95 | 2 | MAS-2013-N09-Z003 | 2 | Wald (Forst), Gewässer | Gewässer (und/oder Uferbereich) sich selbst überlassen / Prozessschutz, Initialmaßnahmen, Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Altholzanteile erhöhen, Schutz ausgewählter Habitatbäume | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzauenwälder)*, Fließgewässer mit flutender Wasservegetation | | 1,01 |
| 96 | 2 | MAS-2013-N09-Z005 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Trockenrasen | | 0,15 |
| 97 | 2 | MAS-2013-N09-Z041 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Acker in Grünland, Mahd, Gestaltung Mahdregime , Extensivierung (auf Teilflächen), Biotopverbund | Flachland-Mähwiesen | | 2,75 |
| 98 | 2 | MAS-2013-N09-Z042 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime , Extensivierung (auf Teilflächen), Biotopverbund | Flachland-Mähwiesen | | 12,51 |

| | | | | | | | | |
|-----|---|-------------------|---|--|--|---|----------------------|------|
| 99 | 2 | MAS-2013-N09-Z043 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime , Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 1,69 |
| 100 | 2 | MAS-2013-N09-Z045 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Gestaltung Mahdregime , Extensivierung (auf Teilflächen) | Flachland-Mähwiesen | | 5,05 |
| 101 | 3 | MAS-2013-N18-Z078 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession, Regelung Jagdausübung | Lückige basophile Pionierrasen*, Trockenrasen mit Orchideenreichtum, Steppen-Trockenrasen* | | 1,00 |
| 102 | 3 | MAS-2013-N18-Z091 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession, Regelung Jagdausübung | Lückige basophile Pionierrasen*, Trockenrasen mit Orchideenreichtum, Steppen-Trockenrasen*, Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | 1,26 |
| 103 | 3 | MAS-2013-N18-Z102 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Mahd, Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession, Regelung Jagdausübung | Lückige basophile Pionierrasen*, Trockenrasen mit Orchideenreichtum, Steppen-Trockenrasen*, Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | 3,80 |
| 104 | 3 | MAS-2013-N18-Z105 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc., Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Lückige basophile Pionierrasen*, Steppen-Trockenrasen*, Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | Haarstrangwurzeleule | 0,96 |
| 105 | 3 | MAS-2013-N18-Z144 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc., Zurückdrängen von Sukzession, Regelung Jagdausübung | Lückige basophile Pionierrasen*, Steppen-Trockenrasen* | | 0,05 |

| | | | | | | | | |
|-----|---|-------------------|---|--|---|---|--|--------|
| 106 | 3 | MAS-2013-N18-Z147 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc., Zurückdrängen von Sukzession, Regelung Jagdausübung | Lückige basophile Pionierrasen*, Steppen-Trockenrasen* | | 0,32 |
| 107 | 3 | MAS-2013-N18-Z156 | 2 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Näher beschreiben z. B. Wald, Acker-Fruchtfolge, Grünland mit Mahd, Obstbau weiterhin ohne Hagelschutznetz etc., Zurückdrängen von Sukzession, Regelung Jagdausübung | Steppen-Trockenrasen* | | 1,56 |
| 108 | 1 | MAS-2013-N08-Z043 | 3 | Wald (Forst) | Naturnahe Waldwirtschaft, Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Altholzanteile erhöhen, Totholzanteile erhöhen, Initialmaßnahmen | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)* | | 2,62 |
| 109 | 2 | MAS-2013-N09-Z001 | 3 | Wald (Forst), Gewässer | Gewässer (und/oder Uferbereich) sich selbst überlassen / Prozessschutz, Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Altholzanteile erhöhen, Totholzanteile erhöhen, Schutz ausgewählter Habitatbäume, Habitatstruktur, Initialmaßnahmen | Hainsimsen-Buchenwälder, Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder, Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)*, Fließgewässer mit flutender Wasservegetation, Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation, Silikatfelskuppen mit Pioniervegetation | | 525,66 |
| 110 | 2 | MAS-2013-N09-Z035 | 3 | Wald (Forst), Gewässer | Gewässer (und/oder Uferbereich) sich selbst überlassen / Prozessschutz, Initialmaßnahmen, Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Altholzanteile erhöhen, Schutz ausgewählter Habitatbäume | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)*, Fließgewässer mit flutender Wasservegetation | | 3,80 |

| | | | | | | | | |
|-----|---|-------------------|---|--|--|---|--|----------|
| 111 | 3 | MAS-2013-N18-Z002 | 3 | Wald (Forst) | Lebensraumtypische Waldgesellschaft (EU-LRT-CODE nennen), Altholzanteile erhöhen, Totholzanteile erhöhen, Zulassen natürlicher Entwicklung | Hainsimsen-Buchenwälder, Waldmeister-Buchenwälder, Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder, Schlucht- und Hangmischwälder* | Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus, Hirschkäfer | 5.062,74 |
| 112 | 3 | MAS-2013-N18-Z004 | 3 | Gewässer, Wald (Forst) | Wasserqualität, Anbindung der Auen, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges, Gewässer (und/oder Uferbereich) sich selbst überlassen / Prozessschutz, Zulassen natürlicher Entwicklung | Fliessgewässer mit flutender Wasservegetation, Schlammige Flusssufer, Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)* | Groppe, Bachneunauge, Bitterling, Würfelnatter | 585,74 |
| 113 | 3 | MAS-2013-N18-Z100 | 3 | Wald (Forst) | Zulassen natürlicher Entwicklung, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)* | | 15,16 |
| 114 | 3 | MAS-2013-N18-Z111 | 3 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Zurückdrängen von Sukzession, Extensivierung (auf Teilflächen), Mahd, Beweidung | Flachland-Mähwiesen, Trockenrasen mit Orchideenreichtum | Spanische Flagge* | 80,08 |
| 115 | 3 | MAS-2013-N18-Z123 | 3 | Landwirtschaftlich genutztes Offenland | Beweidung, Zurückdrängen von Sukzession | Trockenrasen mit Orchideenreichtum | | 29,37 |
| 116 | 3 | MAS-2013-N18-Z136 | 3 | Wald (Forst) | Zulassen natürlicher Entwicklung, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)* | | 7,06 |
| 117 | 3 | MAS-2013-N18-Z151 | 3 | Wald (Forst) | Zulassen natürlicher Entwicklung, Individuelles - Besonderheiten - Sonstiges | Erlen- und Eschenauenwälder (Weichholzaunenwälder)* | | 10,98 |

*= Prioritäre Lebensraumtypen und Arten

5. Maßnahmenbeschreibungen aus dem Forsteinrichtungswerk

Die Verortung der Maßnahmennummern aus dem Forsteinrichtungswerk ist der **Karte 8 Ausgleichflächen** zu entnehmen.

Tab. G-55: Maßnahmenflächen aus dem Forsteinrichtungswerk

| Nr im Plan | Abt. | Wo | Forstamt | Waldbesitz | Stichtag | Maßnahmenart | Entwicklungsziel | Maßnahme | Bemerkung | Fläche [ha] |
|------------|------|----|-------------------|------------|----------|--------------|--|---|--|-------------|
| 1 | 103 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 3,87 |
| 2 | 103 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6510 magere Flachland-Mähwiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z030 | 2,03 |
| 3 | 110 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldwiese | Pflege laut Detailplan | Life 6/C12 Heuimpfung und Mahd | 0,72 |
| 4 | 154 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 7,70 |
| 5 | 155 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 (Entfichtung) und C1 (Wiedervernässung) Rücknahme der Fi-NV bei Bedarf | 7,66 |
| 6 | 155 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 (Entfichtung) und C1 (Wiedervernässung) Rücknahme der Fi-NV bei Bedarf | 4,41 |
| 7 | 156 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 8,50 |
| 8 | 171 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Wiedervernässung, Bewässerung | EU - Lifefläche aus 2012 C5 Entfichtungund C1 (Wiedervernässung) Kontrolle der Wiedervernässungsmassnahmen nach Bedarf | 18,12 |
| 9 | 171 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | binsen-, seggen- o. hochstaudenreiche Feuchtwiesen | Biotopsicherung | BT-6011-0717-2009 Nass- und Feuchtwiese | 0,16 |

| | | | | | | | | | | |
|----|-----|----|-------------------|------------|------|-------------|---|---|---|-------|
| 10 | 171 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 3160 Dystrophe Seen und Teiche | Biotopsicherung | BWPL Soonwald Z002 BT-6011-0031-2013 Heideweiher | 0,04 |
| 11 | 181 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Quell- und Bachuferwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung am Lametbach | 4,73 |
| 12 | 181 | y2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Quell- und Bachuferwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung am Lametbach | 2,02 |
| 13 | 46 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 3,37 |
| 14 | 47 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 3,30 |
| 15 | 47 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C3 Tümpelpflege (Freistellung) | 0,08 |
| 16 | 54 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | 91EO Erlen- und Eschenwälder, Weichholzauenwälder | Entwicklung lebensraumtypische Waldgesellschaft | Z043 BWPL Soonwald Entwicklung durch Entnahme unerwünschter Bestockung ggf. Initialpflanzungen, Sicherung vorhandener lebensraumtypischer Gehölze | 11,41 |
| 17 | 55 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 5,22 |
| 18 | 57 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 91EO Erlen- und Eschenwälder, Weichholzauenwälder | Sicherung lebensraumtypische Waldgesellschaft | Z038 BWPL Soonwald | 19,07 |
| 19 | 57 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | 3160 Dystrophe Seen und Teiche | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C3 Tümpelpflege (Freistellung) ; gleichzeitig BWPL Soonwald Z003 | 0,19 |
| 20 | 58 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 15,80 |
| 21 | 58 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 10,85 |
| 22 | 58 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Sicherung Habitatstrukturen | BT-6111-0703-2009 Stau-gewässer | 0,53 |

| | | | | | | | | | | |
|----|-----|----|----------------------|------------|------|------------------|---|---|---|-------|
| 23 | 64 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | 91EO Erlen- und Eschenwälder, Weichholzauenwälder | Entwicklung lebensraumty-pische Waldgesellschaft | Z043 BWPL Soonwald Ent- wicklung durch Entnahme unerwünschter Bestockung ggf. Initialpflanzungen, Si- cherung vorhandener le- bensraumtypischer Gehölze | 17,25 |
| 24 | 64 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C3 Tümpelpflege (Frei- stellung) | 0,25 |
| 25 | 65 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | Biotopbaumgruppe Nr. 69574 >25 Altbuchen | 26,88 |
| 26 | 71 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 9,90 |
| 27 | 71 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2 Tümpelpflege | 0,06 |
| 28 | 71 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6510 magere Flach-land- Mähwiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z036 | 1,24 |
| 29 | 72 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | Biotopbaumgruppe Nr. 69207 > Bu 17x; Ki 1x;Lä 2x | 20,63 |
| 30 | 77 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 16,35 |
| 31 | 77 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C3 Tümpelpflege (Frei- stellung) | 0,17 |
| 32 | 78 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | Biotopbaumgruppe Nr 69573 (15 Altbuchen) fakultativ | 5,44 |
| 33 | 98 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | Biotopbaumgr. Nr. 53518 im SW | 20,27 |
| 34 | 100 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung Rücknahme Fi-NV nach Be-darf | 15,38 |
| 35 | 100 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6510 magere Flach-land- Mähwiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z024 | 0,66 |
| 36 | 100 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Tümpelpflege Rücknahme Fi-NV nach Be-darf | 0,04 |

| | | | | | | | | | | |
|----|-----|----|-------------------|------------|------|-------------|--------------------------------------|---------------------------------------|--|-------|
| 37 | 106 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit Instandsetzung nach Bedarf | 20,40 |
| 38 | 106 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung Rücknahme Fi-Nv nach Bedarf | 1,86 |
| 39 | 106 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,06 |
| 40 | 107 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit | 17,30 |
| 41 | 108 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit | 10,11 |
| 42 | 108 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit Instandsetzung nach Bedarf | 8,80 |
| 43 | 108 | d | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit | 1,88 |
| 44 | 108 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,09 |
| 45 | 111 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit | 17,91 |
| 46 | 112 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit | 22,19 |
| 47 | 113 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: Anlage Stein-oder Holzhaufen | 13,21 |
| 48 | 113 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung | 12,05 |
| 49 | 114 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Waldrefugium | Sicherung eigendynamische Entwicklung | Waldrefugium Nr. 1426 und Waldrefugium Nr. 1427 | 23,44 |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|----|----|----|----------------------|------------|------|------------------|--|--|---|-------|
| 50 | 98 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Feuchtwald | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässer- durchgängigkeit | 23,28 |
| 51 | 99 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Feuchtwald | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässer- durchgängigkeit | 8,17 |
| 52 | 99 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturu- ren | Life-Projekt C11 Wildkatzen- förderung: Aufstellen von Wurfkisten | 9,69 |
| 53 | 99 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanla-ge/ Tümpelpflege Rücknah-me Fi-Nv nach Bedarf | 0,09 |
| 54 | 99 | x4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanla-ge/ Tümpelpflege Rücknah-men Fi- NV nach Bedarf | 0,09 |
| 55 | 42 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 16,52 |
| 56 | 43 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 0,80 |
| 57 | 43 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 0,49 |
| 58 | 43 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | alt- und totholzrei-che Bestockung | Sicherung Alt- und Totholz | Erhaltung der alten Hu-teeichen durch zurückdrän-gen einwachsender Buchen | 4,22 |
| 59 | 43 | y3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | binsen-, seggen- o. hochstaudenreiche Feuchtwiesen | Biotopsicherung | BT-6111-0010-2013 basen- arme Pfeifengraswiese BT-6111-0759- 2009 Brach-gefallenes Nass- und Feuchtgrünland BT-6111-0758- 2009 Rasen-Großseggenried | 0,61 |
| 60 | 66 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | binsen-, seggen- o. hochstaudenreiche Feuchtwiesen | Biotopsicherung | BT-6112-0010-2009 Nass- und Feuchtwiese | 0,57 |
| 61 | 69 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 2,21 |
| 62 | 69 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 9,16 |

| | | | | | | | | | | |
|----|----|----|----------------------|------------|------|-------------|--------------------------------|---|--|-------|
| 63 | 70 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 12,15 |
| 64 | 70 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 1,49 |
| 65 | 71 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 8,83 |
| 66 | 73 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 1,85 |
| 67 | 75 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 13,96 |
| 68 | 76 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 23,73 |
| 69 | 77 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 24,69 |
| 70 | 80 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 18,71 |
| 71 | 81 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 22,40 |
| 72 | 83 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Waldrefugium | Sicherung eigendynamische Entwicklung | Waldrefugium Nr 268 | 4,84 |
| 73 | 83 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Waldrefugium | Sicherung eigendynamische Entwicklung | Waldrefugium Nr 268 | 3,50 |
| 74 | 83 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Feuchtbiootope | Sicherung Habitatstrukturen | BT-6012-0592-2009 Sicker-/Sumpfsquelle | 0,36 |
| 75 | 84 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 12,02 |
| 76 | 87 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 1,47 |
| 77 | 87 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Waldrefugium | Sicherung eigendynamische Entwicklung | Waldrefugium 73 | 8,92 |
| 78 | 88 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 17,60 |
| 79 | 89 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Waldrefugium | Sicherung eigendynamische Entwicklung | Waldrefugium 97 | 13,40 |

| | | | | | | | | | | |
|----|-----|----|----------------------|------------|------|-------------|--------------------------------------|---|--|-------|
| 80 | 90 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 6,86 |
| 81 | 91 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 6,51 |
| 82 | 93 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 17,68 |
| 83 | 93 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung Rücknahme Fi-NV nach Bedarf | 8,07 |
| 84 | 94 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit Instandsetzung nach Bedarf | 21,24 |
| 85 | 94 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldwiese | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z025; Life Projekt C6 Waldwiesenentwicklung | 0,52 |
| 86 | 95 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 8,49 |
| 87 | 95 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 10,47 |
| 88 | 96 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 14,83 |
| 89 | 159 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Artenschutz | Sicherung Alt- und Totholz | Z048 BWPL Soonwald Bechsteinfledermaus, Hirschkäfer, LRT 9110 hohe Reifeanteile, stehendes Alt/Totholz | 21,92 |
| 90 | 159 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Artenschutz | Sicherung Alt- und Totholz | Z048 BWPL Soonwald Bechsteinfledermaus, Hirschkäfer, LRT 9110 hohe Reifeanteile, stehendes Alt/Totholz | 5,34 |
| 91 | 160 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 13,02 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|----|-------------------|------------|------|-------------|-------------------------------------|---|--|-------|
| 92 | 160 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Felsen/Schutthalden | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung Rücknahme von Fi-NV nach Bedarf | 0,64 |
| 93 | 161 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 26,51 |
| 94 | 162 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 10,99 |
| 95 | 162 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 6,09 |
| 96 | 167 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 40 Vb, 40 Mb, 5 Wildapfel und 40 üEL. | 22,92 |
| 97 | 167 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,06 |
| 98 | 168 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: Anlage Stein-oder Holzhaufen | 0,35 |
| 99 | 168 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,03 |
| 100 | 168 | x4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,05 |
| 101 | 169 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 100 Vb,100 üEL. | 19,06 |
| 102 | 169 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 6,50 |
| 103 | 169 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,23 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|----|-------------------|------------|------|-------------|---|---|--|-------|
| 104 | 169 | x4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/ Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,11 |
| 105 | 170 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 100 Trei; 50 Nuss; 9 Wildapfel | 17,04 |
| 106 | 177 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 20 Vb; 20 Mb | 16,63 |
| 107 | 177 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 9160 Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald | Sicherung lebensraumtypische Waldgesellschaft | | 15,15 |
| 108 | 178 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: alte Lbh freistellen. | 7,37 |
| 109 | 178 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldwiese | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z027 + Life Projekt C6 Waldwiesenentwicklung | 0,70 |
| 110 | 178 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,10 |
| 111 | 178 | x4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldwiese | Pflege laut Detailplan | Life Projekt C6 Waldwiesenentwicklung | 0,94 |
| 112 | 179 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung Rücknahme Fi-NV nach Bedarf | 17,63 |
| 113 | 179 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: alte Laubhölzer freistellen. | 15,96 |
| 114 | 179 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6410 Pfeifengras-wiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z013 | 3,04 |
| 115 | 179 | y2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldwiese | Pflege laut Detailplan | Life Projekt C6 Waldwiesenentwicklung Entfernung Fichtenriegel erfolgt, Heuimpfung und Mahd. | 2,77 |
| 116 | 179 | y3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6510 magere Flach-land-Mähwiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z029 | 0,51 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|----|----------------------|------------|------|------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|-------|
| 117 | 180 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung | 6,34 |
| 118 | 180 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung | 6,31 |
| 119 | 180 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung | 0,21 |
| 120 | 180 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung | 0,21 |
| 121 | 180 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung | 0,62 |
| 122 | 180 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturu- ren | Life-Projekt C11 Wildkatzen- förderung: alte Laubhölzer freistellen. | 11,62 |
| 123 | 180 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6410 Pfeifengras-wiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z013 | 3,29 |
| 124 | 180 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6410 Pfeifengras-wiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z013 | 2,44 |
| 125 | 44 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturu- ren | Life-Projekt C11 Wildkatzen- förderung: alte Eichen frei- stellen. | 11,78 |
| 126 | 44 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Sicherung Habitatstrukturu- ren | LIFE C.3 - T 01 - Entkrautung, Freistellen nach Bedarf | 9,11 |
| 127 | 44 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Tümpelpflege | 0,18 |
| 128 | 44 | x4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,07 |
| 129 | 44 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6510 magere Flach-land- Mähwiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z033 | 4,07 |
| 130 | 44 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6510 magere Flach-land- Mähwiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z033 | 1,00 |
| 131 | 44 | y3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6410 Pfeifengras-wiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z016 + §30er BT-6111-0013-2013 | 1,32 |
| 132 | 44 | y4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6410 Pfeifengras-wiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald Z016 + §30er BT-6111-0013-2013 | 0,88 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|----|----------------------|------------|------|-------------|--|---|---|-------|
| 133 | 48 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 27,07 |
| 134 | 49 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Be-wässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit | 4,50 |
| 135 | 49 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Be-wässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit | 2,46 |
| 136 | 49 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Be-wässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit | 3,49 |
| 137 | 49 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,93 |
| 138 | 49 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6510 magere Flachland-Mähwiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald 2019 | 1,01 |
| 139 | 52 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 27,31 |
| 140 | 52 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Waldrefugium | Sicherung eigendynamische Entwicklung | Waldrefugium 338 | 1,93 |
| 141 | 52 | y2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6410 Pfeifengraswiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Soonwald 2015 / BT-6111-0163-2010 | 0,51 |
| 142 | 53 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: alte Eichen freistellen. | 17,29 |
| 143 | 59 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 40 MB, 40 VB; 40 üEL | 17,56 |
| 144 | 59 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 3,88 |
| 145 | 59 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | binsen-, seggen- o. hochstaudenreiche Feuchtwiesen | Biotopsicherung | BT-6011-0653-2009 Nass- und Feuchtwiese | 1,10 |
| 146 | 60 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: Aufstellen von Wurfkisten | 17,01 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|----|-------------------|------------|------|-------------|--|---|---|-------|
| 147 | 60 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | binsen-, seggen- o. hochstaudenreiche Feuchtwiesen | Biotopsicherung | BT-6011-0673-2009 Nass- und Feuchtwiese | 1,32 |
| 148 | 61 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Wiedervernässung, Bewässerung | Life-Projekt C4 Gewässerdurchgängigkeit | 12,47 |
| 149 | 61 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | binsen-, seggen- o. hochstaudenreiche Feuchtwiesen | Biotopsicherung | BT-6011-0671-2009 Nass- und Feuchtwiese | 1,13 |
| 150 | 62 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung | 7,93 |
| 151 | 62 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung | 0,32 |
| 152 | 62 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Freistellen nach Bedarf | 0,07 |
| 153 | 63 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: Aufstellen von Wurfkisten | 8,27 |
| 154 | 63 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Felsen/Schutthalden | Sicherung Habitatstrukturen | BT-6111-0687-2009 Natürliche Silikat Blockschutt-/Feinschutthalde | 8,22 |
| 155 | 63 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Waldrefugium | Sicherung eigendynamische Entwicklung | Waldrefugium Nr 240 | 3,90 |
| 156 | 63 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 100 Vb und 100 üEL | 0,13 |
| 157 | 66 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 100 Vb und 100 üEL angrenzend zu x1. | 23,18 |
| 158 | 66 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,05 |
| 159 | 67 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 40 Vb und, 4r0 Mb, 40 üEL; 5 Wildapfel | 19,54 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|----|-------------------|------------|------|-------------|--------------------------------|---|--|-------|
| 160 | 67 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Waldrefugium | Sicherung eigendynamische Entwicklung | Waldrefugium Nr. 216 | 3,99 |
| 161 | 67 | x4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege | 0,06 |
| 162 | 67 | x4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege | 0,05 |
| 163 | 67 | x4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege | 0,06 |
| 164 | 68 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: Anlage Stein-oder Holzhaufen | 23,48 |
| 165 | 68 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,48 |
| 166 | 69 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 40 Vb, 40 Mb, 6 Wildapfel und 100 üEL. | 17,24 |
| 167 | 69 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: Aufstellen von Wurfkisten | 2,58 |
| 168 | 69 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Tümpelpflege + BWPL Soonwald Z054 | 0,13 |
| 169 | 70 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 20,38 |
| 170 | 73 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 29,85 |
| 171 | 73 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life Projekt C3 Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,09 |
| 172 | 74 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C5 Entfichtung Rücknahme Fi-NV nach Bedarf | 27,16 |
| 173 | 75 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung und Pflanzung 100 Vb und 100 üEL angrenzend zu x1 und x2? | 18,39 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|----|-------------------|------------|------|-------------|-------------------------------------|---|---|-------|
| 174 | 75 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 5,25 |
| 175 | 75 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 3,63 |
| 176 | 75 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldwiese | Pflege laut Detailplan | Life Projekt C6 Waldwiesenentwicklung | 0,62 |
| 177 | 75 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,10 |
| 178 | 75 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,12 |
| 179 | 75 | x4 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life C2/C3 Tümpelneuanlage/Tümpelpflege Freistellen nach Bedarf | 0,12 |
| 180 | 76 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C11 Wildkatzenförderung: alte Buchen freistellen. | 21,81 |
| 181 | 10 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 9,25 |
| 182 | 11 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Felsen/Schutthalden | Entnahme unerwünschter Bestockung | Entfichtung der Felsrippe unterhalb des ND "Geyerfels" | 21,01 |
| 183 | 13 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 10,49 |
| 184 | 14 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Sicherung eigendynamische Entwicklung | Totholzreiche Bestockung | 14,05 |
| 185 | 15 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 23,91 |
| 186 | 17 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 9,78 |
| 187 | 17 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Buchen-Voranbau unter Fichte auf stabilem Standort | 10,17 |
| 188 | 18 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | alt- und totholzreiche Bestockung | Sicherung eigendynamische Entwicklung | | 11,31 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|----|----------------------|------------|------|------------|--|---|--|-------|
| 189 | 18 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 2,42 |
| 190 | 19 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 4,89 |
| 191 | 20 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 12,11 |
| 192 | 20 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 6,52 |
| 193 | 21 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | Einzelne oder Gruppen alte Eichen und Buchen über der Verjüngung stehenlassen bis zum Zerfall. | 11,60 |
| 194 | 23 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Voranbau Buche unter flächiger Fichte. | 17,99 |
| 195 | 24 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 8,67 |
| 196 | 25 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Voranbau Buche unter älterer Fichte, wo keine Buchen-Samenbäume in der Nähe stehen. | 17,53 |
| 197 | 25 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Quellbereiche/Quellsümpfe | Biotopsicherung | BT-6012-0742-2009; Sicker-/Sumpfwasser | 0,56 |
| 198 | 26 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | naturnahe Bach- und Flußabschnitte | Biotopsicherung | BT-6012-0746-2009; Quellbach | 7,95 |
| 199 | 27 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 26,83 |
| 200 | 28 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt Biotopbäume | Einzelne stehende Eichen-, Eschen- und Buchen-Überhälter freistellen und entwickeln | 25,65 |
| 201 | 28 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | binsen-, seggen- o. hochstaudenreiche Feuchtwiesen | Biotopsicherung | BT-6012-0242-2009; Feuchtwiese | 1,10 |
| 202 | 29 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | alt- und totholzreiche Bestockung | Erhalt Biotopbäume | Alteichen von Konkurrenz freihalten | 16,13 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|----|----------------------|------------|------|------------------|---|--|---|-------|
| 203 | 31 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Waldrefugium | Sicherung eigendynami- sche Entwicklung | Waldrefugium sehr alter Waldbereiches aus Buchen, Kiefern und Fichten, eilweise schon in der Zerfallsphase | 3,03 |
| 204 | 32 | y3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Quellberei- che/Quellsümpfe | Biotopsicherung | BT-6012-0245-2009; Sicker- /Sumpfquelle | 0,76 |
| 205 | 33 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 6,67 |
| 206 | 34 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 16,98 |
| 207 | 34 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 0,00 |
| 208 | 36 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Quellberei- che/Quellsümpfe | Biotopsicherung | BT-6012-0243-2009 ; Sicker- /Sumpfquelle | 0,34 |
| 209 | 38 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 20,10 |
| 210 | 4 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | Im Nord-Osten Kletterwald, hier keine BAT anlegen! | 17,90 |
| 211 | 5 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 19,63 |
| 212 | 5 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | alt- und totholzrei- che Bestockung | Sicherung eigendynami- sche Entwicklung | Keine Wirtschaft in diesem Waldort. Verkehrssicherung! | 1,30 |
| 213 | 6 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 23,94 |
| 214 | 7 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Tot- holz | Sicherung Habitatstrukturu- ren | In vernässendem Bereich Altholz absterben lassen. | 13,13 |
| 215 | 8 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 25,79 |
| 216 | 8 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Fel- sen/Schutthalde | Sicherung Habitatstrukturu- ren | Freihalten der Felsen | 2,83 |
| 217 | 9 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 0,13 |
| 218 | 9 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 18,22 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|----|----------------------|------------|------|------------------|---------------------------------------|--|---|-------|
| 219 | 12 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | naturnahe Bach- und Flußabschnitte | Biotopsicherung | BT-6012-0259-2009; Mittel- gebirgsbach | 1,95 |
| 220 | 249 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Quell- und Bachuferwald | Biotopsicherung | BT-6012-0756-2009; Bach- begleitender Erlenwald BT-6012- 0820-2009; Tief- landbach | 10,64 |
| 221 | 250 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | naturnahe Bach- und Flußabschnitte | Biotopsicherung | BT-6012-0820-2009; Tief- landbach | 6,21 |
| 222 | 250 | d | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | alt- und totholzreiche Bestockung | Sicherung eigendynami- sche Entwicklung | Einzelbäume freihalten | 5,12 |
| 223 | 251 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | naturnahe Bach- und Flußabschnitte | Biotopsicherung | BT-6012-0820-2009; Tief- landbach | 19,47 |
| 224 | 251 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Bruch- und Sumpfwald | Biotopsicherung | BT-6012-0762-2009; Erlen- Sumpfwald | 15,22 |
| 225 | 251 | y1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6410 Pfeifengraswiesen | Pflege laut Detailplan | BWPL Wiesen bei Schöne- berg Z013 | 9,96 |
| 226 | 251 | y2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6410 Pfeifengraswiesen | Biotopsicherung | BWPL Wiesen bei Schöne- berg Z013 | 1,15 |
| 227 | 252 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | naturnahe Bach- und Flußabschnitte | Biotopsicherung | BT-6012-0820-2009; Tief- landbach | 8,40 |
| 228 | 252 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Bruch- und Sumpfwald | Biotopsicherung | BT-6012-0576-2009; Erlen- Sumpfwald / BT-6012-0762- 2009; Erlen-Sumpfwald | 15,63 |
| 229 | 252 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | naturnahe Bach- und Flußabschnitte | Biotopsicherung | BT-6011-0739-2009; Mittel- gebirgsbach / BT-6011-0735- 2009 Bachbegleitender Er- lenwald | 6,34 |
| 230 | 252 | y2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Feuchtbio- tope | Sicherung Habitatstruktu- ren | BT-6012-0584-2009; Stillge- wässer | 0,14 |
| 231 | 102 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Quell- und Bachuferwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C.5 Entfichtung am Reichenbach Rücknah- me Fi-NV nach Bedarf | 6,77 |
| 232 | 102 | d | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio- topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 2,11 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|----|----------------------|------------|------|------------------|---|---|---|-------|
| 233 | 102 | e | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 3,08 |
| 234 | 102 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Sicherung Habitatstrukturen | BT-6011-0103-2009 Stau- gewässer | 0,16 |
| 235 | 102 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C.3 Tümpelpfle- ge Freistellen nach Bedarf | 0,04 |
| 236 | 102 | x3 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Feuchtbiotope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C.3 Tümpelpfle- ge Freistellen nach Bedarf | 0,17 |
| 237 | 103 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Waldrand/- saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8 Waldrandge- staltung | 6,15 |
| 238 | 103 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festge- setzt | Habitatstruktur Waldrand/- saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8 Waldrandge- staltung | 5,02 |
| 239 | 103 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Bruch- und Sumpf-wald | Biotopsicherung | BT-6011-0107-2009 Erlen- Sumpfwald | 5,41 |
| 240 | 103 | d | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 9160 Stieleichen-wald oder Eichen-Hainbuchenwald | Sicherung lebensraumtypi-sche Waldgesellschaft | | 3,45 |
| 241 | 103 | e | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 2,21 |
| 242 | 103 | f | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 9160 Stieleichen-wald oder Eichen-Hainbuchenwald | Sicherung lebensraumtypi-sche Waldgesellschaft | | 4,91 |
| 243 | 104 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | 5 Biotopbaumgruppen Biotopbaumgruppe 4236, 4852, 5219 im Westen Biotopbaumgruppe 4238 und 4237 im Osten | 8,86 |
| 244 | 104 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | 5 Biotopbaumgruppen Biotopbaumgruppe 4236, 4852, 5219 im Westen Biotopbaumgruppe 4238 und 4237 im Osten | 3,93 |
| 245 | 109 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Fel- sen/Schutthalden | Sicherung Habitatstrukturen | BT-6011-0087-2009 Naturli- cher Silikatfels | 15,90 |
| 246 | 109 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | naturnahe Bach- und Flußabschnitte | Entnahme von Nadelbäumen | wird im FWJ 2016 erfolgen | 4,90 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|----|-------------------|------------|------|-------------|-------------------------------------|---|--|-------|
| 247 | 110 | x1 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Felsen/Schutthalden | Entnahme unerwünschter Bestockung | Entnahme Fichte | 0,19 |
| 248 | 115 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Feuchtwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C.5 Entfichtung Rücknahme Fi-NV nach Bedarf | 17,59 |
| 249 | 115 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Artenschutz Säuge-tiere | Entwicklung Habitatstrukturen | Life-Projekt C.11 Förderung Wildkatze - Steinhaufen | 2,51 |
| 250 | 115 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Artenschutz | Sicherung Alt- und Totholz | Z048 BWPL Soonwald Bechsteinfledermaus, Hirschkäfer, LRT 9110 hohe Reifeanteile, stehendes Alt/Totholz | 1,16 |
| 251 | 115 | x2 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Life-Projekt C.8. Waldrandgestaltung | 0,48 |
| 252 | 116 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 19,55 |
| 253 | 117 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Artenschutz | Sicherung Alt- und Totholz | Z048 BWPL Soonwald Bechsteinfledermaus, Hirschkäfer, LRT 9110 hohe Reifeanteile, stehendes Alt/Totholz | 20,35 |
| 254 | 118 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 16,69 |
| 255 | 120 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Quellbereiche/Quellsümpfe | Biotopsicherung | BT-6011-0085-2009 Sicker-/Sumpfwasser | 17,09 |
| 256 | 120 | d | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Artenschutz | Sicherung Alt- und Totholz | Z048 BWPL Soonwald Bechsteinfledermaus, Hirschkäfer, LRT 9110 hohe Reifeanteile, stehendes Alt/Totholz | 1,93 |
| 257 | 122 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 4,53 |
| 258 | 123 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Quell- und Bachuferwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | LIFE-Projekt C.5: Entfichtung Rücknahme Fi-NV nach Bedarf | 17,22 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---|-------------------|------------|------|-------------|--|--|---|-------|
| 259 | 124 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Quell- und Bachuferwald | Begründung seltene natürliche Waldgesellschaft | Life-Projekt C.5 Pflanzung von Moorbirken, Traubeneichen, Buchen, übr. Lbh. | 14,67 |
| 260 | 131 | d | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 91EO Erlen- und Eschenwälder, Weichholzauewälder | Sicherung lebensraumtypische Waldgesellschaft | BWPL Soonwald Z057 | 11,50 |
| 261 | 132 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Quell- und Bachuferwald | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C.5 Entfichtung Rücknahme Fi-NV nach Bedarf | 4,34 |
| 262 | 132 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | festgesetzt | Habitatstruktur Feuchtbioptope | Entnahme unerwünschter Bestockung | Life-Projekt C.2 Tümpelneuanlage Freistellen nach Bedarf | 4,64 |
| 263 | 97 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 1,09 |
| 264 | 97 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 12,61 |
| 265 | 21 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | Altholzstreifen erhalten und bis zum Zerfall stehen lassen. | 10,13 |
| 266 | 22 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 30,36 |
| 267 | 23 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 12,78 |
| 268 | 24 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 21,15 |
| 269 | 31 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 17,47 |
| 270 | 31 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 19,35 |
| 271 | 32 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | BAT | 17,64 |
| 272 | 32 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | alt- und totholzreiche Bestockung | Sicherung eigendynamische Entwicklung | keine Nutzung geplant | 24,55 |
| 273 | 33 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Biotopbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 3,62 |
| 274 | 33 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Erhalt Biotopbäume | | 28,98 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|---|----------------------|------------|------|-----------------|------------------------------|--|--|-------|
| 275 | 34 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Fichten in der Mitte und der Lärchen im Norden. | 15,35 |
| 276 | 34 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 17,14 |
| 277 | 35 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | . | 11,93 |
| 278 | 36 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 18,57 |
| 279 | 36 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 7,53 |
| 280 | 36 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 7,54 |
| 281 | 37 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 30,23 |
| 282 | 38 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 13,13 |
| 283 | 39 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Alt-bäume | Sicherung Alt- und Totholz | Gestell-Eichen | 11,56 |
| 284 | 39 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Alt-bäume | Sicherung Alt- und Totholz | Gestell-Eichen | 12,19 |
| 285 | 40 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Alt-bäume | Sicherung Alt- und Totholz | Gestell-Eichen | 16,86 |
| 286 | 40 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Landschaftsbild | Pflege von Alleen, Baum- reihen | Erhalt der Allee | 9,05 |
| 287 | 40 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 17,67 |
| 288 | 42 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 12,77 |
| 289 | 43 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 13,62 |
| 290 | 43 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 29,24 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|---|-------------------|------------|------|------------|--------------------------------|---|--|-------|
| 291 | 44 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 11,51 |
| 292 | 44 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Nesterpflanzung von einheimischen Laubbäumen. Natürliche Verjüngung würde auf Fichte/Douglasie laufen. | 4,40 |
| 293 | 44 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 9,78 |
| 294 | 44 | d | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Alt-bäume | Sicherung Alt- und Totholz | Gestell-Eichen | 14,18 |
| 295 | 45 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Vorausverjüngung Buche oder Tanne unter Fichte in helle Stellen | 9,69 |
| 296 | 45 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 8,38 |
| 297 | 46 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | | 7,03 |
| 298 | 46 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 34,90 |
| 299 | 47 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 14,94 |
| 300 | 48 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 14,43 |
| 301 | 48 | c | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Waldrand/-saum | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Waldrand entwickeln zum Feld | 3,78 |
| 302 | 49 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 12,57 |
| 303 | 50 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 13,24 |
| 304 | 50 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenziell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 6,38 |
| 305 | 53 | b | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäume/Biotopbaumgruppen | | 11,67 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|-----|----------------------|------------|------|-----------------|--|---|---|------|
| 306 | 54 | a | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | potenzi- ell | Habitatstruktur Bio-topbäume | Erhalt/Anlage Biotopbäu- me/Biotopbaumgruppen | | 9,10 |
| 307 | 34 | x23 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 91EO Erlen- und Eschenwälder, Weichholzaunenwälder | Sicherung lebensraumtypi-sche Waldgesellschaft | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z100 / Z003 / Z004 | 0,22 |
| 308 | 34 | x24 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6210 naturnahe Kalk- Trockenrasen | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z083 | 0,59 |
| 309 | 34 | x24 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6210 naturnahe Kalk- Trockenrasen | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z083 | 0,95 |
| 310 | 34 | x24 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 6210 naturnahe Kalk- Trockenrasen | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z083 | 0,94 |
| 311 | 34 | x25 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 1,80 |
| 312 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,20 |
| 313 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 1,68 |
| 314 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,21 |
| 315 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,37 |
| 316 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 1,34 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|-----|----------------------|------------|------|---------|--|------------------------|---|------|
| 317 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,50 |
| 318 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,30 |
| 319 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,37 |
| 320 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,20 |
| 321 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,19 |
| 322 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 3,51 |
| 323 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,27 |
| 324 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 1,16 |
| 325 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,13 |
| 326 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,66 |
| 327 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,18 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|-----|----------------------|------------|------|---------|--|------------------------|---|------|
| 328 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,42 |
| 329 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,20 |
| 330 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,39 |
| 331 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,37 |
| 332 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,31 |
| 333 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,03 |
| 334 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 3,26 |
| 335 | 34 | x26 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z093 | 0,72 |
| 336 | 34 | x27 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z117 | 1,49 |
| 337 | 34 | x27 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z117 | 0,56 |
| 338 | 34 | x27 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsche | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z117 | 0,33 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|-----|----------------------|--------------------------|------|-----------------|---|--------------------------------------|--|-------|
| 339 | 34 | x27 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsch | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z117 | 0,13 |
| 340 | 34 | x27 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsch | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z117 | 0,53 |
| 341 | 34 | x27 | Forstamt Soonwald | Staatswald | 2016 | geplant | 40A0 Subkontinen-tale peripannoni-sche Gebüsch | Pflege laut Detailplan | BWPL Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuz-nach Z117 | 11,77 |
| 342 | 3 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argen- schwung | 2009 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Böschung zur Straße, Laubholz pflanzen und ent-wickeln. | 0,29 |
| 343 | 3 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argen- schwung | 2009 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Böschung zur Straße, Laubholz pflanzen und ent-wickeln. | 0,56 |
| 344 | 3 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argen- schwung | 2009 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Böschung zur Straße, Laubholz pflanzen und ent-wickeln. | 3,01 |
| 345 | 4 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argen- schwung | 2009 | potenzi- ell | Straßenschutzwir-kungen | Entwicklung Erosions-schutzfähigkeit | Straßenbereich freistellen und für natürliche Verjün-gung sorgen. | 1,28 |
| 346 | 4 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argen- schwung | 2009 | potenzi- ell | Straßenschutzwir-kungen | Entwicklung Erosions-schutzfähigkeit | Straßenbereich freistellen und für natürliche Verjün-gung sorgen. | 1,77 |
| 347 | 4 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argen- schwung | 2009 | potenzi- ell | Straßenschutzwir-kungen | Entwicklung Erosions-schutzfähigkeit | Straßenbereich freistellen und für natürliche Verjün-gung sorgen. | 7,80 |
| 348 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argen- schwung | 2009 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Straßen/Bachböschung, Laubholz entwickeln. | 0,29 |
| 349 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argen- schwung | 2009 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Straßen/Bachböschung, Laubholz entwickeln. | 0,30 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|-------------------|------------------|------|------------|-------------------------|--------------------------------------|--|-------|
| 350 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argenschwang | 2009 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Straßen/Bachböschung, Laubholz entwickeln. | 0,49 |
| 351 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argenschwang | 2009 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Straßen/Bachböschung, Laubholz entwickeln. | 0,47 |
| 352 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argenschwang | 2009 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Straßen/Bachböschung, Laubholz entwickeln. | 0,74 |
| 353 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argenschwang | 2009 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Straßen/Bachböschung, Laubholz entwickeln. | 0,15 |
| 354 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Argenschwang | 2009 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Douglasien an der Straßen/Bachböschung, Laubholz entwickeln. | 0,80 |
| 355 | 7 | b | Forstamt Soonwald | GDE Argenschwang | 2009 | potenziell | Straßenschutzwir-kungen | Entwicklung Erosions-schutzfähigkeit | Straßenbereich freistellen und für natürliche Verjün-gung sorgen. | 8,35 |
| 356 | 7 | b | Forstamt Soonwald | GDE Argenschwang | 2009 | potenziell | Straßenschutzwir-kungen | Entwicklung Erosions-schutzfähigkeit | Straßenbereich freistellen und für natürliche Verjün-gung sorgen. | 0,27 |
| 357 | 7 | c | Forstamt Soonwald | GDE Argenschwang | 2009 | potenziell | Straßenschutzwir-kungen | Entwicklung Erosions-schutzfähigkeit | Straßenbereich freistellen und für natürliche Verjün-gung sorgen. | 10,14 |
| 358 | 7 | c | Forstamt Soonwald | GDE Argenschwang | 2009 | potenziell | Straßenschutzwir-kungen | Entwicklung Erosions-schutzfähigkeit | Straßenbereich freistellen und für natürliche Verjün-gung sorgen. | 1,83 |
| 359 | 1 | a | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Schwarzkie-fern, Sukzession von Sträu-chern und Dorngebüsch. | 1,60 |
| 360 | 1 | b | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der Schwarzkie-fern, Pflanzung einiger selte-ner Laubbäume, Sukzession von Sträuchern und Dornge-büsch. | 6,06 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|---|-------------------|--------------|------|------------|-----------------------------------|--|---|-------|
| 361 | 12 | b | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Buchen erhalten und entwickeln | 14,46 |
| 362 | 15 | b | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Fichte entnehmen im Westen und im Nordwesten | 13,01 |
| 363 | 16 | d | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Erhalt von Altbuchen einzel- bis gruppenweise. | 7,09 |
| 364 | 18 | b | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | geplant | naturnaher Waldaufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Bachauwald entwickeln | 3,88 |
| 365 | 19 | b | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Entnahme von Fichten, Pflanzung von Edellaubholz wie Bergahorn und Esche. | 1,33 |
| 366 | 19 | d | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Erhalt und Entwicklung der alten Eichen und Buchen im Graben. | 7,63 |
| 367 | 20 | a | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Entnahme der Fichten, Laubholz ergänzen. | 0,08 |
| 368 | 20 | a | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Entnahme der Fichten, Laubholz ergänzen. | 6,14 |
| 369 | 20 | c | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Erhalt von Altbuchen einzel- bis gruppenweise. | 8,77 |
| 370 | 4 | a | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Laubholz für trockenen Standort anpflanzen, Waldrand mit Sträuchern und Staudensaum anlegen. | 5,09 |
| 371 | 4 | a | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Laubholz für trockenen Standort anpflanzen, Waldrand mit Sträuchern und Staudensaum anlegen. | 0,58 |
| 372 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Buchen erhalten und entwickeln | 8,56 |
| 373 | 7 | a | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Altbäume mit Höhlen, Starkästen und Schäden erhalten und dauerhaft begünstigen. Einzel- und im Gruppen. | 8,86 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|---|-------------------|--------------------|------|------------|-----------------------------------|---|--|-------|
| 374 | 9 | a | Forstamt Soonwald | GDE Bockenau | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Eichen, Buchen und Hainbuchen erhalten und entwickeln | 11,43 |
| 375 | 2 | a | Forstamt Soonwald | GDE Mandel | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Waldrand zur Wiese/Wildäsung entwickeln | 3,20 |
| 376 | 3 | a | Forstamt Soonwald | GDE Mandel | 2009 | potenziell | Wasserqualität | Entnahme von Nadelbäumen | Fichte entnehmen und Laubbäume für frische Standorte pflanzen. | 2,22 |
| 377 | 6 | c | Forstamt Soonwald | GDE Mandel | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Voranbau unter Fichte | 4,90 |
| 378 | 12 | c | Forstamt Soonwald | GDE Sponheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Buchen erhalten. | 3,54 |
| 379 | 3 | b | Forstamt Soonwald | GDE Sponheim | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Fichten entfernen, Laubholz pflanzen im Graben an der Straße. | 4,34 |
| 380 | 9 | a | Forstamt Soonwald | GDE Sponheim | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | | 26,91 |
| 381 | 9 | b | Forstamt Soonwald | GDE Sponheim | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | | 7,35 |
| 382 | 1 | a | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Douglasien entnehmen, Sträucher pflanzen. | 0,97 |
| 383 | 1 | a | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Douglasien entnehmen, Sträucher pflanzen. | 0,54 |
| 384 | 1 | a | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Douglasien entnehmen, Sträucher pflanzen. | 2,82 |
| 385 | 14 | b | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Waldrand zur Straße entwickeln. | 3,70 |
| 386 | 18 | b | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | | 11,93 |
| 387 | 26 | c | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Voranbau Buche unter abgängiger Lärche. | 10,26 |
| 388 | 4 | a | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Buchen erhalten | 22,88 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|---|----|-------------------|--------------------|------|------------|-----------------------------------|--|--|-------|
| 389 | 5 | b | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Buchen erhalten | 9,44 |
| 390 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Altbuchen bis zum Zerfall stehen lassen | 20,45 |
| 391 | 9 | a | Forstamt Soonwald | GDE Waldböckelheim | 2009 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Entnahme der Fichten und Pflanzung standortheimischen Laubholzes | 12,12 |
| 392 | 5 | a | Forstamt Soonwald | GDE Wallhausen | 2009 | potenziell | Wasserqualität | Entnahme von Nadelbäumen | Zurücknehmen der Douglasien am Bachlauf. | 6,88 |
| 393 | 5 | d | Forstamt Soonwald | GDE Wallhausen | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Erhalten und entwickeln der alten Eichen und Buchen | 11,03 |
| 394 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Wallhausen | 2009 | potenziell | Erholungswaldstruktur | Pflege von Alleen, Baumreihen | Lindhain parkartig pflegen | 1,64 |
| 395 | 6 | a | Forstamt Soonwald | GDE Wallhausen | 2009 | potenziell | Erholungswaldstruktur | Pflege von Alleen, Baumreihen | Lindhain parkartig pflegen | 8,52 |
| 396 | 7 | x4 | Forstamt Soonwald | GDE Wallhausen | 2009 | potenziell | Trockenwald | Einbringung standortheimischer Gehölze | Fichten entfernen und Laubbäume und Sträucher pflanzen bzw. durch Sukzession entstehen lassen. | 1,58 |
| 397 | 8 | b | Forstamt Soonwald | GDE Wallhausen | 2009 | potenziell | Trockenwald | Einbringung standortheimischer Gehölze | Fichten entfernen und Laubbäume und Sträucher pflanzen bzw. durch Sukzession entstehen lassen. | 19,56 |
| 398 | 1 | b | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | Habitatstrukturen | Anlage von Wald- oder Gehölzstreifen | Entnahme von Fichte und Pappel, entwickeln von standortgerechtem Feldgehölz | 2,44 |
| 399 | 3 | b | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Waldrand und Alt-Buchen gruppenweise erhalten. Die meisten Buchen haben Spechthöhlen. | 1,51 |
| 400 | 4 | a | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Eichen erhalten und entwickeln. | 6,82 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|----|-------------------|---------------------------|------|------------|-----------------------------------|---|--|-------|
| 401 | 4 | b | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Eichen erhalten und entwickeln. | 2,26 |
| 402 | 5 | a | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Eichen erhalten und entwickeln. | 0,06 |
| 403 | 5 | a | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Eichen erhalten und entwickeln. | 10,34 |
| 404 | 6 | b | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Alte Eichen erhalten und entwickeln. | 7,37 |
| 405 | 6 | c | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Waldrand im Süden zu den Weinbergen. | 5,91 |
| 406 | 6 | x1 | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entnahme von Nadelbäumen | Entnahme der Fichten und Feldgehölz entwickeln. | 0,51 |
| 407 | 8 | b | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Zurücknehmen der Douglasien am Rand zum Feld und langfristig einen stabilen Waldrand entwickeln. | 7,28 |
| 408 | 8 | c | Forstamt Soonwald | GDE Weinsheim | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Im Süden langfristig einen stabilen Waldrand entwickeln. | 3,67 |
| 409 | 1 | a | Forstamt Soonwald | GDE Gulden-tal-Hergenfeld | 2009 | geplant | naturnaher Waldaufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Voranbau unterlockerer Douglasie | 1,78 |
| 410 | 1 | a | Forstamt Soonwald | GDE Gulden-tal-Hergenfeld | 2009 | geplant | naturnaher Waldaufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Voranbau unterlockerer Douglasie | 4,83 |
| 411 | 14 | a | Forstamt Soonwald | GDE Gulden-tal-Hergenfeld | 2009 | potenziell | Erholungswaldstruktur | Begünstigung besonderer Einzelelemente | Eigenartig geformte Baumindividuen herausbilden. | 6,78 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|-------------------------|---------------------------|------|------------|--------------------------------------|---|---|-------|
| 412 | 2 | a | Forstamt Soonwald | GDE Gulden-tal-Hergenfeld | 2009 | potenziell | Erholungswaldstruktur | Einbringung seltener standortheimischer Bäume | Anlegen einer Linden-Alle in der Nähe der Kapelle. | 20,57 |
| 413 | 3 | a | Forstamt Soonwald | GDE Gulden-tal-Hergenfeld | 2009 | potenziell | Erholungswaldstruktur | Pflege von Wald- oder Gehölzstreifen | Langfristig parkartige Gestaltung der Fläche um die Kapelle | 2,91 |
| 414 | 3 | b | Forstamt Soonwald | GDE Gulden-tal-Hergenfeld | 2009 | potenziell | Landschaftsbild | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Waldrand strukturreich entwickeln | 9,80 |
| 415 | 4 | b | Forstamt Soonwald | GDE Gulden-tal-Hergenfeld | 2009 | potenziell | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Rückbau von Entwässerungsanlagen | Zeitweise Vernässung nach Rückbau der Entwässerung | 9,12 |
| 416 | 4 | c | Forstamt Soonwald | GDE Gulden-tal-Hergenfeld | 2009 | potenziell | Wasserspende/Wasserrückhaltevermögen | Rückbau von Entwässerungsanlagen | Zeitweise Vernässung nach Rückbau der Entwässerung | 4,11 |
| 417 | 5 | a | Forstamt Soonwald | GDE Gulden-tal-Hergenfeld | 2009 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Gruppe Altuchen erhalten | 6,77 |
| 418 | 1 | a | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Duchroth | 2005 | potenziell | alt- und totholzreiche Bestockung | Entwicklung Alt- und Totholz | Freistellen der Altbäume | 12,04 |
| 419 | 1 | b | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Duchroth | 2005 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entwicklung strukturreicher Mischwald | Entwicklung der Natürlichen Waldgesellschaft | 20,30 |
| 420 | 2 | b | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Duchroth | 2005 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entwicklung strukturreicher Mischwald | Entwicklung der Natürlichen Waldgesellschaft | 20,98 |
| 421 | 3 | a | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Duchroth | 2005 | potenziell | naturnaher Waldaufbau | Entwicklung strukturreicher Mischwald | Natürliche Waldgesellschaft entwickeln | 5,89 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|------------------------------------|-------------------|------|-----------------|---------------------------------------|--|--|-------|
| 422 | 3 | b | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Duch- roth | 2005 | potenzi- ell | alt- und totholzrei-che Bestockung | Entwicklung Alt- und Tot-holz | | 1,96 |
| 423 | 3 | b | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Duch- roth | 2005 | potenzi- ell | alt- und totholzrei-che Bestockung | Entwicklung Alt- und Tot-holz | | 18,37 |
| 424 | 4 | a | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Duch- roth | 2005 | potenzi- ell | alt- und totholzrei-che Bestockung | Entwicklung Alt- und Tot-holz | Altbäume freistellen und erhalten | 0,99 |
| 425 | 4 | a | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Duch- roth | 2005 | potenzi- ell | alt- und totholzrei-che Bestockung | Entwicklung Alt- und Tot-holz | Altbäume freistellen und erhalten | 8,19 |
| 426 | 4 | b | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Duch- roth | 2005 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entwicklung naturnaher Laubwald | Natürliche Waldgesellschaft entwickeln | 14,12 |
| 427 | 5 | a | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Duch- roth | 2005 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entwicklung naturnaher Laubwald | Natürliche Waldgesellschaft entwickeln, v.a. in Bachnähe | 1,38 |
| 428 | 5 | a | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Duch- roth | 2005 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entwicklung naturnaher Laubwald | Natürliche Waldgesellschaft entwickeln, v.a. in Bachnähe | 4,12 |
| 429 | 5 | b | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Duch- roth | 2005 | potenzi- ell | naturnaher Wald-aufbau | Entwicklung naturnaher Laubwald | Natürliche Waldgesellschaft entwickeln, v.a. in Bachnähe | 18,33 |
| 430 | 6 | b | Forstamt Bad | GDE Duch- roth | 2005 | geplant | naturnaher Wald-aufbau | Einbringung standortheimi-scher Laubbäume | Gegen Ende des Jahrzehnts Vorانبau Buche unter flä-chiger Douglasie. | 31,56 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|---|-------------------------|------------------|------|------------|------------------------|---|---|-------|
| | | | Sobernheim | | | | | | | |
| 431 | 6 | b | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Duchroth | 2005 | geplant | naturnaher Wald-aufbau | Einbringung standortheimischer Laubbäume | Gegen Ende des Jahrzehnts Voranbau Buche unter flächiger Douglasie. | 1,43 |
| 432 | 10 | a | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Niederhausen | 2004 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entnahme von Nadelbäumen | Douglas und Schwarzkiefern entfernen. | 5,40 |
| 433 | 11 | a | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Niederhausen | 2004 | potenziell | Habitatstrukturen | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Waldrand im S und SW mit vielen Sträuchern und Dornen entwickeln. | 7,00 |
| 434 | 12 | a | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Niederhausen | 2004 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entwicklung naturnaher Laubwald | Entnahme der Kiefern und Douglasien, Zulassen von Sukzession ohne Nadelholz | 11,83 |
| 435 | 12 | a | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Niederhausen | 2004 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entwicklung naturnaher Laubwald | Entnahme der Kiefern und Douglasien, Zulassen von Sukzession ohne Nadelholz | 1,11 |
| 436 | 12 | a | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Niederhausen | 2004 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entwicklung naturnaher Laubwald | Entnahme der Kiefern und Douglasien, Zulassen von Sukzession ohne Nadelholz | 1,16 |
| 437 | 12 | a | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Niederhausen | 2004 | potenziell | naturnaher Wald-aufbau | Entwicklung naturnaher Laubwald | Entnahme der Kiefern und Douglasien, Zulassen von Sukzession ohne Nadelholz | 0,57 |
| 438 | 2 | b | Forstamt Bad Sobernheim | GDE Niederhausen | 2004 | potenziell | Wasserqualität | Entwicklung natürliche Waldgesellschaft | Zurückdrängen des Nadelholzes in Bachnähe, Sukzession bachbegleitender Vegetation | 3,49 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|------------------------------------|--------------------------|------|-----------------|---|--|--|-------|
| 439 | 2 | b | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Nieder- hausen | 2004 | potenzi- ell | Wasserqualität | Entwicklung natürliche Waldgesellschaft | Zurückdrängen des Nadel-holzes in Bachnähe, Sukzes-sion bachbegleitender Vege-tation | 0,27 |
| 440 | 3 | a | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Nieder- hausen | 2004 | potenzi- ell | Sukzession natürli-che Waldgesell-schaft | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der nicht standort- heimischen Nadelbäume, damit sich die natürliche Waldgesellschaft einstellen kann. | 6,12 |
| 441 | 3 | b | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Nieder- hausen | 2004 | potenzi- ell | Sukzession natürli-che Waldgesell-schaft | Entnahme von Nadelbäu-men | Entnahme der nicht standort- heimischen Nadelbäume, damit sich die natürliche Waldgesellschaft einstellen kann. | 5,40 |
| 442 | 5 | b | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Nieder- hausen | 2004 | geplant | naturnaher Wald-aufbau | Einbringung standortheimi-scher Laubbäume | Voranbau Buche unter Doug- lasie | 3,91 |
| 443 | 5 | b | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Nieder- hausen | 2004 | geplant | naturnaher Wald-aufbau | Einbringung standortheimi-scher Laubbäume | Voranbau Buche unter Doug- lasie | 6,20 |
| 444 | 6 | a | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Nieder- hausen | 2004 | potenzi- ell | Habitatstrukturen | Pflege Böschungs- und Abbaufächen | Um die Bergfälle und Halden großzügig natürliche Entwick- lung zulassen und besonde-re Habitatstrukturen z.B. durch Offenhatung der Fels-wände und Halden schaffen. | 15,23 |
| 445 | 8 | a | Forstamt Bad Sobern- heim | GDE Nieder- hausen | 2004 | potenzi- ell | Landschaftsbild | Entwicklung strukturreicher Waldaußenränder | Waldrandgestaltung im Sü-den, wo Laubholz dem Douglasbestand vorgelagert ist. | 13,39 |

6. Biotypenerfassung – Kurzdokumentation / L.A.U.B. (2018)

Landschaftsplan
zum
Flächennutzungsplan der Verbandsgemeinde Rüdesheim

Biotoptypenerfassung

Kurzdokumentation

L.A.U.B. - Ingenieurgesellschaft mbH
Europaallee 6, 67657 Kaiserslautern, Tel.:0631 / 303-3000, Fax: 0631 / 303-3033

Kaiserslautern, den 10.11.2018

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|----------|---|----------|
| 1 | Einleitung | 3 |
| 1.1 | Anlass und Aufgabenstellung | 3 |
| 1.2 | VG-Gebiet | 3 |
| 2 | Erfassung der Biotoptypen | 4 |
| 2.1 | Verwendete Datengrundlagen | 4 |
| 2.2 | Vorgehensweise / Methodik | 4 |
| 2.2.1 | Biotopkartierung des Landes | 4 |
| 2.2.2 | Siedlungen, Straßen und Wege | 5 |
| 2.2.3 | Wälder..... | 6 |
| 2.2.4 | Offenland / Landwirtschaftliche Gebiete | 7 |
| 2.2.5 | Fließgewässer..... | 8 |
| 3 | Ergebnisse | 9 |
| 3.1 | Wälder..... | 9 |
| 3.2 | Landwirtschaftliche Gebiete | 10 |
| 3.3 | Fließgewässer..... | 10 |
| 3.4 | Fels- und Trockenbiotope..... | 10 |

1 Einleitung

1.1 Anlass und Aufgabenstellung

Im Zuge der Neuaufstellung des Landschaftsplanes zum Flächennutzungsplan der VG Rüdesheim wurde LAUB beauftragt, die Biotoptypenerfassung durchzuführen. Gemäß Vereinbarung mit dem Auftraggeber (Büro BBP) und der Verbandsgemeinde Rüdesheim sowie der Kreisverwaltung Bad Kreuznach erfolgt die Erfassung der Biotoptypen über Luftbildauswertung und Ortsbegehungen zur stichprobenartigen Überprüfung der Luftbildauswertung.

Darüber hinaus fließen die Daten des Landesweiten Biotopkatasters sowie der Forstverwaltung mit ein.

Die Darstellung erfolgt im Maßstab 1:10.000.

1.2 VG-Gebiet

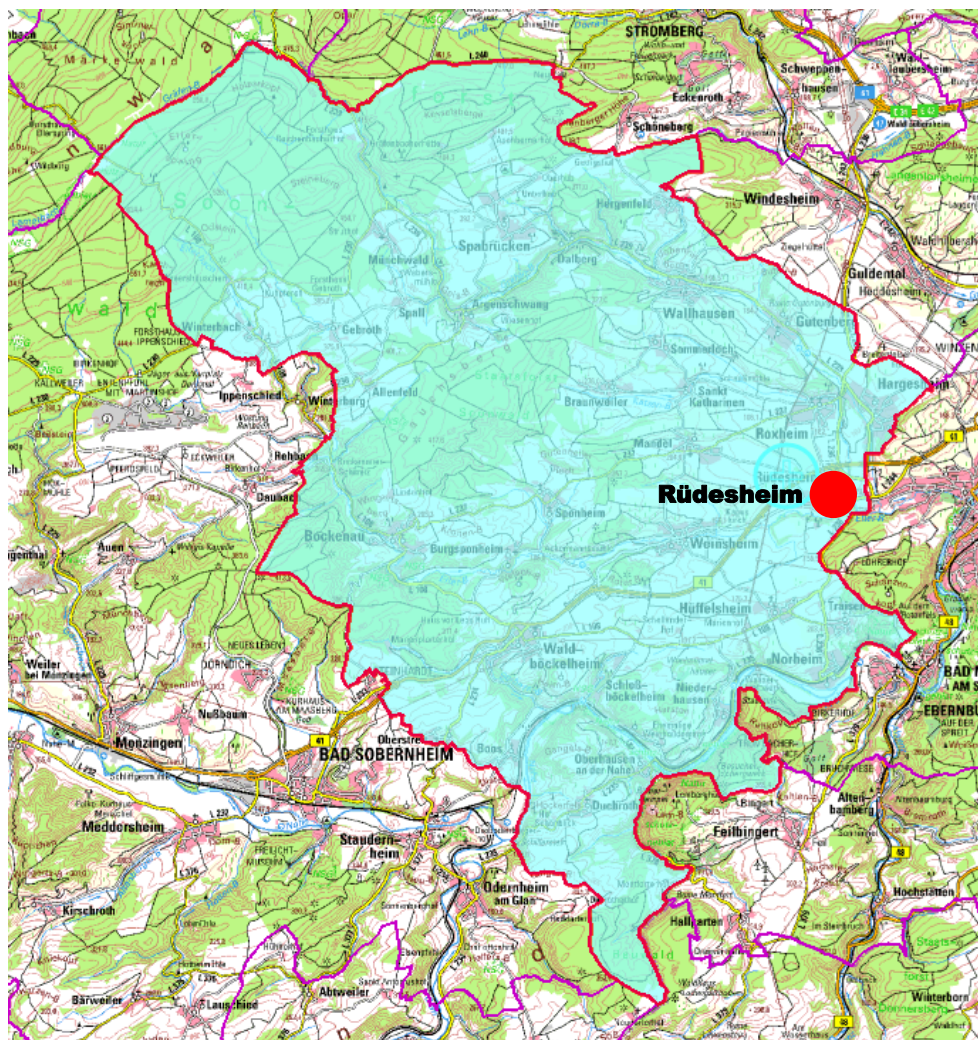


Abbildung 1: Gebiet der Verbandsgemeinde Rüdesheim

Die Verbandsgemeinde Rüdesheim setzt sich aus insgesamt 32 Gemeinden zusammen und hat eine Gesamtflächengröße von rd. 197 km² (19.705 ha).

Jeweils rund 43 % der Gebietsfläche entfallen auf Wald- bzw. Landwirtschaftsflächen. Siedlungen einschließlich Verkehrsflächen nehmen einen Flächenanteil von rund 12% ein.

2 Erfassung der Biotoptypen

2.1 Verwendete Datengrundlagen

- digitale Orthophotos (DOP20)
- digitales Kataster (ALKIS)
- digitale Topographische Karte DTK25
- Landesbiotopkartierung, hier Objektklasse „BT“
- Geo- und Sachdaten des Forsteinrichtungswerkes

2.2 Vorgehensweise / Methodik

2.2.1 Biotopkartierung des Landes

Alle im Gebiet der VG abgegrenzten Biotoptypen der Landes-Biotopkartierung (Objektklasse "BT", Erfassungsjahre 2008 und 2009) wurden nachrichtlich flächendeckend übernommen. Gleiches gilt für die dazugehörigen Sachdaten wie OSIRIS-Biotyp-Code und Zusatzcodes (z.B. „x“, „y“, „z“).

Über die Grenzen der VG hinausgehende BT-Flächen wurden an der Gebietsgrenze gecutet.

Ebenfalls in die Sachdatenbank der Biotoptypen zum Landschaftsplan übernommen wurden die Nummern der BT-Objekte (z.B. BT-6112-0160-2009).

An einigen wenigen Stellen überlagerten sich Objekte aus zwei Erfassungsjahren. In diesen Fällen wurden jeweils die Objekte mit jüngerem Erfassungsdatum übernommen.

Dort wo BT-Objekte erfasst, im Luftbild diese aber eindeutig nicht mehr erkennbar waren, wurden die Inhalte des Biotopkatasters nicht übernommen. Diese Fälle traten vereinzelt im Bereich von Weinberglagen auf, wo 2008/2009 biotopkartierte Gebüsch zwischenzeitlich wieder in Nutzung genommen und als Wingert bewirtschaftet werden (siehe Beispiel in nachfolgender Abbildung).



Abbildung 2: Wieder in Nutzung genommene ehemalige Gebüsch (BB9) nördlich Wallhausen

2.2.2 Siedlungen, Straßen und Wege

• Siedlungen

Die Abgrenzungen der Siedlungsflächen ergeben sich maßgeblich aus dem Luftbild in Verbindung mit dem Kataster.

Dabei wurden folgende Einheiten gebildet bzw. im Plan unterschieden:

- HY1 Siedlungsgebiet mit hohem Grünanteil (> 40%)
- HY2 Siedlungsgebiet mit geringem Grünanteil (<40%)
- HY3 Gewerbegebiet
- HY5 Bebauung im Außenbereich (Aussiedlungen etc.)

Gartenbereiche (HJ0) wurden nur dann separat abgegrenzt, wenn es sich um großflächige Bereiche, z.B. als Band entlang der Ortsränder, handelt.

Separat abgegrenzt wurden innerhalb der Siedlungen aber Grünflächen/Parkanlagen, Friedhöfe oder Sportanlagen/Sportstätten sowie klassifizierte Straßen (Bunde-, Landes- oder Kreisstraße). Untergeordnete Straßen (Wohnstraßen, Ortsstraßen) wurden den Siedlungsbereichen zugeordnet und sind nicht getrennt dargestellt.

• Verkehrsflächen (Straßen, Wege, Bahnlinie)

Straßen, Wege und Bahnlinien wurden aus dem digitalen Kataster übernommen. Anpassungen erfolgten anhand des Luftbildes.

Es wurden alle klassifizierte Straßen (Bundes-, Landes- und Kreisstraßen) übernommen. Nicht klassifizierte Straßen innerhalb der Siedlungen wurden nicht separat abgegrenzt.

Wege wurden pauschal als Weg (VB0) übernommen. Auf eine Unterscheidung in befestigt oder nicht befestigt wurde verzichtet.

2.2.3 Wälder

Die Erfassung der Wälder erfolgte auf Basis der von der Forstverwaltung zur Verfügung gestellten digitalen Geo- und Sachdaten des Forsteinrichtungswerkes.

Die Geodaten (Polygone) wurden übernommen. Anpassungen der Geometrie erfolgten dort wo Straßen, Hauptwege oder Fließgewässer verlaufen, anhand des Luftbildes eindeutig andere Nutzungen überlagert sind (z.B. entlang der Grenzlinie Wald - Offenland) oder Flächen/Objekte der Landesbiotopkartierung vermerkt sind.

Aus den Eintragungen in der Sachdatenbank erfolgte die Übersetzung der Waldgesellschaften und der Altersstrukturen in den landesweiten OSIRIS-Biotoptypenschlüssel. Dabei wurden folgende Eintragungen (Spalten) berücksichtigt:

- **Waldgesellschaft:** Kombination der Spalten „ÖHB“ (ökologische Hauptbaumart) und „Mischungsmerkmal“

Durch die Kombination des Mischungsmerkmals mit der ökologischen Hauptbaumart wird die jetzige Baumartenzusammensetzung des Waldortes charakterisiert.

Die ökologische Hauptbaumart ist die Baumart, die die gegenwärtige Oberschicht des Waldortes dominiert, also den größten Anteil an der Kronenschirmfläche einnimmt.

Das Mischungsmerkmal gibt grob den Anteil und die Laub-Nadelbaumausprägung der Mischbaumarten an.

Beispiele:

| ÖHB / Mischungsmerkmal | Biotoptyp gem. OSIRIS (Hauptcode) |
|---|--|
| Buche / Laub-Misch | AA2 Buchenmischwald mit heimischen Laubbaumarten |
| Fichte / Laub-Misch | AJ1 Fichtenmischwald mit Laubbaumarten |
| Eiche / Laub-Nadel-Misch | AB5 Nadelbaum-Eichenmischwald |
| Kirsche / Laub-Nadel-Misch Spitzahorn / Laub-Nadel-Misch Esche / Laub-Nadel-Misch | AG 2 sonstiger Laubwald einheimischer Arten (ohne dominante Art) |
| Fichte / Nadel-Misch | AJ3 Nadelbaum-Fichtenmischwald |
| Buche / Nadel-Misch | AA4 Nadelbaum-Buchenmischwald |
| Buche / Rein | AA0 Buchenwald |
| Eiche / Rein | AB0 Eichenwald |

- **Altersstruktur:** Spalte „ÖHP“ (ökologische Hauptphase)

Die ökologische Hauptphase des Waldortes ist die Entwicklungsphase, die in der Oberschicht des Waldortes dominiert, d.h. aktuell, den größten Anteil an der Kronenschirmfläche einnimmt.

| ÖHP | | Strukturmerkmale gem. OSIRIS (Zusatzcode) | |
|-----|-----------------|---|-------------------------------------|
| Etb | Etablierung | ta5 | Jungwuchs, Pflanzung |
| | | ta6 | Naturverjüngung |
| Qua | Qualifizierung | ta3 | Stangenholz (BHD 7 - 14 cm) |
| | | ta4 | Dickung (BHD bis 7 cm) |
| Dim | Dimensionierung | ta2 | Geringes Baumholz (BHD 14 - 38 cm) |
| | | ta1 | Mittleres Baumholz (BHD 38 - 50 cm) |
| Rei | Reife | ta | Starkes Baumholz (BHD über 50 cm) |
| Zer | Zerfall | tb | Altholz |

Wälder außerhalb der Geodaten des Forsteinrichtungswerkes wurden anhand des Luftbildes zugeordnet. Dabei wurde nach dem Mischungsverhältnis bzw. den Flächenanteilen von Laub- und Nadelbäumen zugeordnet. Von Laubbäumen geprägte Bestände wurden als **AG2** - sonstiger Laubmischwald (ohne dominante Arten) angesprochen. Überwiegend von Nadelbäumen geprägte Waldbestände als AJ4 (Laub-Nadelbaum-Fichtenmischwald). Angaben zur Altersstruktur wurden bei diesen Beständen nicht gemacht, da eine eindeutige Zuordnung anhand des Luftbildes nicht möglich ist.

2.2.4 Offenland / Landwirtschaftliche Gebiete

Im Offenland bzw. den landwirtschaftlichen Gebieten wurden die Biotoptypen anhand des Luftbildes zugewiesen.

Beim **Grünland** wurde, sofern nicht durch die Landesbiotopkartierung erfasst, unterschieden nach Fettwiese (EA0) und Fettweide (EB0). Eine weitere Spezifizierung z.B. als Magerwiese (ED1) erfolgte nicht, da dies im Rahmen einer Luftbildauswertung nicht sinnvoll machbar ist.

Dies gilt entsprechend für Feucht- und Nassgrünland (EC0). Diese wurden nur dann anhand des Luftbildes kartiert, wenn angrenzende Flächen des Biotopkataster erfasst sind und im Luftbild eine vergleichbare Färbung vorhanden war. Grundsätzlich erhielten diese Flächen aber kein Zusatzkürzel für geschützte Biotopbestände nach § 30 BNatSchG.

Im Bereich der **Weinbergslagen** wurden unbestockte Flächen als HL9 kartiert. Laut OSIRIS-Schlüssel handelt es sich bei HL9 um Weinbergsbrachen. Da aber nicht klar ist, ob es sich tatsächlich um Brachen oder nur um vorübergehend nicht bestockte Flächen handelt, sollte das Kürzel als „zum Zeitpunkt der Biotoptypenerfassung unbestockter Weinberg“ angesprochen werden.

Neue, im Biototypenschlüssel des Landes bislang nicht vorhandene, aber im Plan verwendete **Codes/Kürzel**:

HM10 Photovoltaikanlage

HM11 Umspannwerk

2.2.5 Fließgewässer

Lage und Verlauf der Fließgewässer (außerhalb der biotopkartierten Abschnitte) wurden mit Hilfe der digitalen Gewässerdaten der SGD und des Luftbildes bestimmt, wobei das Luftbild hinsichtlich des Verlaufs wenn möglich vorrangig berücksichtigt wurde.

Bei im Luftbild nicht eindeutig erkennbarem Verlauf (z.B. im Wald, unter Gehölzriegeln) wurde zusätzlich die Topographische Karte zu Hilfe genommen.

Ufergehölze wurden in der Regel separat abgegrenzt. Nur bei kleinen Gewässern und schmalen Ufergehölzsäumen wurden diese dem Fließgewässer als Zusatz zugeschlagen. Die Abgrenzungen der Objekte des Biotopkatasters wurden nachrichtlich übernommen.

3 Ergebnisse

3.1 Wälder

Rund 43 % des Verbandsgemeindegebietes sind mit Wäldern bedeckt. 77% davon fallen auf Laub- und Laubmischwälder und lediglich rd. 22 % sind Nadelwälder. Die restlichen 1% entfallen auf sonstige Waldbiotoptypen wie Schlagfluren.

Die Waldflächen liegen vor allem in den nördlichen Teilen des Verbandsgemeindegebietes und konzentrieren sich auf zwei Schwerpunkträume:

- Ganz im Norden, im Bereich der Gemeinden Winterbach, Spall, Sparbrücken und Hergenfeld ragt der **Soonwald** in das Gebiet der Verbandsgemeinde. Die Soonwaldanteile der Gemeinden Winterbach und Spall zählen zum FFH-Gebiet DE-6011-301 „Soonwald“.
- Ein weiteres, flächenmäßig aber kleineres Waldgebiet erstreckt sich vom **Waldböckelheimer Wald** westlich und südlich von Bockenau über den **Gauchsberg** bis zum **Wallhauserner Wald** bei Hergenfeld im Osten.

Im Bereich des **Soonwaldes** sind es überwiegend Buchen- und Buchenmischwälder unterschiedlicher Altersstruktur, wobei auch Altholzbestände in nennenswertem Umfang existieren. Sonstige Laubmischwälder (aus Edellaubhölzern oder Mischbestände ohne dominante Arten) und Eichen-/Eichenmischwälder nehmen ebenfalls größere Flächenanteile ein, bleiben aber in ihrer räumlichen Ausdehnung deutlich hinter den Buchen- und Buchenmischwäldern. Auf feuchten bis nassen Sonderstandorten entlang der Talmulden oder im Bereich quelliger Hangaustritte stocken Erlenwälder (Bachbegleitender Erlenwald, Erlensumpfwald).

Bei den Nadelwäldern kommen auf den Standorten im Soonwald vor allem Fichten- und Douglasienbestände vor. Reine Kiefernwälder finden sich nur im äußersten Nordosten im Bereich des Kesselberges / der Schönenberger Höhe.

Auch im **Waldböckelheimer Wald** sowie entlang des **Gauchberges** und im **Wallhauserner Wald** dominieren Laub- und Laubmischwälder. Nadelwälder treten flächenmäßig deutlich hinter die Laub- und Laubmischwälder. Hervorzuheben ist in diesem Waldgebiet ein größerer Anteil an Eichen- und Eichen-(Hainbuchen-)mischwäldern, darunter auch wärmeliebende Ausprägungen. Im Waldböckelheimer Wald finden sich auch Eichen- und Hainbuchen-Eichen-Niederwälder.

Ferner handelt es sich um Buchen- und Buchenmischwälder sowie sonstige Laubmischwälder mit heimischen Baumarten (Hainbuche, Kirsche, Birke, Spitz- und Bergahorn) vorhanden.

Im **Süden** finden sich auch südlich der Nahe größere Waldbereiche, wovon aber nur Teile in das Gebiet der Verbandsgemeinde ragen. Es handelt sich hierbei um Teile des Bauwaldes im Süden der Gemarkung Duchroth, den Niederhausener und den Nordheimer Wald entlang der Hänge der Nahe. Die dominierenden Waldformen sind Buchenwälder und Traubeneichen- und Eichen-Hainbuchenwälder. An schattigen Hängen und in Schluchten wachsen gut ausgeprägte, edellaubholzreiche Schlucht- und Hangmischwälder. Der gesamte Bereich ist Teil des FFH-Gebietes 6212 - 303 „Nahetal zwischen Simmertal und Bad Kreuznach“.

3.2 Landwirtschaftliche Gebiete

Biotoptypen der landwirtschaftlich genutzten Gebiete bestimmen die Landschaft vor allem in den südlichen und östlichen Teilen der Verbandsgemeinde. Neben dem Ackerbau werden große Teile auch für den Weinanbau genutzt.

Schwerpunkträume des Weinanbaus finden sich entlang südexponierter Hänge

- im Nahetal,
- entlang einer Linie von Waldböckelheim im Westen über Mandel und Weinsheim bis nach Rüdesheim im Osten sowie
- im Gräfenbachtal zwischen Wallhausen und Roxheim / Hargesheim.

Vor allem in den Steillagen im Nahetal sind die Weinbergsflächen durchsetzt mit wärmeliebenden Gebüsch, Felsgebüsch, Felsen und Felsfluren, Trockenrasen und Magergrünland. Infolge von Nutzungsaufgabe sind ehemalige Weinbergslagen mittlerweile weitgehend verbuscht, z.B. im Bereich südlich Schloßböckelheim und am Gangelserg nördlich Duchroth.

In den übrigen Schwerpunkträumen sind die Weinberge eher mit Gebüsch mittlerer Standorte durchsetzt. Auffallend ist hier auch ein recht hoher Anteil an zum Zeitpunkt der Kartierung unbestockten Flächen.

Nördlich des Gauchberggrückens finden sich eine Weinberge mehr. Hier wird neben Ackerbau auch in größerem Maße Grünland bewirtschaftet. Hervorzuheben sind die mageren Flachland-Mähwiesen westlich und östlich von Sparbrücken. Diese Magerwiesenkomplexe sind Teil des FFH-Gebietes 6012 - 302 „Wiesen bei Schöneberg“. Die Magerwiesen weisen dort eine gute, zum Teil sogar hervorragende Ausprägung auf.

3.3 Fließgewässer

Hauptfließgewässer im Gebiet ist die **Nahe**. Sie weist in ihrem Verlauf typische Ufergehölze und einzelne flächige Auwälder auf, in den breiteren Auenabschnitten stellenweise auch (mageres) Grünland. Bei Niederhausen ist die Nahe zu einem Stausee aufgestaut.

Das zweite Hauptgewässer, der Ellerbach, entspringt im Soonwald nördlich von Winterbach, verläuft über Bockenau und Weinsheim und mündet schließlich in Bad Kreuznach, außerhalb der VG, in die Nahe. Auf Höhe von Rüdesheim münden der Gräfenbach (entspringt ebenfalls im Soonwald) und der Katzenbach (entspringt am Gauchsberg) in den Ellerbach.

Außerhalb der Waldgebiete und der Siedlungsflächen sind die Gewässerauen überwiegend mit Grünland, zum Teil auch gut ausgeprägtes Feucht- und Nassgrünland, bedeckt. Eller- und Gräfenbach werden in ihren Verläufen weitgehend von Ufergehölzen, zum Teil auch in flächiger Ausdehnung begleitet. Beide sind in längeren Abschnitten auch als geschützte Biotope nach § 30 BNatSchG eingestuft. Beim Katzenbach finden sich eher nur schmaler Gehölzsäume.

3.4 Fels- und Trockenbiotope

Fels- und Trockenbiotope konzentrieren sich im Gebiet überwiegend auf das Nahetal. Sie bilden dort einen Komplex von hoher ökologischer Wertigkeit. Ganz im Osten, östlich von Norheim ragen die westlichen Teile des Naturschutzgebietes „Rotenfels“ ins Gebiet der VG. Neben dem Rotenfels und Götzenfels sind Felsen- und wärmeliebende Gebüsch, Eichen-trocken- und Felsenahornwälder sowie Trocken- und Halbtrockenrasen hier ausgebildet.

In diesem Sinne vergleichbar sind auch die Trockenbiotopkomplexe entlang der Steilhänge südlich von Schloßböckelheim.